Územní plán hl. m. Prahy (Metropolitní plán)

	název org.	charakter	PID	ID vyjádření	shrnutí	obsah vyjádření
7) Ostatní podněty						
1900	MHMPP09N6NWW	Námitka	MHMPXPJ1ZYG3	3006457	Nesouhlas	1 Námitka je uvedena v příloze, Předložený návrh ÚPD K vlastněnému pozemku parcc. č. 877 v k.ú. Malešice jsou návrhem ÚPD Územní plán hlavního města Prahy- Metropolitní plán stanoveny tyto regulativy: • Zastavitelnost: zastavitelná nestavební • Typ struktury: parkové prostranství • Způsob využití: zastavitelná rekreační • Míra stability: stabilizovaná Návrh Vzhledem k výše uvedenému odůvodnění tedy navrhuji 1. Změnu pozemku parc.č. 877 k.ú. Malešice na transformační plochu s regulativy: • Zastavitelnost: zastavitelná stavební

						• Typ struktury: struktura heterogenní • Způsob využití: zastavitelná obytná • Míra stability: transformační Vlastněný pozemek je v návrhu přičleněn k ploše 823/Park Malešice zN (12) R [S], Hlavní funkci významného městského parku, v níž jsou převážně zastoupeny plochy s nelesní vegetací uspořádané do uceleného kompozičního celku v lokalitě představuje především komponovaný park v Malešicích, který v roce 2013 prošel celkovou rekonstrukcí, která zahrnovala čestní síť, instalaci závlahového systému, nový mobiliář a nová dětská hřiště. Tento park v dostatečné míře zajišťuje rekreační funkci v lokalitě a je přirozeně dostupný pro obyvatele přilehlých obytných souborů pěším způsobem s krátkou docházkovou vzdáleností. Oproti tomu je vlastněný pozemek situován v severní části lokality, kdy tvoří, společně se sousedním pozemkem parc.č. 876, uzavřenou plochu, ohraničenou místní komunikací Mölzerova a sběrnou komunikací městského významu Malešická. Vytváří tak samostatnou část uvedené plochy 823, která je odtržena od zbývající části Malešického parku, se kterým nevytváří ucelený kompoziční celek a nenaplňuje tak požadovanou rekreační funkci. Tato odtrženost a komplikovaná dostupnost povedou k nízkému využití této části lokality, což bude vytvářet ideální podmínky pro zachování stávajících černých skládek a ke vzniku nových. Vlastněný pozemek navíc není vhodný pro výsadbu parkové zeleně bez nutnosti sanace stávajícího terénu. Povrch terénu je sice zavezen pravděpodobně antropogenními navážkami, které zde tvoří celé velké těleso, zhruba připomínající rovnostranný trojúhelník o straně cca 200 metrů, ale vzhledem k tomu, že navážka byla s největší pravděpodobností na toto území navezena mezi lety 1970 a 1985, je kvalita této navážky velmi nízká a složený jednotlivých vrstev této navážky v současnosti neumožňuje trvalý růst kvalitní nelesní vegetace. Stávající vegetace je tvořena pouze náletovými dřevinami bez valné botanické hodnoty. Nízká hodnota půdy v lokalitě je navíc doložena i bonitovanou půdně ekologickou jednotkou s třídou ochrany IV, kdy jde o podprůměrně produkční půdy s omezenou ochranou. Vlastněný pozemek svou polohou přirozeně navazuje na plochu 302/Třebešín Z(06) O [S], konkrétně pak na část této plochy s označením 411/302/2181. Zde je návrhem Metropolitního plánu stanovena transformační plocha s obytným využitím. Východní část této plochy vede jižně pod vlastněným pozemkem a zasahuje téměř až k ulici Malešická, čímž opětovně přispívá k oddělení plochy vlastněného pozemku od plochy 823. Z urbánního hlediska je tedy vhodnější vlastněný pozemek přiřadit k této transformační ploše a získat tak ucelenou plochu, umožňující realizaci urbanisticky hodnotné formy zástavby s heterogenní strukturou. Dojde současně k navázání na již existující obytnou zástavbu v severní části plochy 561/Sídliště Malešice, kde jsou jižně od ulice Mölzerova realizovány novostavby obytných objektů. Umožnění zástavby severně od této ulice pak nebude znamenat ani potřebu nové městské komunikace, která by zahušťovala komunikační síť v lokalitě. V rámci výstavby by navíc došlo k nezbytné sanaci terénu formou odtěžení ekologicky nevhodné navážky a jejímu nahrazení hodnotným typem zeminy, umožňujícím výsadbu kvalitní zeleně a dřevin v rámci veřejného prostoru.
1900	MHMPP09N6NWW	Námitka	MHMPXPJ1ZYG3	3006458	Nesouhlas	1 Námitka je uvedena v příloze, Návrh Vzhledem k výše uvedenému odůvodnění tedy navrhuji 2. Zrušení části veřejně prospěšné stavby 910-610/-/83 Rekonstrukce Malešické ul. a nové napojení na ul. Českobrodskou (Jarovská třída) v části zasahující do pozemku pare. č. 877 k.ú. Malešice a zachování stávajícího vedení této komunikace po obvodu pozemku. Dalším prvkem, který je předložen návrhem Metropolitního plánu, je nevhodné umístění kondoru nové trasy sběrné komunikace městského významu ulice Malešická na vlastněný pozemek. Stávající stopa této komunikace je svým profilem téměř totožná s návrhem, který ji pouze posunuje západním směrem. Zachování stávajícího průběhu komunikace nijak neovlivňuje plánovanou výstavbu propojení ulic Malešická a Českobrodská. Pro přesun tedy nejsou objektivní důvody, stávající stav, stejně jako návrhový, umožňuje vznik stykové křižovatky s budoucí komunikací spolu se zachováním dopravně zpomalujícího pravého zabočení před nájezdem do křižovatky.
1900	MHMPP09N6NZH	Námitka	MHMPP09N6NZH	3015415	Nesouhlas	**Nemovitost dotčená Metropolitním plánem:** pozemek parc. č. **877,** katastrální území **Malešice** **Text vyjádření: parametry stanovené Metropolitním plánem:** Zastavitelnost: **zastavitelná nestavební** Typ struktury: **parkové prostranství** Způsob využití: **zastavitelná rekreační** Míra stability: **stabilizovaná** Zmíněný pozemek pronajímám za účelem provozování stávající dočasné stavby, která byla povolena příslušným stavebním úřadem dle platného územního plánu. Jako vlastník výše uvedeného pozemku dotčeného návrhem řešení v souladu s ustanovením § 52 odst. 2 a 3 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, v platném znění, podávám proti návrhu územního plánu hl. m. Prahy – Metropolitní plán v zákonné lhůtě 7 dnů tímto následující námitku: Metropolitní plán je ve své současné podobě nesrozumitelný a na jeho podkladě nelze dovodit ani to, jestli bude možné prodloužit dobu trvání stávající dočasné stavby a tím zajistit kontinuitu existující stavby a smluvního vztahu. **Proto požaduji, aby bylo z textové části Metropolitního plánu zřejmé, že prodloužení doby trvání stávajících, dočasných staveb, které nepodléhají povolení změny dokončené stavby ve smyslu ust. § 2 odst. 5 stavebního zákona a byly realizovány na podkladě pravomocného územního rozhodnutí, stavebního povolení, nebo jiného opatření stavebního úřadu, nevyžadují vydání závazného stanoviska orgánu územního plánování.** Důvodem mého požadavku je, vyloučení situace, kdy stavební úřad v souladu s platným Územním plánem vydal pravomocné územní rozhodnutí, stavební povolení nebo jiné opatření stavebního úřadu, kterým povolil dočasnou stavbu, u které by dle navrhovaného znění Metropolitního plánu nebylo možné povolit změnu v užívání, spočívající v prodloužení lhůty jejího trvání a to i přesto, že se jedná pouze o formální prodloužení lhůty trvání stávající stavby, která již byla v minulosti povolena a prodloužení doby jejího trvání tedy nemůže vyvolat změny v území ve smyslu ust. § 2 odst. 1 písm. a) stavebního zákona
1900	MHMPXPJ1ZYG3	Námitka	MHMPXPJ1ZYG3	3006457	Nesouhlas	1 Námitka je uvedena v příloze, Předložený návrh ÚPD K vlastněnému pozemku parcc. č. 877 v k.ú. Malešice jsou návrhem ÚPD Územní plán hlavního města Prahy- Metropolitní plán stanoveny tyto regulativy: • Zastavitelnost: zastavitelná nestavební • Typ struktury: parkové prostranství • Způsob využití: zastavitelná rekreační • Míra stability: stabilizovaná Návrh Vzhledem k výše uvedenému odůvodnění tedy navrhuji 1. Změnu pozemku parc.č. 877 k.ú. Malešice na transformační plochu s regulativy: • Zastavitelnost: zastavitelná stavební • Typ struktury: struktura heterogenní • Způsob využití: zastavitelná obytná • Míra stability: transformační Vlastněný pozemek je v návrhu přičleněn k ploše 823/Park Malešice zN (12) R [S], Hlavní funkci významného městského parku, v níž jsou převážně zastoupeny plochy s nelesní vegetací uspořádané do uceleného kompozičního celku v lokalitě představuje především komponovaný park v Malešicích, který v roce 2013 prošel celkovou rekonstrukcí, která zahrnovala čestní síť, instalaci závlahového systému, nový mobiliář a nová dětská hřiště. Tento park v dostatečné míře zajišťuje rekreační funkci v lokalitě a je přirozeně dostupný pro obyvatele přilehlých obytných souborů pěším způsobem s krátkou docházkovou vzdáleností. Oproti tomu je vlastněný pozemek situován v severní části lokality, kdy tvoří, společně se sousedním pozemkem parc.č. 876, uzavřenou plochu, ohraničenou místní komunikací Mölzerova a sběrnou komunikací městského významu Malešická. Vytváří tak samostatnou část uvedené plochy 823, která je odtržena od zbývající části Malešického parku, se kterým nevytváří ucelený kompoziční celek a nenaplňuje tak požadovanou rekreační funkci. Tato odtrženost a komplikovaná dostupnost povedou k nízkému využití této části lokality, což bude vytvářet ideální podmínky pro zachování stávajících černých skládek a ke vzniku nových. Vlastněný pozemek navíc není vhodný pro výsadbu parkové zeleně bez nutnosti sanace stávajícího terénu. Povrch terénu je sice zavezen pravděpodobně antropogenními navážkami, které zde tvoří celé velké těleso, zhruba připomínající rovnostranný trojúhelník o straně cca 200 metrů, ale vzhledem k tomu, že navážka byla s největší pravděpodobností na toto území navezena mezi lety 1970 a 1985, je kvalita této navážky velmi nízká a složený jednotlivých vrstev této navážky v současnosti neumožňuje trvalý růst kvalitní nelesní vegetace. Stávající vegetace je tvořena pouze náletovými dřevinami bez valné botanické hodnoty. Nízká hodnota půdy v lokalitě je navíc doložena i bonitovanou půdně ekologickou jednotkou s třídou ochrany IV, kdy jde o podprůměrně produkční půdy s omezenou ochranou. Vlastněný pozemek svou polohou přirozeně navazuje na plochu 302/Třebešín Z(06) O [S], konkrétně pak na část této plochy s označením 411/302/2181. Zde je návrhem Metropolitního plánu stanovena transformační plocha s obytným využitím. Východní část této plochy vede jižně pod vlastněným pozemkem a zasahuje téměř až k ulici Malešická, čímž opětovně přispívá k oddělení plochy vlastněného pozemku od plochy 823. Z urbánního hlediska je tedy vhodnější vlastněný pozemek přiřadit k této transformační ploše a získat tak ucelenou plochu, umožňující realizaci urbanisticky hodnotné formy zástavby s heterogenní strukturou. Dojde současně k navázání na již existující obytnou zástavbu v severní části plochy 561/Sídliště Malešice, kde jsou jižně od ulice Mölzerova realizovány novostavby obytných objektů. Umožnění zástavby severně od této ulice pak nebude znamenat ani potřebu nové městské komunikace, která by

						zahušťovala komunikační síť v lokalitě. V rámci výstavby by navíc došlo k nezbytné sanaci terénu formou odtěžení ekologicky nevhodné navážky a jejímu nahrazení hodnotným typem zeminy, umožňujícím výsadbu kvalitní zeleně a dřevin v rámci veřejného prostoru.
1900	MHMPXPJ1ZYG3	Námitka	MHMPXPJ1ZYG3	3006458	Nesouhlas	1 Námitka je uvedena v příloze, Návrh Vzhledem k výše uvedenému odůvodnění tedy navrhuji 2. Zrušení části veřejně prospěšné stavby 910-610/-/83 Rekonstrukce Malešické ul. a nové napojení na ul. Českobrodskou (Jarovská třída) v části zasahující do pozemku pare. č. 877 k.ú. Malešice a zachování stávajícího vedení této komunikace po obvodu pozemku. Dalším prvkem, který je předložen návrhem Metropolitního plánu, je nevhodné umístění kondoru nové trasy sběrné komunikace městského významu ulice Malešická na vlastněný pozemek. Stávající stopa této komunikace je svým profilem téměř totožná s návrhem, který ji pouze posunuje západním směrem. Zachování stávajícího průběhu komunikace nijak neovlivňuje plánovanou výstavbu propojení ulic Malešická a Českobrodská. Pro přesun tedy nejsou objektivní důvody, stávající stav, stejně jako návrhový, umožňuje vznik stykové křižovatky s budoucí komunikací spolu se zachováním dopravně zpomalujícího pravého zabočení před nájezdem do křižovatky.
1901	MHMPXPIKA3VM	Námitka	MHMPXPIKA3VM	3006463	Nesouhlas	Žádám laskavě, aby byly parcely 4060/3, 4071/1 a 4060/2 v k.ú. Vinohrady klasifikovány nikoliv jako "soukromá zahrada", ale "park ve volné zástavbě". Celý polouzavřený vnitroblok tvoří volně přístupná zeleň se vzrostlými stromy, přístupovými cestami k bytovým domům a dalším příslušenstvím bytových domů (hřiště, lavičky, sušáky na prádlo, stanoviště nádob na odpad pro domy v sídlišti Pod Rapidem. Zeleň v rámci sídlištní zástavby v jiných částech obce, např. Hostivaři nebo Krči má klasifikaci "park ve volné zástavbě". Budoucí zástavbu těchto zelených ploch si považujeme za nevhodnou a současná zeleň si zaslouží proto v plánu vyšší stupeň ochrany. Takto byly pozemky určeny v zastavovacím územní plánu pro výstavbu sídliště v roce 1957 a takto byly i zkolaudovány při dokončení našeho bytového domu v roce 1965.
1902	MHMPXPJ1X3IK	Námitka	MHMPXPJ1X3IK	3006464	Nesouhlas	Zásadně nesouhlasíme se stanovenou výškovou úrovní 12 a požadujeme úpravu na úroveň 4. Dotčená lokalita Gutova, Svojetická a Srbínská v Praze 10 – Strašnicích je stabilizovaná zástavba bloků čtyřpatrových cihlových bytových domů, maximálně s půdními vestavbami. Uvedená výšková úroveň 12 je převzata z panelových domů přes ulici Svojetická. V bloku našich domů je výšková úroveň 12 nesmyslná a špatná, protože konstrukce bytových domů z poloviny 20. století v žádném případě neumožňuje další patra. Důrazně žádáme opravu na reálnou úroveň 4, neboť výšková úroveň 12, uvedená v MP přináší velkou nejistotu a nevůli mezi obyvateli našeho BD, jejichž zájmy představenstvo hájí. Pokud měřítko, stanovené pro výškovou regulaci, neumožňuje požadované vymezení na úroveň 4, žádáme o vytvoření samostatného zastavitelného bloku Gutova, Svojetická a Srbínská v Praze 10 – Strašnicích s požadovanou výškovou regulací 4.
1902	MHMPXPJ1X3IK	Námitka	MHMPXPJ1X3IK	3006469	Nesouhlas	Žádáme úpravu v lokalitě Gutova, Svojetická a Srbínská, aby byla zcela stejného charakteru, jako přiléhající území v kategorii park prostupující stavební bloky, což je po desetiletý faktický stav území. Dotčená lokalita Gutova, Svojetická a Srbínská v Praze 10 – Strašnicích je stabilizovaná zástavba bloků čtyřpatrových cihlových bytových domů, které jsou umístěny v zahrádkách a to tak, že předzahrádky jsou situovány do ulic Gutova, Svojetická a Srbínská a zadní (větší) zahrady jsou situovány do vnitrobloku. To je typický způsob a ráz zástavby, která přináší obvatelům dobrou a žádoucí kvalitu bydlení. Na výkresu 103/Strašnice, Z(04) O(S) – výřez výkresu jsou bloky domů se stávajícími zahradami Gutova, Svojetická a Srbínská na rozdíl od okolí znázorněna čistě bílou barvou, bez zanesení zeleně. Zásadně nesouhlasíme s jakoukoli možností ztráty stávající zeleně a zahrad a žádáme úpravu Metropolitního plánu, která by tuto možnost zcela vyloučila. Žádáme úpravu shodnou s přiléhajícím okolím, která by zajistila nedotknutelnost ploch stávající zeleně a naplnila cílový charakter lokality „park ve volné zástavbě, prostupující stavební bloky lokality".
1904	MHMPP09858I7	Námitka	MHMPP09858I7	3006468	Jiné	Podání společně uplatňují 2 fyzické osoby - viz detail podání.
1904	MHMPP09858I7	Námitka	MHMPP09858I7	3006470	Nesouhlas	Stěžovatelé s MPP nesouhlasí a uvádějí a odůvodňují dále uvedené námitky: **1. Námitka neurčitosti a nejednoznačnosti MPP.** Návrh MPP byl vyhotoven v měřítku 1:5000 a hranice jednotlivých ploch proto nejsou dostatečně určité, když nejsou definovány lomové body v souřadnicích a plán není zakreslen na podkladu katastrální mapy způsobem, který by byl určitý a jednoznačný. Pro porovnání - aktuální územní plán z roku 1999 umožňuje přiblížení až do měřítka 1:200, tzn. je 25x přesnější. Neurčitost a z toho plynoucí nejednoznačnost výkresů je pak zvláště patrná na hranicích zastavitelných a nezastavitelných území, kde masivní ohraničení zastavitelného území znemožňuje určit a rozpoznat hranice pozemků. Podobnou neurčitost a nejednoznačnost přinášejí zákresy značek v mapách (např. záchytná / retenční nádrž), když umístění značky do výkresu s měřítkem 1:5000 je natolik neurčité, že znemožňuje určit jakých vlastníků se omezení dané umístěním dané infrastruktury dotýká. Tato neurčitost vede k nejistotě vlastníků pozemků a je schopna přivodit jim újmu, pokud se nebudou v rámci námitek bránit vůči všem alternativám, které z nepřesných a neurčitých zákresů mohou teoreticky vzejít.
1904	MHMPP09858I7	Námitka	MHMPP09858I7	3006478	Nesouhlas	**2. Námitka diskriminace vlastníků v krajinném rozhraní a Přípraží.** Návrh MPP zavádí koncepci dostřednosti Prahy. Touto koncepcí dochází k umělému dělení hl. m. Prahy (jejíž hranice jsou definovány zákonem) na Prahu a „Přípraží". K oddělení je pak používáno tzv. krajinné rozhraní, což je území, které má oddělit otevřenou krajinu a zástavbu. Záměrem má být zabránit srůstání města a jednotlivých sídel v „Přípraží" (viz. čl. 21 odst. 3 textové části MP). Tento záměr a potažmo celá koncepce však výrazně diskriminuje vlastníky pozemků v „Přípraží" a ještě více pak v krajinném rozhraní. V rámci jedné obce tak záměr a koncept MPP vytváří vlastníky třech kategorií - vlastníky pozemků v Praze, vlastníky pozemků v „Přípraží" a vlastníky pozemků v krajinném rozhraní. Návrh MPP tak fakticky skrze územní plán vytváří nové hranice obce, které nikdy neexistovaly právně, v povědomí laické veřejnosti, natož pak v povědomí odborně veřejnosti. Žádný znalec, finanční ústav, nebo správní úřad nikdy nerozlišoval v Prahu tímto diskriminačním způsobem. „Přípraží" je v rámci MPP primárně definováno tzv. „vesnickou strukturou (05)" a „strukturou zahradního města (06), která vlastníky pozemků významně omezuje, aniž by byl takový diskriminační postup odůvodněn. Nejvíce jsou diskriminováni vlastníci pozemků v krajinném rozhraní a volné krajině, jejichž pozemky se stávají fakticky nezastavitelnými a z hlediska budoucího rozvoje tudíž prakticky nevyužitelným. Majetek těchto vlastníků je tak použit k veřejnému záměru města a na jejich úkor jsou zvýhodněni všichni ostatní, zejména ale vlastníci pozemků v „Praze". Vymezení „Přípraží" je nadto definováno v rámci AZÚR 5, které dosud nebyly schváleny.
1904	MHMPP09858I7	Námitka	MHMPP09858I7	3006480	Nesouhlas	**3. Námitka nezákonnosti MPP pro rozpor s nadřízenou dokumentací.** Návrh MPP musí vycházet z aktualizovaných zásad územního rozvoje (AZUR). Návrh MPP je však prezentován a veřejně projednáván, aniž došlo ke schválení AZUR. Návrh MPP proto není v souladu s dokumentem, který má být dokumentem nadřízeným a tato vada činí MP nezákonným. Celý proces pořizování MPP působí dojmem, že v průběhu prací na návrhu MPP byly v důsledku doktríny k využití zastavitelných ploch v centru města a blízkém okolí, typicky zástavbou tzv. Brownfieldů, stanoveny kategorie ploch v hranicích hl. m. Prahy jako Městská krajina. Krajinné rozhraní a Přípraží. Zpracovateli po veřejném projednání s dotčenými osobami v r. 2018 patrně došlo, že návrh MPP není v souladu s aktuálním zněním v té době platných ZÚR, proto schválil pořízení AZÚR 5 a též proces souběžného pořizování AZÚR 5 a MPP. Tato legislativní klička je však v rozporu se zásadou předvídatelnosti řízení o pořízení MPP, protože pojmy a kategorie v území, použité v MPP budou až následně schváleny v nadřazené dokumentaci ZÚR, tedy nejprve bude veřejně projednán MPP, aby teprve poté byly vydány AZÚR 5. Takový postup však odnímá účastníkům právo na ochranu před nesprávným úředním postupem zadavatele i pořizovatele AZÚR 5, protože ty v době projednání návrhu MPP nebudou platné, byť návrh MPP z těchto neplatných AZÚR 5 vychází. Návrh MPP musí být v souladu s nadřazenou územně-plánovací dokumentací (ZÚR), což evidentně není.
1904	MHMPP09858I7	Námitka	MHMPP09858I7	3006482	Nesouhlas	**4. Námitka nepřípustné kumulace rolí vydavatele a pořizovatele.** Při pořizování MPP došlo k nepřípustnému souběhu rolí vydavatele a pořizovatele, a to skrze osobu Doc. Ing. arch. Petra Hlaváčka. Pan architekt Hlaváček je od listopadu 2018 nejen 1. náměstkem primátora hl. m. Prahy, ale současně členem Rady hl. m. Prahy pro oblast územního rozvoje a územního plánu, životního prostředí, infrastruktury a technická vybavenosti a samozřejmě členem Zastupitelstva hl. m. Prahy. Pan architekt Hlaváček je zároveň osobou, která byla zodpovědná za pořizování MP, když byl až do září 2016 ředitelem Institutu plánování a rozvoje hl. m. Prahy, kde bylo zpracování MPP jeho hlavním úkolem. Územní plánování obecně (a územní plán Prahy speciálně) je natolik odbornou činností, že není reálné očekávat, že by role zastupitelů, kteří nejsou odborníci v této disciplíně byla „rovnocenná". Členově kolektivních orgánů v takové záležitosti pochopitelně spoléhají na stanovisko odborníka, kterým pan arch. Hlaváček bezpochyby je. Nicméně tato jeho odbornost s sebou nese i nezpochybnitelný fakt, že v rámci Zastupitelstva není „jedním hlasem z 65". Naopak jeho role a postavení v orgánech obce je v této specifické záležitosti natolik výrazná, že jeho názor (návrh, souhlas) je rozhodující pro výsledek rozhodování celého kolektivního orgánu. Tento souběh rolí z pohledu dotčených vlastníků znamená významné ohrožení nezávislosti rozhodování o jejich námitkách či připomínkách, když p. architekt z podstaty věci nemůže být nestranným za situace, kdy bude prosazovat schválení své vlastní několikaleté práce.
1904	MHMPP09858I7	Námitka	MHMPP09858I7	3006485	Nesouhlas	**5. Námitka nesrozumitelnosti a neurčitosti MPP.** Metropolitní plán je nepochybně dokument, který zasahuje do majetkových práv vlastníků pozemků. Prostřednictvím povoleného využití území (pozemku) fakticky určuje tržní cenu pozemku. Jako obecně závazný dokument, který zasahuje do cizích majetkových práv pak musí splňovat zákonné požadavky na jednoznačnost, srozumitelnost a určitost právního úkonu. Podle konstantní judikatury je právní úkon nesrozumitelný, jestliže ani jeho výkladem nelze - objektivně posuzováno - zjistit, jaký obsah jím měl být vlastně vyjádřen. Neurčitý je pak právní úkon, kde vyjádření projevu je sice srozumitelné, avšak neurčitý je jeho obsah. Objektivně pochopitelný je pak právní úkon tehdy, může - li jej „typický adresát úkonu" bez rozumných pochybností o obsahu odpovídajícím způsobem vnímat. Návrh MPP je prezentován způsobem umožňujícím dálkový přístup a je možné stáhnout všechny jeho části - grafické, textové i odůvodnění. Jedná se však o 22 GB dat, rozdělených do stovek souborů, které jsou přehledné a srozumitelné jen zdánlivě. Typický adresát (vlastník pozemku) tedy nedostává budoucí závaznou právní normu zpracovanou způsobem, který by byl pro něj srozumitelný a určitý bez toho, aby si najal specialisty na územní plánování. V rámci této námitky je potřeba vzít v úvahu časové hledisko, tzn. kolik času měl k dispozici zpracovatel MPP (zadání v roce 2012) a kolik času mají dotčení vlastníci (od 26.4.2022 do 30.6.2022, tedy 65 dnů.) Nesrozumitelnost a neurčitost podkladů

						znemožňuje adresátům účinnou obranu jejich majetkových práv.
1904	MHMPP09858I7	Námitka	MHMPP09858I7	3006486	Nesouhlas	**6. Námitka absence přezkoumatelného odůvodnění MPP.** Odůvodnění MPP není přezkoumatelné, když neposkytuje srozumitelný podklad a odůvodnění zejména pak pro zvolenou koncepci dostřednosti a z ní plynoucí dělení majitelů pozemků na majitele v Praze, Přípraží, krajinném rozhraní a otevřené krajině. Není zejména přezkoumatelně odůvodněna koncepce Přípraží (s převážně navrhovanými strukturami „vesnická (05)" a „zahradní město (06)"), která je v rozporu s koncepcí Modernistického města. Zcela chybí odůvodnění, proč by měli být nepřiměřeně omezováni vlastníci pozemků v Přípraží, když MPP současně respektuje a přijímá modernistickou zástavbu, která se v četných případech nachází za hranicemi krajinného rozhraní.
1904	MHMPP09858I7	Námitka	MHMPP09858I7	3006487	Nesouhlas	**7. Námitka diskriminace malých vlastníků pozemků.** Návrh MPP zvýhodňuje velké vlastníky (zejména developery) oproti vlastníkům malým. Z návrhu MPP lze vypozorovat zjevnou snahu vyrovnat případné ztráty zastavitelného území zřízením nových zastavitelných území. Tato snaha je však bohužel patrná pouze ve vztahu k velkým vlastníkům. Tato snaha zpracovatele MPP je právně neodůvodnitelnou a nepřípustnou diskriminací.
1904	MHMPP09858I7	Námitka	MHMPP09858I7	3006491	Nesouhlas	8. Námitka nepřiměřeného zásahu do práv vlastníků v důsledku zrušení „územních rezerv" a velkých rozvojových území (VRÚ) bez náhrady a odůvodnění a námitka porušení legitimního očekávání. Návrh MPP bez náhrady ruší územní rezervy a VRÚ. Územní rezervy, jakož i územní rezervy v rámci VRÚ jsou rušeny bez odůvodnění, tedy aniž by taková změna byla opřena o racionální a přezkoumatelné důvody, jak vyžaduje judikatura Nejvyššího správního soudu v případech, kdy dochází k nahrazení územní rezervy plochou s jiným účelem, než pro který byla územní rezerva zřízena. Návrh MPP zrušení územních rezerv a VRÚ žádným způsobem neodůvodňuje, jako kdyby v dosud platném územním plánu neexistovaly, jako by neexistovalo jejich ukotvení v rámci § 23b stavebního zákona. Neodůvodněné zrušení územních rezerv a zejména územních rezerv v rámci VRÚ porušuje princip legitimního očekávání a princip kontinuity územního plánování. Legitimní očekávání vlastníků pozemků v územních rezervách bylo dáno nejen fakticky jinou tržní (odhadní) hodnotou pozemku, ale i faktickým přístupem správních orgánů obce, které ke změně územních rezerv na pozemky se shodným způsobem využití přistupovali jinak než k žádostem o změnu územního plánu v situaci, kdy cílový stav využití pozemku neodpovídal způsobu využití dosavadnímu.
1904	MHMPP09858I7	Námitka	MHMPP09858I7	3006505	Nesouhlas	**9. Námitka neproporcionálního zásahu MPP do práv stěžovatelů** Návrh MPP mění dosud stavební pozemek stěžovatelů par.č. 1759/9 v k.ú. Dubeč na nezastavitelný, typ struktury: zemědělská krajina v rovině, způsob využití: nezastavitelná rekreační. Takový zásah je zcela v rozporu se zásadou proporcionality a minimalizace zásahu do majetkových práv soukromých osob, není odůvodněn a především je činěn bez jakékoliv kompenzace (náhrady), což je nejen v rozporu s výše uvedenými zásadami, ale rovněž s platnou právní úpravou ve smyslu §102 stavebního zákona. Vycházeje z návrhu MPP, navzdory jeho nepřehlednému rozlišení 1:5000, mají stěžovatelé za to, že tento návrh MPP předpokládá vedení trati veřejné /železniční dopravy/ přes pozemek parc.č. 597/3 stěžovatelů v k.ú. Dolní Měcholupy a stavbu zastávky veřejné /železniční dopravy/ na pozemku stěžovatelů parc.č. 1759/9 v k.ú. Dubeč. Návrh MPP zařazuje pozemek stěžovatelů pare. č. 607/13 v k.ú. Dolní Měcholupy do kategorie stabilizované zastavitelné lokality s obytným funkčním využitím s vesnickou strukturou. Kdy do části pozemku stěžovatelů má dle návrhu MPP zasahovat východní obchvat Dolních Měcholup. Změny, které na soukromých pozemcích stěžovatelů parc.č. 597/3 a parc.č. 607/13 v k.ů. Dolní Měcholupy vymezují stavbu dopravní infrastruktury v podobě trati veřejné /železniční dopravy a v podobě silničního obchvatu a na soukromém zastavitelném pozemku stěžovatelů parc.č. 1759/9 v k.ú. Dubeč vymezují stavbu zastávky veřejné/železniční dopravy, jsou v rozporu se zásadou proporcionality a minimalizace zásahu do majetkových práv soukromých osob a nejsou odůvodněny. K tíži soukromých majitelů je tak zřizováno prostranství, které je svým charakterem fakticky určeno pro veřejné využití. Je proti výše uvedeným principům, aby zpracovatel MPP vymezoval veřejně využitelné plochy k tíži soukromých vlastníků. Chybí jakékoliv odůvodnění takového přístupu, zejména pak odůvodnění, proč nejsou takové plochy vymezeny na pozemcích v majetku obce, což je postup opakovaně vyžadovaný judikaturou Nejvyššího správního soudu.
1904	MHMPP09858I7	Námitka	MHMPP09858I7	3006523	Nesouhlas	**10. Námitka proti změně podlažnosti (zastavitelnosti).** Podáváme námitku proti změně podlažnosti (zastavitelnosti) našeho pozemku. Požadujeme zachování současných koeficientů a proto požadujeme zařazení našich pozemků do struktury, která svými koeficienty zastavitelnosti a podlažnosti odpovídá dosavadnímu stavu. Navrženou změnou dochází k poškození našich majetkových práv a našich legitimních očekávání. Změna není v návrhu MPP odůvodněna.
1904	MHMPP09858I7	Námitka	MHMPP09858I7	3006531	Nesouhlas	**Návrh změn Metropolitního plánu** Z výše uvedených námitek stěžovatelé navrhují změnit regulaci Pozemků potažmo celé Rozvojové plochy navrhovanou Metropolitním plánem. Stěžovatelé na základě výše uvedených námitek žádají zpracovatele a pořizovatele Metropolitního plánu, aby zvážili navrhovanou změnu Metropolitního plánu ve vztahu k Pozemkům a Rozvojové ploše a zároveň aby vzali na zřetel probíhající Změnu ÚP.
1905	MHMPXPIPUBX7	Připomínka	MHMPXPIPUBX7	3006471	Nesouhlas	Ve vyznačeném území na křižovatce ulic Průběžná a V Korytech vymezit v zakresleném rozsahu plochu zastavitelnou transformační se značkou vymezení městského parku bodem. Ve vyznačeném území na křižovatce ulic Průběžná a V Korytech se nacházejí původní průmyslové stavby, bývalá smyčka tramvaje, myčka aut a zelená plocha. Zjevně jde dnes o nesourodý komplex původních výrobních budov bez koncepce s ne zcela vhodným využitím pro přiléhající obytné území . Přitom poloha místa v přímé vazbě na zastávky MHD v přímém kontaktu s drážní promenádou se zvýšeným pohybem obyvatel vybízí k využití potenciálu vzniku dobře dostupného bydlení a vybavenosti - jakéhosi lokálního centra této oblasti. Z tohoto důvodu by mělo být území vymezeno jako plocha zastavitelná transformační se značkou vymezení městského parku bodem, tak, aby tato lokalita mohla být komplexně překomponována s ohledem na svůj potenciál pro přilehlé lokality 103 a 558. Je třeba rovněž v místě ukotvit a lépe a logicky zakomponovat existující veřejnou zeleň. Areál při severní hraně ulice Průběžná svým podlouhlým tvarem vytváří barieru v území pro pěší.
1905	MHMPXPIPUBX7	Připomínka	MHMPXPIPUBX7	3006474	Nesouhlas	Vymezit ve vyznačeném rozsahu v místě stanice metra Skalka zastavitelnou transformační plochu. Jakožto každodenní uživatel tohoto neutěšeného místa nad stanicí metra páteřní linky metra A bych ráda iniciovala jeho přeměnu na území se zástavbou, která plně využije potenciálu místa, a která nebude do budoucna připomínat z části konečnou autobusovou zastávku v polích a z části sídlištní centrum ze sedmdesátých let. Jde o rozsáhlou plochu v lokalitě 559, která má velký potenciál k přeměně do městské podoby. Plochy nad stanicí metra by měly sloužit především veřejné a komerční vybavenosti a měly by mít podobu příslušnou městskému dopravnímu uzlu tohoto významu.
1905	MHMPXPIPUBX7	Připomínka	MHMPXPIPUBX7	3006475	Nesouhlas	Umístit vyznačené uliční propojení dvou bodů v lokalitě 154 Slatiny. Z hlediska průchodnosti územím je třeba kromě severněji navrženého uličního propojení navrhnout i další ve vazbě na již existující ulice v této lokalitě, a to z důvodu, aby bylo možné se do území dostat i z jihovýchodního směru. Přístupnost směrem od Zahradního Města včetně zachování stávajícího podchodu pod tratí a co největší průchodnost tohoto rovněž i rekreačního území a jeho dostupnost směrem od Zahradního Města je pro mnoho obyvatel této čtvrti využívající tuto oblíbenou delší vycházkovou trasu velice důležitá a proto je vhodné ji v území pevně zakotvit regulativem.
1906	MHMPXPJ0MNNF	Námitka	MHMPXPJ0MNNF	3006472	Nesouhlas	**<u>Přeřazení parcely 2130 do lokality 353 Jiráskova čtvrť</u>** Žádám o přeřazení parcely p.č.2130 z rekreační nestavební lokality 886 U Branického pivovaru do zastavitelné obytné stavební lokality 353 Jiráskova čtvrť. Pozemek p.č.2130 vždy byl a je součástí obytné lokality Jiráskova čtvť. Plnil a plní funkci zahrady pro sousední parcely 2129/1 a parcely 2128 s domem, s nimiž tvoří jeden celek. Pozemek je oddělen od skutečného lesa (p.č. 2098/1, vlastník Hl.m. Praha, hospodaří Lesy Hl. m. Prahy) veřejnou cestou (2098/5), spojující jednak cestou, jednak schodištěm ulice Údolní a Na Výstupu. Uvedená cesta, oddělující parcelu od lesa je osazená veřejným osvětlením (viz příloha) a ve schodišťové části je zábradlí (viz příloha). Vzhledem k tomu, že parcela 2130 slouží jako zahrada přilehlého domu, je oddělena od cesty a tím i od lesa plotem (viz příloha). Parcela je historickou a logickou součástí stavebního bloku, typ struktury zahradní město. Parcela není ani v platném územním plánu, ani v Metropolitním plánu parcela 2130 zařazena do ÚSES. Uvedený pozemek byl v minulosti integrální součástí Jiráskovy čtvrti jako zahradního města: stávající druh pozemku “lesní pozemek” vznikl uměle v 80.letech: pozemek vždy sloužil již od začátku 20.století jako zahrada k přilehlému rodinnému domu, který patřil mým prarodičům (rodina Novákových), na kterém postavili svůj rodinný dům (p.č.2128). V 80. letech byla parcela na základě žádosti rodiny (z obavy před vyvlastněním) neústrojně převedena na “lesní pozemek". Z uvedených důvodů žádám, aby byl pozemek p.č.2130 namísto do nestavební lokality 886 U Branického pivovaru zařazen do zastavitelné obytné stavební lokality 353 Jiráskova čtvrť.
1907	MHMPXPIQHTFF	Připomínka	MHMPXPIQHTFF	3006476	Nesouhlas	Navrhuji, aby vyznačené území bylo změněno na malou zelenou plochu. V tomto místě je v současnosti veřejný park. Tzn. v upravené zeleni je parková mlatová cestička, parkový nábytek, pískoviště, skluzavka a další dětské herní prvky, a komunitní zahrádka.

						Park byl vybudován v uplynulých cca 6 letech dle návrhů místní sousedské komunity (a pod vedením Spolku na Padesátém). Financovaný byl z prostředků grantů MČ Praha 10, celková výše finačních nákladů na vybudování byla několik set tisíc. Přikládám foto z letošního jara, další info o parku najdete na https://spoleknapadesatem.cz/parcik Park je hojně využívaný místními, kteří ho pomohli vybudovat i pomáhají udržovat. Tuto připomínku k Plánu podávám jako předseda Spolku Na Padesátém a moc prosím o její zvážení. Děkuji.
1908	MHMPXPJ1MPWB	Připomínka	MHMPXPJ1MPWB	3006477	Nesouhlas	<u>Hranice lokality Sídliště Solidarita</u> Požadujeme úpravu hranic vymezující lokality 106/sídliště Solidarita a sousedních lokalit 107 a 155, přičemž dojde k zvětšení lokality sídliště Solidarity. Sídliště Solidarita ja mimořádný urbanisticko-architektonický městský celek. Ze strany Městské části Praha 10 je v posledních letech snaha o zachování charakteru a kompaktnosti tohoto území. Hranice lokality vymezená Metropolitním plánem neodpovídá historickému vymezení prvního pražského sídliště (viz příloha, případně zdroje z archivů hl. m. Prahy). K rozpadu strukturu sídliště v jihovýchodní části došlo v důsledku nedokončení původního projektu poválečného sídliště. Zároveň na hranici vzniká nová transformační plocha Nový Zborov, očekává se proměna průmyslové oblasti na smíšenou a obytnou. Lze tedy do budoucna předpokládat postupné vymizení průmyslových objektů i v jihovýchodní části Solidarity. Pokud bude zpracováván UPčP na lokalitu Nový Zborov měl by reagovat a navazovat na lokalitu Sídliště Solidarita a výrazné pěší propojení Jiráskovu alej, vedoucí od metra Strašnická až k ulici Úvalská.
1908	MHMPXPJ1MPWB	Připomínka	MHMPXPJ1MPWB	3006479	Nesouhlas	<u>Pěší prostupnost - hřiště ZŠ Solidarita</u> Požadujeme ve vymezené ploše zakreslit pěší propojení dvou bodů zajištující příčnou prostupnost lokality. Jiráskova alej je významná a oblíbená plocha zeleně pro sídliště Solidarita a blízké okolí. V současnosti je pěší propojení přes hřiště při ZŠ Solidarita (dříve ZŠ Brigádníků) intenzivně využíváno. Přikládáme oficiální záměr ZŠ Solidarita a florbalové školy Bohemians k vybudování nové tělocvičny na ploše hřiště. Umístění a rozsah haly bylo reakcí na petici občanů, stejně tak i zachování využívaného pěšího spojení. Studie jej posiluje výsadbou navazující aleje. Pozemek základní školy a hřiště by bez prostupu tvořil v lokalitě výraznou bariéru.
1909	MHMPXPJ1K00C	Připomínka	MHMPXPJ1K00C	3006496	Nesouhlas	862 - Jalový Dvůr – žádám označit Jalodvorskou louku jako nezastavitelnou lokalitu – chtěla bych ponechat její přírodní a rekreační charakter – zachovat pro využití jako přírodní rekreační park - vytvoření prostoru pro rodiny s dětmi a seniory (osvětlené cesty, lavičky, dětská hřiště, vodní prvky) – nikoliv zastavět jak uvádí územní studie Nové Dvory od firmy UNIT architekti – škola, víceúčelová hala, bytové domy, čtyřproudá Jalodvorská-viz příloha. Je potřeba zachovat celistvé přírodní parky – zastavovat jen malé proluky, nikoliv zelené plíce města. Nesouhlasím s propojením Chýnovské a Vídeňské přes Jalodvorskou louku čtyřproudou silnicí
1910	MHMPXPJ1KHXG	Připomínka	MHMPXPJ1KHXG	3006498	Nesouhlas	Nesouhlasím, aby se nynější přírodní zelená plocha lokality Jalový Dvůr, která zadržuje vodu, pohlcuje prach, umí čistit, zvlhčovat a ochlazovat vzduch, což v období letních veder je pro nás životní nutnost, změnila na plochu betonu a asfaltu, která má opačný efekt, efekt tepelného ostrova města. Zásadně jsem proti výstavbě silnice propojující ulici Chýnovská s ulicí Vídeňská a proti zastavění "Louky Jalodvorská". Požaduji zachovat zelenou plochu a vytvořit zde přírodní městský park. Jsou zde již narostlé třicetileté stromy a žijí zde mnohé druhy fauny i flory. Stromy, keře, trávník mají schopnost vypařovat zachycenou vodu a významně přispívají ke zlepšení mikroklimatu města a zdraví obyvatel. Kolem nových stanic metra trasy D je plánovaná mohutná výstavba bytů. V lokalitě přibyde velké množství obyvatel i tito lidé budou potřebovat k zachování svého zdraví a zdraví svých dětí kyslík a zeleň. Příroda se snadno zničí, ale těžce obnoví. Shrnutí: 1. Nechci 4 proudovou silnici Chýnovská a Jalodvorská 2. chci ponechat stávající silnici Jalodvorskou tak jak je. 3. Chci ponechat nezastavěnou louku 4. Nechci propoj Chýnovská Jalodvorská
1911	MHMPXPJ3E2AS	Připomínka	MHMPXPJ3E2AS	3006501	Nesouhlas	Souhlasím s návrhem Metropolitního plánu, aby lokalita 862/Jalový dvůr zůstala NESTAVEBNÍ v CELÉM NAVRHOVANÉM ROZSAHU. Aby tam byl park a zeleň, bez jakýchkoliv staveb, tak aby byl zachován původní biotop, jedná se o cenou přírodní hodnotu Prahy s charakterem doubravy, sloužící k termoregulaci okolní zástavby a splňuje rekreační charakter pro stávající rezidenty i nově navrhovanou zástavbu na Nových Dvorech. Zachovat silnici III. tř. Jalodvorská v původním stavu, bez rozšíření. Nesmyslné dopravní řešení napojení ulice Jalodvorská na již totálně přetíženou a často ucpanou Vídeňskou ulici. Hlavně, že vnucujete elektromobilitu a přitom likvidujete plochy zeleně v Praze.
1911	MHMPXPJ3E2AS	Připomínka	MHMPXPJ3E2AS	3006502	Jiné	Souhlas s tím, aby park ve volné zástavbě na lokalitě 545/ sídliště Jalodvorská byl ZACHOVÁN v PLNÉM (navrhovaném) ROZSAHU, parcelu 2893/43 v katastru Krč ZACHOVAT původní výšku stávajícího objektu (2 podlaží) a rozhodně zachovat park ve volné zástavbě okolo tohoto objektu. Tudíž objekt nepřestavovat tak, aby se navyšoval počet podlaží, ale především, aby se NEROZŠIŘOVAL a byl zachován původní půdorys.
1912	MHMPXPIS6M57	Připomínka	MHMPXPIS6M57	3006506	Nesouhlas	<u>Park Kavčí hory</u> Území Parku Kavčí hory by mělo být nezastavitelné. Případně v regulativech omezit novou výstavbu na stavby do 20 m2 sloužící pro obsluhu dané funkce území. Výstavba v parku bude znamenat zábor zeleně, což považuji za zcela nevhodné. Zelených ploch je na Pankráci málo a další redukce zelených ploch bude mít negativní vliv na životní prostředí a zdraví obyvatelstva. V okolí parku je obytná a administrativní zástavba, která generuje intenzivní dopravní zátěž s negativním vlivem na ovzduší a hluk, je proto nutná výsadba stromů, která bude emise z aut kompenzovat. Za vhodné bych považoval lepší propojení s Centrálním parkem Pankrác, který Metropolitní plán neřeší. Propojení jak zelení, tak i pěšími vazbami by bylo vhodné jak z hlediska životního prostředí, tak pro obyvatele.
1913	MHMPXPJ1OGY2	Námitka	MHMPXPJ1OGY2	3006513	Nesouhlas	<u>Regulace výšek</u> Cílový charakter lokality Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné, stabilizované, obytné lokality Sídliště Zelený pruh se strukturou modernistickou při zachování výšky zástavby z jihu podél místně důležité komunikace Zelený Pruh a z východu směrem k metru C stanici Budějovická úpravou regulace výšky z 6 na 8 více odpovídající okolní stávající zástavbě. Lokalita je součástí krajiny vymezené v ZÚR s názvem Městská krajina Prahy. Lokalita Sídliště Zelený pruh je vymezena jako lokalita s modernistickou strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení charakteristických prvků, jakými jsou dvě výškové úrovně zástavby a park ve volné zástavbě prostupující stavebními bloky lokality, ve vymezené transformační ploše doplnění zástavby s ohledem na celkový charakter lokality a napojení lokality na síť metra. Cílový charakter lokality Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné, stabilizované, obytné lokality Sídliště Zelený pruh se strukturou modernistickou při zachování výšky zástavby z jihu podél místně důležité komunikace Zelený Pruh a z východu směrem k metru C stanici Budějovická úpravou regulace výšky z 6 na 8 více odpovídající okolní stávající zástavbě. Lokalita je součástí krajiny vymezené v ZÚR s názvem Městská krajina Prahy. Lokalita Sídliště Zelený pruh je vymezena jako lokalita s modernistickou strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení charakteristických prvků, jakými jsou dvě výškové úrovně zástavby a park ve volné zástavbě prostupující stavebními bloky lokality, ve vymezené transformační ploše doplnění zástavby s ohledem na celkový charakter lokality a napojení lokality na síť metra.
1914	MHMPXPIX9JYB	Připomínka	MHMPXPIX9JYB	3006516	Nesouhlas	1 Nesouhlasím s trasou rychlostní železnice a Terminálu Lipany v těsné blízkosti obcí Lipany a Kolovraty. Kolovraty i Lipany jsou klidnou částí Prahy. Terminálem, vysokokapacitním parkovištěm a provozem s tím spojeným by byl zcela zničen charakter těchto obcí, především Lipan. Nelogicky je parkoviště umístěno na okraj Prahy, i když má sloužit především pro obyvatele Středočeského kraje. Zdvojení tratě Praha - Benešov mi nepřijde jako dostatečně pádný důvod pro zničení životního prostředí obyvatel této lokality, zabrání zemědělské půdy, zvýšení silničního provozu s průjezdem obcí Kolovraty a Lipany....
1915	MHMPXPJ2UII9	Připomínka	MHMPXPJ2UII9	3006517	Nesouhlas	Plán počítá s přibližně 0,5 mil. nárůstem obyvatel a velkou výstavbou, nepočítá však s adekvátní vybaveností. Ve velkém se všude staví, ale bez odpovídající infrastruktury. 1/V nově plánovaných územích není vymezeno konkrétní území pro školky, školy, zdravotnická zařízení, nemocnice, hřiště, parky. Je nutné toto území vždy pevně vymezit a to nejlépe v ideální části dané lokality. Je potřeba před plánovanou výstavbou, nebo současně s výstavbou vybavenost kolaudovat. 2/Nemocnice - v plánu nejsou plánované nemocnice. Na 100 tis. obyvatel je potřeba velká nemocnice, tzn. je potřeba 5 nemocnic. 3/Mobilita- plán vůbec neřeší dopravu. S každou novou výstavbou je nutné navýšit současnou dopravní infrastrukturu, jak kvalitní městskou dopravu, tak silniční. Nejsou zde vůbec v plánu podzemní parkovací místa, která by zlepšila kvalitu ulic. 4/Technická infrastruktura. Plán nepočítá s navýšením kapacit - zásobování vodou, čistírna odpadních vod, kapacita energetických kapacit. Celkově dochází k významnému úbytku nezastavitelných území. Město by si mělo rozhodně nechat v každé části města rezervu takovýchto území pro svůj rozvoj a vývoj. Zároveň se pod zastavitelná území dostala v novém plánu řada volných ploch a parčíků, které je nutné zachovat. V současné době při bytové výstavbě nevzniká téměř žádná infrastruktura. Noví obyvatelé využívají infrastrukturu současných stabilizovaných území, která je obvykle již na maximu svého využití, nebo nedostačuje. Např. na Praze 3 jsou již nyní přeplněné parky, cca 25% dětí se v Praze nedostane do školky, na gymnázium je v Praze se dostat téměř nemožné. Městská doprava je ve špičce přeplněná, např. tramvajová linka č.9 ze Spojovací je již nyní přeplněná.Začíná se stavět Nákladové nádraží Žižkov, ale infrastruktura se žádná další neplánuje. Noví obyvatelé využívají pouze současnou již nedostačující infrastrukturu a každá nová výstavba zhoršuje kvalitu života obyvatel Prahy. Zároveň díky PSP se u nové výstavby buduje naprostý nedostatek parkovacích míst. Není možné navrhovat rušení komunikací - centrální magistrály, jestliže neexistuje náhrada a současná tepna ani nedostačuje. Nejdřív je třeba dostatečnou a celkově lepší dopravní infrastrukturu vybudovat a pak něco popř. rušit.
1916	MHMPXPJ0OMDA	Námitka	MHMPXPJ0OMDA	3006789	Nesouhlas	**A) Námitky k jednotlivým lokalitám a stručné odůvodnění** (pozn.: podrobné odůvodnění k vybraným bodům následuje v části B))

						056 / Nové Butovice **Námitka: Vypustit zmínku o MÚK Butovice z textové části.** MÚK je pro obsluhu území zcela zbytečná (jedná se o zástavbu několika desítek RD); vyklizení vozidel před tunelem Butovice lze řešit jinak.
1916	MHMPXPJ0OMDA	Námitka	MHMPXPJ0OMDA	3006791	Nesouhlas	**056 / Nové Butovice** **Námitka: Vést Radlickou radiálu v tunelu na celém území lokality a vést významnou místní komunikaci (tzv. Nová Radlická) nad tunelem radiály.** Uvedení do souladu se ZÚR (bod 3.4.2), které stanoví, že území podél radiály (Radlické ul.) má být transformováno na plnohodnotnou městskou část. Obdobně bylo v Metropolitním plánu zakryto vedení tzv. Spořilovské spojky (lokalita 551 / Sídliště Spořilov II.) i pokračování městského okruhu – Blanka 2.
1916	MHMPXPJ0OMDA	Námitka	MHMPXPJ0OMDA	3006792	Nesouhlas	**056 / Nové Butovice** **Námitka: V místě MÚK Řeporyjská vést hlavní trasu Radlické radiály v úrovni terénu, popř. tunelem pod tubusem metra; vedení místních komunikací nad radiálou** Uvedení do souladu ZÚR: u metra Nové Butovice má vzniknout jedno z pěti hlavních center polycentrické Prahy. Vedení radiály vznik centra neumožňuje a devalvuje území v bezprostřední blízkosti stanice metra, která má sloužit městské funkci.
1916	MHMPXPJ0OMDA	Námitka	MHMPXPJ0OMDA	3006793	Nesouhlas	**056 / Nové Butovice** **Námitka: Umístit tramvajovou trať na Novou Radlickou s konečnou u metra Nové Butovice** V trase tzv. Nové Radlické se uvažuje o umístění TT (územní rezerva v projektu Radlické radiály)
1916	MHMPXPJ0OMDA	Námitka	MHMPXPJ0OMDA	3006794	Nesouhlas	**219 / Jinonice** **Námitka: U vestibulu metra Jinonice provést "vymezení náměstí bodem" v ose Radlické ulice a současně tam provést "vymezení občanské vybavenosti bodem."** Jedná se o nové přirozené centrum oblasti s významnou koncentrací pěších. Radlickou ulicí má procházet tramvajová trať. Vhodné místo pro umístění veřejné vybavenosti atp. A to i pro „transformační plochu s obytným využitím" jižně a východně od stanice metra.
1916	MHMPXPJ0OMDA	Námitka	MHMPXPJ0OMDA	3006795	Nesouhlas	<style isBold="true" isUnderline="true">219 / Jinonice</style> <style isBold="true">Námitka: Ulice Karlštejnská, Klikatá a Puchmajerova neoznačovat ve výkresu dopravní infrastruktury jako významné místní komunikace. </style> V souvislosti s vybudováním nové ulice U Trezorky se mění dopravní koncepce vedení tranzitní dopravy přes Jinonice. Nové vybudovaná ulice U Trezorky (spolu s existující Radlickou ulicí kolem Jinonic) má fungovat jako obchvat Jinonic. Viz k tomu například https://www.praha5.cz/informace-o-zprovozneni?komunikacniho-propojeni-klikata-radlicka/ Je třeba, aby se tato změna promítla formálně i do územního plánu. Ulice U Trezorky je již správně uvedena jako „významná místní 2 komunikace." Dále je třeba zohlednit, že v ulicích Karlštejnská a Klikatá je umístěna významná cyklotrasa. Souběh intenzivní automobilové dopravy s významnou cyklotrasou je jistě nežádoucí.
1916	MHMPXPJ0OMDA	Námitka	MHMPXPJ0OMDA	3006796	Nesouhlas	**219 / Jinonice** **Námitka: Neoznačovat ulice Karlštejnská a Klikatá jako "ulice lokální úrovně."** Funkci městské třídy má převzít "Nová Radlická" s tramvajovou tratí. Obdobné ulice v okolí nejsou jako „lokální" označovány (např. ul. V Cibulkách/Naskové/Píseckého nebo Pekařská).
1916	MHMPXPJ0OMDA	Námitka	MHMPXPJ0OMDA	3006797	Nesouhlas	**219 / Jinonice** **Námitka: Na křížení ulic Karlštejnská x Klikatá x Na Pomezí definovat obdélníkové "náměstí místní úrovně" s tím, že celé (kromě komunikací) bude v "parkové úpravě" a definovat pěší prostupnost nového náměstí k metru Jinonice skrze území č. 528 / U Kříže.** Jedná se o přirozené centrum. Historicky se předpokládal vznik obdélníkového náměstí (viz Přehledný regulační a zastavovací plán hlavního města Prahy z r. 1930) a současná zástavba tomuto plánu odpovídá. Pěší propojení "náměstí" s metrem Jinonice pomocí chodníku dosud není v celé délce realizováno (vyšlapaná pěšina přes pozemek města v délce asi 70m).
1916	MHMPXPJ0OMDA	Námitka	MHMPXPJ0OMDA	3006798	Nesouhlas	**219 / Jinonice** **Námitka: Opravit zakreslení ulice Na Vidouli** Nesprávně zakreslená střední část ulice, která chybně uhýbá doprava k ul. Souběžná I a II Ulice fakticky vede v přímce.
1916	MHMPXPJ0OMDA	Námitka	MHMPXPJ0OMDA	3006799	Nesouhlas	**219 / Jinonice** **Námitka: V ul. Souběžná III vyznačit "městskou parkovou plochu" podél celé ulice.** Zeleň je pro toto prostranství charakteristická (vozovka a chodníky zabírají jen menší část uličního prostranství).
1916	MHMPXPJ0OMDA	Námitka	MHMPXPJ0OMDA	3006800	Nesouhlas	**219 / Jinonice** **Námitka: Jasně vymezit „512/-/5086 LBK U Waltrovky - Hemrovy skály" v grafické i textové části.** Návrh plánu je neurčitý a pro uživatele nesrozumitelný.
1916	MHMPXPJ0OMDA	Námitka	MHMPXPJ0OMDA	3006801	Nesouhlas	**130 / Na Vidouli** (tj. oblast Botanica) **Námitka: Zakreslit zakrytí (tunel) Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality.** Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR. Obdobně bylo v Metropolitním plánu zakryto vedení tzv. Spořilovské spojky (lokalita 551 / Sídliště Spořilov II.) i pokračování městského okruhu – Blanka 2.
1916	MHMPXPJ0OMDA	Námitka	MHMPXPJ0OMDA	3006802	Nesouhlas	**611 / Areály Bucharova** **Námitka: Zakreslit zakrytí (tunel) Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská.** Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR. Obdobně bylo v Metropolitním plánu zakryto vedení tzv. Spořilovské spojky (lokalita 551 / Sídliště Spořilov II.) i pokračování městského okruhu – Blanka 2.
1916	MHMPXPJ0OMDA	Námitka	MHMPXPJ0OMDA	3006803	Nesouhlas	**220 / Staré Butovice** **Námitka: Vést "významnou místní komunikaci" (Nová Radlická) po záklopu (tj. nad tunelem) radiály (nikoliv vedle radiály).** V lokalitě se trasa „Nové Radlické" odklání od trasy Radlické radiály. V projednávaném územním řízení je trasa Radlické ulice umístěna nad tunelem radiály. Uvedení do souladu se 3 ZÚR (bod 3.4.2), které stanoví, že území podél radiály (Radlické ul.) má být transformováno na plnohodnotnou městskou část.
1916	MHMPXPJ0OMDA	Námitka	MHMPXPJ0OMDA	3006804	Nesouhlas	**675 / Výzkumný elektronický ústav** **Námitka: Prodloužit tunel na Radlické radiále východním směrem minimálně na úroveň ul. Puchmajerova (křížení ulic Puchmajerova x Radlická), nejlépe až k západnímu portálu Tunelu Radlice, tj. vést Radlickou radiálu v tunelu na celém území lokality.** Ochrana okolní obytné zástavby před škodlivými dopady RR (včetně zástavby budoucí - RR prochází transformační plochou s obytným využitím). Umožnění vzniku veřejného prostranství (náměstí) s veřejnou vybaveností u vestibulu metra Jinonice v ose ul. Radlická (viz též další bod).
1916	MHMPXPJ0OMDA	Námitka	MHMPXPJ0OMDA	3006805	Nesouhlas	**675 / Výzkumný elektronický ústav** **Námitka: U vestibulu metra Jinonice provést "vymezení náměstí bodem" v ose Radlické ulice a současně tam provést "vymezení občanské vybavenosti bodem."** Jedná se o nové přirozené centrum oblasti se stoupající koncentrací pěších. Radlickou má procházet tramvajová trať. Vhodné místo pro umístění veřejné vybavenosti atp. A to i pro „transformační plochu s obytným využitím" jižně a východně od stanice metra.
1916	MHMPXPJ0OMDA	Námitka	MHMPXPJ0OMDA	3006806	Nesouhlas	**926 / Dívčí hrady** **Námitka: Prodloužit tunelový úsek tak, aby Radlická radiála byla při průchodu lokalitou 926 / Dívčí hrady v tunelu v celé délce.** Ochrana předpokládané okolní obytné zástavby (RR prochází transformační plochou s obytným využitím) před škodlivými dopady RR.
1916	MHMPXPJ0OMDA	Námitka	MHMPXPJ0OMDA	3006807	Nesouhlas	**528 / U Kříže** **Námitka: Zanést spojení tunelu Jinonice a tunelu Butovice na Radlické radiále, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality.** Ochrana okolní obytné zástavby a ZŠ a MŠ Tyršova před škodlivými dopady RR. Obdobně bylo v Metropolitním plánu zakryto vedení tzv. Spořilovské spojky (lokalita 551 / Sídliště Spořilov II.) i pokračování městského okruhu – Blanka 2.
1916	MHMPXPJ0OMDA	Námitka	MHMPXPJ0OMDA	3006808	Nesouhlas	**528 / U Kříže** **Námitka: U vestibulu metra Jinonice provést "vymezení náměstí bodem" v ose Radlické ulice a současně tam provést "vymezení občanské vybavenosti bodem."** Jedná se o nové přirozené centrum oblasti se stoupající koncentrací pěších. Radlickou má procházet tramvajová trať. Vhodné místo pro umístění veřejné vybavenosti atp. A to i pro „transformační plochu s obytným využitím" jižně a východně od stanice metra.

1916	MHMPXPJ0OMDA	Námitka	MHMPXPJ0OMDA	3006809	Nesouhlas	**527 / Sídliště Nové Butovice** **Námitka: Zakreslit zakrytí Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality.** Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR. Obdobně bylo v Metropolitním plánu zakryto vedení tzv. Spořilovské spojky (lokalita 551 / Sídliště Spořilov II.) i pokračování městského okruhu – Blanka 2.
1916	MHMPXPJ0OMDA	Námitka	MHMPXPJ0OMDA	3006810	Nesouhlas	**527 / Sídliště Nové Butovice** **Námitka: V místě MÚK Řeporyjská vést hlavní trasu Radlické radiály v úrovni terénu, popř. tunelem pod tubusem metra; vedení místních komunikací nad radiálou** Uvedení do souladu ZÚR: u metra Nové Butovice má vzniknout jedno z pěti hlavních center polycentrické Prahy. Vedení radiály vznik centra neumožňuje a devalvuje území v bezprostřední blízkosti stanice metra, která má sloužit městské funkci.
1916	MHMPXPJ0OMDA	Námitka	MHMPXPJ0OMDA	3006811	Nesouhlas	**899 / Vidoule** Pro rozvoj města je klíčový **metropolitní park v oblasti Vidoule**. Tento přírodní typ parku nemá mít charakter jako Ladronka a slouží dynamicky stavebně se rozvíjejícím oblastem Prahy 5 a Prahy 13 a odlehčuje přetíženému Prokopskému údolí. Je dobře, že je zdůrazněna jeho nezastavitelnost. V textu by měl být zdůrazněn přírodní charakter tohoto parku metropolitního významu.
1916	MHMPXPJ0OMDA	Námitka	MHMPXPJ0OMDA	3006812	Nesouhlas	**899 / Vidoule** Pro dopravní infrastrukturu stanovit regulativ pro ulici Na Pomezí, která má být jednosměrná pro IAD a ve které má být kyvadlový provoz MHD řízený dálkově řidičem trolejbusu, příp. autobusu pomocí semaforu. Nyní platný, kompromisní návrh na jednosměrný provoz s kyvadlovým provozem MHD vznikl po důkladných a dlouhodobých jednáních zodpovědných orgánů s odborníky i občany.
1916	MHMPXPJ0OMDA	Námitka	MHMPXPJ0OMDA	3006813	Souhlas	**967 / Prokopské a Dalejské údolí** **Podpora stávajícímu využíti pozemku pod zahrádkářskou osadou pod Majerovic** Zahrádkářské osady jsou aktivní součástí ochrany přírody v Praze. Vyrostly v nich generace lidí s pozitivním vztahem k přírodě. Jsou zelenými ostrovy uvnitř velkoměsta. Představují také jeden z příkladů řešení „města krátkých vzdáleností“. Lidé za pobytem v přírodě nemusí jezdit desítky kilometrů autem mimo město a vesměs si vystačí s MHD. Celé místo je důležité i pro ochranu životního prostředí, udržitelnost rozvoje a ochranu vody v krajině. Na pozemek osady přímo navazuje les zvláštního určení významný z hlediska zachování biodiverzity a sloužící také jako zdroj vody pro Jinonický potok, který sám zásobuje vodou další vodní zdroje protékající celým přírodním parkem Prokopské a Dalejské údolí až do Vltavy.
1916	MHMPXPJ0OMDA	Námitka	MHMPXPJ0OMDA	3006814	Nesouhlas	**032 / Kavalírka** **Námitka**: naznačit výhledový stav křižovatky Musílkova/Plzeňská/Nad Zámečnicí, ve které výjezd z ulice Nad Zámečnicí je posunut na západ a je z ní možné odbočení pouze vpravo na Plzeňskou ulici. Rekonstrukce křižovatky je v pokročilé fázi projektové přípravy. (můžeme zaslat obrázek)
1916	MHMPXPJ0OMDA	Námitka	MHMPXPJ0OMDA	3006815	Nesouhlas	**129 / Pod Vidoulí** **Námitka**: naznačit několik dalších pěších propojení do parku na Vidouli a na zastávku linky S Jinonice
1916	MHMPXPJ0OMDA	Námitka	MHMPXPJ0OMDA	3006816	Nesouhlas	**B) Podrobné odůvodnění vybraných bodů** **K lokalitě 926 / Dívčí hrady** Cílovým charakterem lokality je chránit a posilovat cílový charakter nezastavitelné, transformační, rekreační lokality Dívčí hrady se strukturou zemědělské krajiny v rovině. Nezastavitelná transformační rekreační lokalita Dívčí hrady je vymezena v plochém až mírně zvlněném reliéfu v západní části Prahy. Cílem vymezení je zachovat strukturu zemědělská krajina v rovině, zvýšit její hodnoty pro rekreaci a posílit jemnější krajinnou matrici doplněním víceúčelových krajinných prvků, které rozčleňují území na menší půdní bloky a jejich díly, zejména jako meze, stromořadí ve formě doprovodných prvků podél cest, větrolamů či břehových porostů u vodních toků a vodních ploch, drobné lesíky a hájky, travnaté zasakovací příkopy apod. Z důvodu vysokého rekreačního významu lokality Dívčí hrady je 5 žádoucí zemědělské využití přednostně směřovat do méně intenzivních forem, zejména s preferencí travnatých ploch, ve vizuálně neexponovaných polohách též ovocných (krajinných) sadů. Zalesnění je nežádoucí, aktuálně provedená změna hospodaření založená na zatravnění polí je ideální formou dalšího vývoje. Podle článku 65 textové části je využití nezastavitelné rekreační lokality následující: (1) Hlavním využitím nezastavitelné rekreační lokality je rekreace a sport. (2) V nezastavitelné rekreační lokalitě je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, přípojky a účelové komunikace, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, dále je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby, které zlepší podmínky využití území pro účely rekreace a cestovního ruchu (např. cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra). (3) V nezastavitelné rekreační lokalitě je nepřípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro těžbu nerostů a pro nakládání s odpady a dále ty, které nejsou uvedeny jako přípustné. Z výše uvedeného je patrné, že v lokalitě 926 / Dívčí hrady N(17) R [T] je možné umístění veřejné dopravní infrastruktury podle článku 121 textové části, případně účelové komunikace. Stavbu Radlické radiály – tedy sběrnou komunikaci celoměstského významu není možné v dané lokalitě umístit!
1916	MHMPXPJ0OMDA	Námitka	MHMPXPJ0OMDA	3006817	Nesouhlas	**K lokalitám 056 / Nové Butovice a 675 / Výzkumný elektronický ústav** Trasa Radlické radiály prochází v těchto lokalitách zastavitelnou transformační plochou s obytným využitím. V obou případech se jedná o území v okolí stanic metra (Jinonice a Nové Butovice) s veškerou vybaveností. Umístění komunikace městského okruhu je v přímém rozporu s ZUR a zásadním způsobem ovlivní využití transformační plochy. Cílovým charakterem lokality 056 / Nové Butovice je dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Nové Butovice se strukturou hybridní. Lokalita Nové Butovice je vymezena jako lokalita s hybridní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, dokomponování čtvrťové třídy Radlická a ve vymezených transformačních a rozvojových plochách doplnění zástavby. Stavba Radlické radiály ve svém základu zamezuje cílovému charakteru lokality, zejména dokomponování čtvrťové třídy Radlická! Cílový charakter lokality 675 / Výzkumný elektronický ústav je naplnit potenciál zastavitelné stavební, transformační, obytné lokality Výzkumný elektronický ústav se strukturou areálu vybavenosti. Lokalita Výzkumný elektronický ústav je vymezena jako lokalita areálů vybavenosti. Cílem navržených regulativů je určení prostorového uspořádání a rozvíjení občanské vybavenosti.
1916	MHMPXPJ0OMDA	Námitka	MHMPXPJ0OMDA	3006818	Nesouhlas	**K lokalitě 528 / U Kříže** V lokalitě 528 / U Kříže se na trase Radlické radiály nachází otevřený úsek mezi dvěma tunely (Butovický a Jinonický). V těsném sousedství této komunikace se nachází bytová zástavba a dvě školy. Nad trasou Radlické radiály by měla být vedena Radlická ulice – dokomponovaná jako čtvrťová třída. Otevřený úsek Radlické radiály brání v dotvoření čtvrťové třídy.
1916	MHMPXPJ0OMDA	Námitka	MHMPXPJ0OMDA	3006819	Nesouhlas	**K lokalitám 130 / Na Vidouli a 527 / Sídliště Nové Butovice** Cílový charakter lokality 130 / Na Vidouli je dotvoření a posilování cílového charakteru zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Na Vidouli se strukturou heterogenní. Lokalita Na Vidouli je vymezena jako lokalita s heterogenní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení různorodosti a zvyšování prostupnosti do lokality Vidoule.

						Trasa Radlické radiály tak, jak je navržena v území lokality 130 / Na Vidouli, ale i sousední lokality 527 / Sídliště Nové Butovice, fragmentuje krajinu a ve své podstatě zabraňuje cílovému charakteru lokality – zvyšování prostupnosti do lokality Vidoule.
1916	XXXXXXXXXXXX	Námitka	MHMPXPJ0OMDA	3006789	Nesouhlas	**A) Námitky k jednotlivým lokalitám a stručné odůvodnění** (pozn.: podrobné odůvodnění k vybraným bodům následuje v části B))
						056 / Nové Butovice **Námitka: Vypustit zmínku o MÚK Butovice z textové části.** MÚK je pro obsluhu území zcela zbytečná (jedná se o zástavbu několika desítek RD); vyklizení vozidel před tunelem Butovice lze řešit jinak.
1916	XXXXXXXXXXXX	Námitka	MHMPXPJ0OMDA	3006791	Nesouhlas	**056 / Nové Butovice** **Námitka: Vést Radlickou radiálu v tunelu na celém území lokality a vést významnou místní komunikaci (tzv. Nová Radlická) nad tunelem radiály.** Uvedení do souladu se ZÚR (bod 3.4.2), které stanoví, že území podél radiály (Radlické ul.) má být transformováno na plnohodnotnou městskou část. Obdobně bylo v Metropolitním plánu zakryto vedení tzv. Spořilovské spojky (lokalita 551 / Sídliště Spořilov II.) i pokračování městského okruhu – Blanka 2.
1916	XXXXXXXXXXXX	Námitka	MHMPXPJ0OMDA	3006792	Nesouhlas	**056 / Nové Butovice** **Námitka: V místě MÚK Řeporyjská vést hlavní trasu Radlické radiály v úrovni terénu, popř. tunelem pod tubusem metra; vedení místních komunikací nad radiálou** Uvedení do souladu ZÚR: u metra Nové Butovice má vzniknout jedno z pěti hlavních center polycentrické Prahy. Vedení radiály vznik centra neumožňuje a devalvuje území v bezprostřední blízkosti stanice metra, která má sloužit městské funkci.
1916	XXXXXXXXXXXX	Námitka	MHMPXPJ0OMDA	3006793	Nesouhlas	**056 / Nové Butovice** **Námitka: Umístit tramvajovou trať na Novou Radlickou s konečnou u metra Nové Butovice** V trase tzv. Nové Radlické se uvažuje o umístění TT (územní rezerva v projektu Radlické radiály)
1916	XXXXXXXXXXXX	Námitka	MHMPXPJ0OMDA	3006794	Nesouhlas	**219 / Jinonice** **Námitka: U vestibulu metra Jinonice provést "vymezení náměstí bodem" v ose Radlické ulice a současně tam provést "vymezení občanské vybavenosti bodem."** Jedná se o nové přirozené centrum oblasti s významnou koncentrací pěších. Radlickou ulicí má procházet tramvajová trať. Vhodné místo pro umístění veřejné vybavenosti atp. A to i pro „transformační plochu s obytným využitím" jižně a východně od stanice metra.
1916	XXXXXXXXXXXX	Námitka	MHMPXPJ0OMDA	3006795	Nesouhlas	<style isBold="true" isUnderline="true">219 / Jinonice</style> <style isBold="true">Námitka: Ulice Karlštejnská, Klikatá a Puchmajerova neoznačovat ve výkresu dopravní infrastruktury jako významné místní komunikace. </style> V souvislosti s vybudováním nové ulice U Trezorky se mění dopravní koncepce vedení tranzitní dopravy přes Jinonice. Nové vybudovaná ulice U Trezorky (spolu s existující Radlickou ulicí kolem Jinonic) má fungovat jako obchvat Jinonic. Viz k tomu například https://www.praha5.cz/informace-o-zprovozneni?komunikacniho-propojeni-klikata-radlicka/ Je třeba, aby se tato změna promítla formálně i do územního plánu. Ulice U Trezorky je již správně uvedena jako „významná místní 2 komunikace." Dále je třeba zohlednit, že v ulicích Karlštejnská a Klikatá je umístěna významná cyklotrasa. Souběh intenzivní automobilové dopravy s významnou cyklotrasou je jistě nežádoucí.
1916	XXXXXXXXXXXX	Námitka	MHMPXPJ0OMDA	3006796	Nesouhlas	**219 / Jinonice** **Námitka: Neoznačovat ulice Karlštejnská a Klikatá jako "ulice lokální úrovně."** Funkci městské třídy má převzít "Nová Radlická" s tramvajovou tratí. Obdobné ulice v okolí nejsou jako „lokální" označovány (např. ul. V Cibulkách/Naskové/Píseckého nebo Pekařská).
1916	XXXXXXXXXXXX	Námitka	MHMPXPJ0OMDA	3006797	Nesouhlas	**219 / Jinonice** **Námitka: Na křížení ulic Karlštejnská x Klikatá x Na Pomezí definovat obdélníkové "náměstí místní úrovně" s tím, že celé (kromě komunikací) bude v "parkové úpravě" a definovat pěší prostupnost nového náměstí k metru Jinonice skrze území č. 528 / U Kříže.** Jedná se o přirozené centrum. Historicky se předpokládal vznik obdélníkového náměstí (viz Přehledný regulační a zastavovací plán hlavního města Prahy z r. 1930) a současná zástavba tomuto plánu odpovídá. Pěší propojení "náměstí" s metrem Jinonice pomocí chodníku dosud není v celé délce realizováno (vyšlapaná pěšina přes pozemek města v délce asi 70m).
1916	XXXXXXXXXXXX	Námitka	MHMPXPJ0OMDA	3006798	Nesouhlas	**219 / Jinonice** **Námitka: Opravit zakreslení ulice Na Vidouli** Nesprávně zakreslená střední část ulice, která chybně uhýbá doprava k ul. Souběžná I a II Ulice fakticky vede v přímce.
1916	XXXXXXXXXXXX	Námitka	MHMPXPJ0OMDA	3006799	Nesouhlas	**219 / Jinonice** **Námitka: V ul. Souběžná III vyznačit "městskou parkovou plochu" podél celé ulice.** Zeleň je pro toto prostranství charakteristická (vozovka a chodníky zabírají jen menší část uličního prostranství).
1916	XXXXXXXXXXXX	Námitka	MHMPXPJ0OMDA	3006800	Nesouhlas	**219 / Jinonice** **Námitka: Jasně vymezit „512/-/5086 LBK U Waltrovky - Hemrovy skály" v grafické i textové části.** Návrh plánu je neurčitý a pro uživatele nesrozumitelný.
1916	XXXXXXXXXXXX	Námitka	MHMPXPJ0OMDA	3006801	Nesouhlas	**130 / Na Vidouli** (tj. oblast Botanica) **Námitka: Zakreslit zakrytí (tunel) Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality.** Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR. Obdobně bylo v Metropolitním plánu zakryto vedení tzv. Spořilovské spojky (lokalita 551 / Sídliště Spořilov II.) i pokračování městského okruhu – Blanka 2.
1916	XXXXXXXXXXXX	Námitka	MHMPXPJ0OMDA	3006802	Nesouhlas	**611 / Areály Bucharova** **Námitka: Zakreslit zakrytí (tunel) Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská.** Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR. Obdobně bylo v Metropolitním plánu zakryto vedení tzv. Spořilovské spojky (lokalita 551 / Sídliště Spořilov II.) i pokračování městského okruhu – Blanka 2.
1916	XXXXXXXXXXXX	Námitka	MHMPXPJ0OMDA	3006803	Nesouhlas	**220 / Staré Butovice** **Námitka: Vést "významnou místní komunikaci" (Nová Radlická) po záklopu (tj. nad tunelem) radiály (nikoliv vedle radiály).** V lokalitě se trasa „Nové Radlické" odklání od trasy Radlické radiály. V projednávaném územním řízení je trasa Radlické ulice umístěna nad tunelem radiály. Uvedení do souladu se 3 ZÚR (bod 3.4.2), které stanoví, že území podél radiály (Radlické ul.) má být transformováno na plnohodnotnou městskou část.
1916	XXXXXXXXXXXX	Námitka	MHMPXPJ0OMDA	3006804	Nesouhlas	**675 / Výzkumný elektronický ústav** **Námitka: Prodloužit tunel na Radlické radiále východním směrem minimálně na úroveň ul. Puchmajerova (křížení ulic Puchmajerova x Radlická), nejlépe až k západnímu portálu Tunelu Radlice, tj. vést Radlickou radiálu v tunelu na celém území lokality.** Ochrana okolní obytné zástavby před škodlivými dopady RR (včetně zástavby budoucí - RR prochází transformační plochou s obytným využitím). Umožnění vzniku veřejného prostranství (náměstí) s veřejnou vybaveností u vestibulu metra Jinonice v ose ul. Radlická (viz též další bod).
1916	XXXXXXXXXXXX	Námitka	MHMPXPJ0OMDA	3006805	Nesouhlas	**675 / Výzkumný elektronický ústav** **Námitka: U vestibulu metra Jinonice provést "vymezení náměstí bodem" v ose Radlické ulice a současně tam provést "vymezení občanské vybavenosti bodem."** Jedná se o nové přirozené centrum oblasti se stoupající koncentrací pěších. Radlickou má procházet tramvajová trať. Vhodné místo pro umístění veřejné vybavenosti atp. A to i pro „transformační plochu s obytným využitím" jižně a východně od stanice metra.
1916	XXXXXXXXXXXX	Námitka	MHMPXPJ0OMDA	3006806	Nesouhlas	**926 / Dívčí hrady** **Námitka: Prodloužit tunelový úsek tak, aby Radlická radiála byla při průchodu lokalitou 926 / Dívčí hrady v tunelu v celé délce.** Ochrana předpokládané okolní obytné zástavby (RR prochází transformační plochou s obytným využitím) před škodlivými dopady RR.
1916	XXXXXXXXXXXX	Námitka	MHMPXPJ0OMDA	3006807	Nesouhlas	**528 / U Kříže** **Námitka: Zanést spojení tunelu Jinonice a tunelu Butovice na Radlické radiále, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality.** Ochrana okolní obytné zástavby a ZŠ a MŠ Tyršova před škodlivými dopady RR. Obdobně bylo v Metropolitním plánu zakryto vedení tzv. Spořilovské spojky (lokalita 551 / Sídliště Spořilov

						II.) i pokračování městského okruhu – Blanka 2.
1916	XXXXXXXXXXXX	Námitka	MHMPXPJ0OMDA	3006808	Nesouhlas	**528 / U Kříže** **Námitka: U vestibulu metra Jinonice provést "vymezení náměstí bodem" v ose Radlické ulice a současně tam provést "vymezení občanské vybavenosti bodem."** Jedná se o nové přirozené centrum oblasti se stoupající koncentrací pěších. Radlickou má procházet tramvajová trať. Vhodné místo pro umístění veřejné vybavenosti atp. A to i pro „transformační plochu s obytným využitím" jižně a východně od stanice metra.
1916	XXXXXXXXXXXX	Námitka	MHMPXPJ0OMDA	3006809	Nesouhlas	**527 / Sídliště Nové Butovice** **Námitka: Zakreslit zakrytí Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality.** Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR. Obdobně bylo v Metropolitním plánu zakryto vedení tzv. Spořilovské spojky (lokalita 551 / Sídliště Spořilov II.) i pokračování městského okruhu – Blanka 2.
1916	XXXXXXXXXXXX	Námitka	MHMPXPJ0OMDA	3006810	Nesouhlas	**527 / Sídliště Nové Butovice** **Námitka: V místě MÚK Řeporyjská vést hlavní trasu Radlické radiály v úrovni terénu, popř. tunelem pod tubusem metra; vedení místních komunikací nad radiálou** Uvedení do souladu ZÚR: u metra Nové Butovice má vzniknout jedno z pěti hlavních center polycentrické Prahy. Vedení radiály vznik centra neumožňuje a devalvuje území v bezprostřední blízkosti stanice metra, která má sloužit městské funkci.
1916	XXXXXXXXXXXX	Námitka	MHMPXPJ0OMDA	3006811	Nesouhlas	**899 / Vidoule** Pro rozvoj města je klíčový **metropolitní park v oblasti Vidoule**. Tento přírodní typ parku nemá mít charakter jako Ladronka a slouží dynamicky stavebně se rozvíjejícím oblastem Prahy 5 a Prahy 13 a odlehčuje přetíženému Prokopskému údolí. Je dobře, že je zdůrazněna jeho nezastavitelnost. V textu by měl být zdůrazněn přírodní charakter tohoto parku metropolitního významu.
1916	XXXXXXXXXXXX	Námitka	MHMPXPJ0OMDA	3006812	Nesouhlas	**899 / Vidoule** Pro dopravní infrastrukturu stanovit regulativ pro ulici Na Pomezí, která má být jednosměrná pro IAD a ve které má být kyvadlový provoz MHD řízený dálkově řidičem trolejbusu, příp. autobusu pomocí semaforu. Nyní platný, kompromisní návrh na jednosměrný provoz s kyvadlovým provozem MHD vznikl po důkladných a dlouhodobých jednáních zodpovědných orgánů s odborníky i občany.
1916	XXXXXXXXXXXX	Námitka	MHMPXPJ0OMDA	3006813	Souhlas	**967 / Prokopské a Dalejské údolí** **Podpora stávajícímu využíti pozemku pod zahrádkářskou osadou pod Majerovic** Zahrádkářské osady jsou aktivní součástí ochrany přírody v Praze. Vyrostly v nich generace lidí s pozitivním vztahem k přírodě. Jsou zelenými ostrovy uvnitř velkoměsta. Představují také jeden z příkladů řešení „města krátkých vzdáleností". Lidé za pobytem v přírodě nemusí jezdit desítky kilometrů autem mimo město a vesměs si vystačí s MHD. Celé místo je důležité i pro ochranu životního prostředí, udržitelnost rozvoje a ochranu vody v krajině. Na pozemek osady přímo navazuje les zvláštního určení významný z hlediska zachování biodiverzity a sloužící také jako zdroj vody pro Jinonický potok, který sám zásobuje vodou další vodní zdroje protékající celým přírodním parkem Prokopské a Dalejské údolí až do Vltavy.
1916	XXXXXXXXXXXX	Námitka	MHMPXPJ0OMDA	3006814	Nesouhlas	**032 / Kavalírka** **Námitka**: naznačit výhledový stav křižovatky Musílkova/Plzeňská/Nad Zámečnicí, ve které výjezd z ulice Nad Zámečnicí je posunut na západ a je z ní možné odbočení pouze vpravo na Plzeňskou ulici. Rekonstrukce křižovatky je v pokročilé fázi projektové přípravy. (můžeme zaslat obrázek)
1916	XXXXXXXXXXXX	Námitka	MHMPXPJ0OMDA	3006815	Nesouhlas	**129 / Pod Vidoulí** **Námitka**: naznačit několik dalších pěších propojení do parku na Vidouli a na zastávku linky S Jinonice
1916	XXXXXXXXXXXX	Námitka	MHMPXPJ0OMDA	3006816	Nesouhlas	**B) Podrobné odůvodnění vybraných bodů** **K lokalitě 926 / Dívčí hrady** Cílovým charakterem lokality je chránit a posilovat cílový charakter nezastavitelné, transformační, rekreační lokality Dívčí hrady se strukturou zemědělské krajiny v rovině. Nezastavitelná transformační rekreační lokalita Dívčí hrady je vymezena v plochém až mírně zvlněném reliéfu v západní části Prahy. Cílem vymezení je zachovat strukturu zemědělská krajina v rovině, zvýšit její hodnoty pro rekreaci a posílit jemnější krajinnou matrici doplněním víceúčelových krajinných prvků, které rozčleňují území na menší půdní bloky a jejich díly, zejména jako meze, stromořadí ve formě doprovodných prvků podél cest, větrolamů či břehových porostů u vodních toků a vodních ploch, drobné lesíky a hájky, travnaté zasakovací příkopy apod. Z důvodu vysokého rekreačního významu lokality Dívčí hrady je 5 žádoucí zemědělské využití přednostně směřovat do méně intenzivních forem, zejména s preferencí travnatých ploch, ve vizuálně neexponovaných polohách též ovocných (krajinných) sadů. Zalesnění je nežádoucí, aktuálně provedená změna hospodaření založená na zatravnění polí je ideální formou dalšího vývoje. Podle článku 65 textové části je využití nezastavitelné rekreační lokality následující: (1) Hlavním využitím nezastavitelné rekreační lokality je rekreace a sport. (2) V nezastavitelné rekreační lokalitě je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, přípojky a účelové komunikace, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, dále je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby, které zlepší podmínky využití území pro účely rekreace a cestovního ruchu (např. cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra). (3) V nezastavitelné rekreační lokalitě je nepřípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro těžbu nerostů a pro nakládání s odpady a dále ty, které nejsou uvedeny jako přípustné. Z výše uvedeného je patrné, že v lokalitě 926 / Dívčí hrady N(17) R [T] je možné umístění veřejné dopravní infrastruktury podle článku 121 textové části, případně účelové komunikace. Stavbu Radlické radiály – tedy sběrnou komunikaci celoměstského významu není možné v dané lokalitě umístit!
1916	XXXXXXXXXXXX	Námitka	MHMPXPJ0OMDA	3006817	Nesouhlas	**K lokalitám 056 / Nové Butovice a 675 / Výzkumný elektronický ústav** Trasa Radlické radiály prochází v těchto lokalitách zastavitelnou transformační plochou s obytným využitím. V obou případech se jedná o území v okolí stanic metra (Jinonice a Nové Butovice) s veškerou vybaveností. Umístění komunikace městského okruhu je v přímém rozporu s ZUR a zásadním způsobem ovlivní využití transformační plochy. Cílovým charakterem lokality 056 / Nové Butovice je dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Nové Butovice se strukturou hybridní. Lokalita Nové Butovice je vymezena jako lokalita s hybridní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, dokomponování čtvrťové třídy Radlická a ve vymezených transformačních a rozvojových plochách doplnění zástavby. Stavba Radlické radiály ve svém základu zamezuje cílovému charakteru lokality, zejména dokomponování čtvrťové třídy Radlická! Cílový charakter lokality 675 / Výzkumný elektronický ústav je naplnit potenciál zastavitelné stavební, transformační, obytné lokality Výzkumný elektronický ústav se strukturou areálu vybavenosti. Lokalita Výzkumný elektronický ústav je vymezena jako lokalita areálů vybavenosti. Cílem navržených regulativů je určení prostorového uspořádání a rozvíjení občanské vybavenosti.

1916	XXXXXXXXXXXX	Námitka	MHMPXPJ0OMDA	3006818	Nesouhlas	**K lokalitě 528 / U Kříže** V lokalitě 528 / U Kříže se na trase Radlické radiály nachází otevřený úsek mezi dvěma tunely (Butovický a Jinonický). V těsném sousedství této komunikace se nachází bytová zástavba a dvě školy. Nad trasou Radlické radiály by měla být vedena Radlická ulice – dokomponovaná jako čtvrťová třída. Otevřený úsek Radlické radiály brání v dotvoření čtvrťové třídy.
1916	XXXXXXXXXXXX	Námitka	MHMPXPJ0OMDA	3006819	Nesouhlas	**K lokalitám 130 / Na Vidouli a 527 / Sídliště Nové Butovice** Cílový charakter lokality 130 / Na Vidouli je dotvoření a posilování cílového charakteru zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Na Vidouli se strukturou heterogenní. Lokalita Na Vidouli je vymezena jako lokalita s heterogenní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení různorodosti a zvyšování prostupnosti do lokality Vidoule. Trasa Radlické radiály tak, jak je navržena v území lokality 130 / Na Vidouli, ale i sousední lokality 527 / Sídliště Nové Butovice, fragmentuje krajinu a ve své podstatě zabraňuje cílovému charakteru lokality – zvyšování prostupnosti do lokality Vidoule.
1917	MHMPXPJ0MHJ5	Námitka	MHMPXPJ0MHJ5	3006790	Nesouhlas	**A) Námitky k jednotlivým lokalitám a stručné odůvodnění** (pozn.: podrobné odůvodnění k vybraným bodům následuje v části B))
						056 / Nové Butovice **Námitka: Vypustit zmínku o MÚK Butovice z textové části.** MÚK je pro obsluhu území zcela zbytečná (jedná se o zástavbu několika desítek RD); vyklizení vozidel před tunelem Butovice lze řešit jinak.
1917	MHMPXPJ0MHJ5	Námitka	MHMPXPJ0MHJ5	3006831	Nesouhlas	**056 / Nové Butovice** **Námitka: Vést Radlickou radiálu v tunelu na celém území lokality a vést významnou místní komunikaci (tzv. Nová Radlická) nad tunelem radiály.** Uvedení do souladu se ZÚR (bod 3.4.2), které stanoví, že území podél radiály (Radlické ul.) má být transformováno na plnohodnotnou městskou část. Obdobně bylo v Metropolitním plánu zakryto vedení tzv. Spořilovské spojky (lokalita 551 / Sídliště Spořilov II.) i pokračování městského okruhu – Blanka 2.
1917	MHMPXPJ0MHJ5	Námitka	MHMPXPJ0MHJ5	3006833	Nesouhlas	**056 / Nové Butovice** **Námitka: V místě MÚK Řeporyjská vést hlavní trasu Radlické radiály v úrovni terénu, popř. tunelem pod tubusem metra; vedení místních komunikací nad radiálou** Uvedení do souladu ZÚR: u metra Nové Butovice má vzniknout jedno z pěti hlavních center polycentrické Prahy. Vedení radiály vznik centra neumožňuje a devalvuje území v bezprostřední blízkosti stanice metra, která má sloužit městské funkci.
1917	MHMPXPJ0MHJ5	Námitka	MHMPXPJ0MHJ5	3006835	Nesouhlas	**056 / Nové Butovice** **Námitka: Umístit tramvajovou trať na Novou Radlickou s konečnou u metra Nové Butovice** V trase tzv. Nové Radlické se uvažuje o umístění TT (územní rezerva v projektu Radlické radiály)
1917	MHMPXPJ0MHJ5	Námitka	MHMPXPJ0MHJ5	3006837	Nesouhlas	**219 / Jinonice** **Námitka: U vestibulu metra Jinonice provést "vymezení náměstí bodem" v ose Radlické ulice a současně tam provést "vymezení občanské vybavenosti bodem."** Jedná se o nové přirozené centrum oblasti s významnou koncentrací pěších. Radlickou ulicí má procházet tramvajová trať. Vhodné místo pro umístění veřejné vybavenosti atp. A to i pro „transformační plochu s obytným využitím" jižně a východně od stanice metra.
1917	MHMPXPJ0MHJ5	Námitka	MHMPXPJ0MHJ5	3006839	Nesouhlas	<style isBold="true" isUnderline="true">219 / Jinonice</style> <style isBold="true">Námitka: Ulice Karlštejnská, Klikatá a Puchmajerova neoznačovat ve výkresu dopravní infrastruktury jako významné místní komunikace. </style> V souvislosti s vybudováním nové ulice U Trezorky se mění dopravní koncepce vedení tranzitní dopravy přes Jinonice. Nové vybudovaná ulice U Trezorky (spolu s existující Radlickou ulicí kolem Jinonic) má fungovat jako obchvat Jinonic. Viz k tomu například https://www.praha5.cz/informace-o-zprovozneni?komunikacniho-propojeni-klikata-radlicka/ Je třeba, aby se tato změna promítla formálně i do územního plánu. Ulice U Trezorky je již správně uvedena jako „významná místní 2 komunikace." Dále je třeba zohlednit, že v ulicích Karlštejnská a Klikatá je umístěna významná cyklotrasa. Souběh intenzivní automobilové dopravy s významnou cyklotrasou je jistě nežádoucí.
1917	MHMPXPJ0MHJ5	Námitka	MHMPXPJ0MHJ5	3006841	Nesouhlas	**219 / Jinonice** **Námitka: Neoznačovat ulice Karlštejnská a Klikatá jako "ulice lokální úrovně."** Funkci městské třídy má převzít "Nová Radlická" s tramvajovou tratí. Obdobné ulice v okolí nejsou jako „lokální" označovány (např. ul. V Cibulkách/Naskové/Píseckého nebo Pekařská).
1917	MHMPXPJ0MHJ5	Námitka	MHMPXPJ0MHJ5	3006843	Nesouhlas	**219 / Jinonice** **Námitka: Na křížení ulic Karlštejnská x Klikatá x Na Pomezí definovat obdélníkové "náměstí místní úrovně" s tím, že celé (kromě komunikací) bude v "parkové úpravě" a definovat pěší prostupnost nového náměstí k metru Jinonice skrze území č. 528 / U Kříže.** Jedná se o přirozené centrum. Historicky se předpokládal vznik obdélníkového náměstí (viz Přehledný regulační a zastavovací plán hlavního města Prahy z r. 1930) a současná zástavba tomuto plánu odpovídá. Pěší propojení "náměstí" s metrem Jinonice pomocí chodníku dosud není v celé délce realizováno (vyšlapaná pěšina přes pozemek města v délce asi 70m).
1917	MHMPXPJ0MHJ5	Námitka	MHMPXPJ0MHJ5	3006845	Nesouhlas	**219 / Jinonice** **Námitka: Opravit zakreslení ulice Na Vidouli** Nesprávně zakreslená střední část ulice, která chybně uhýbá doprava k ul. Souběžná I a II Ulice fakticky vede v přímce.
1917	MHMPXPJ0MHJ5	Námitka	MHMPXPJ0MHJ5	3006847	Nesouhlas	**219 / Jinonice** **Námitka: V ul. Souběžná III vyznačit "městskou parkovou plochu" podél celé ulice.** Zeleň je pro toto prostranství charakteristická (vozovka a chodníky zabírají jen menší část uličního prostranství).
1917	MHMPXPJ0MHJ5	Námitka	MHMPXPJ0MHJ5	3006849	Nesouhlas	**219 / Jinonice** **Námitka: Jasně vymezit „512/-/5086 LBK U Waltrovky - Hemrovy skály" v grafické i textové části.** Návrh plánu je neurčitý a pro uživatele nesrozumitelný.
1917	MHMPXPJ0MHJ5	Námitka	MHMPXPJ0MHJ5	3006851	Nesouhlas	**130 / Na Vidouli** (tj. oblast Botanica) **Námitka: Zakreslit zakrytí (tunel) Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality.** Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR. Obdobně bylo v Metropolitním plánu zakryto vedení tzv. Spořilovské spojky (lokalita 551 / Sídliště Spořilov II.) i pokračování městského okruhu – Blanka 2.
1917	MHMPXPJ0MHJ5	Námitka	MHMPXPJ0MHJ5	3006853	Nesouhlas	**611 / Areály Bucharova** **Námitka: Zakreslit zakrytí (tunel) Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská.** Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR. Obdobně bylo v Metropolitním plánu zakryto vedení tzv. Spořilovské spojky (lokalita 551 / Sídliště Spořilov II.) i pokračování městského okruhu – Blanka 2.
1917	MHMPXPJ0MHJ5	Námitka	MHMPXPJ0MHJ5	3006855	Nesouhlas	**220 / Staré Butovice** **Námitka: Vést "významnou místní komunikaci" (Nová Radlická) po záklopu (tj. nad tunelem) radiály (nikoliv vedle radiály).** V lokalitě se trasa „Nové Radlické" odklání od trasy Radlické radiály. V projednávaném územním řízení je trasa Radlické ulice umístěna nad tunelem radiály. Uvedení do souladu se 3 ZÚR (bod 3.4.2), které stanoví, že území podél radiály (Radlické ul.) má být transformováno na plnohodnotnou městskou část.
1917	MHMPXPJ0MHJ5	Námitka	MHMPXPJ0MHJ5	3006857	Nesouhlas	**675 / Výzkumný elektronický ústav** **Námitka: Prodloužit tunel na Radlické radiále východním směrem minimálně na úroveň ul. Puchmajerova (křížení ulic Puchmajerova x Radlická), nejlépe až k západnímu portálu Tunelu Radlice, tj. vést Radlickou radiálu v tunelu na celém území lokality.** Ochrana okolní obytné zástavby před škodlivými dopady RR (včetně zástavby budoucí - RR prochází transformační plochou s obytným využitím). Umožnění vzniku veřejného prostranství (náměstí) s veřejnou vybaveností u vestibulu metra Jinonice v ose ul. Radlická (viz též další bod).
1917	MHMPXPJ0MHJ5	Námitka	MHMPXPJ0MHJ5	3006860	Nesouhlas	**675 / Výzkumný elektronický ústav** **Námitka: U vestibulu metra Jinonice provést "vymezení náměstí bodem" v ose Radlické ulice a současně tam provést "vymezení občanské vybavenosti bodem."** Jedná se o nové přirozené centrum oblasti se stoupající koncentrací pěších. Radlickou má procházet tramvajová trať. Vhodné místo pro umístění veřejné vybavenosti atp. A to i pro

						„transformační plochu s obytným využitím“ jižně a východně od stanice metra.
1917	MHMPXPJ0MHJ5	Námitka	MHMPXPJ0MHJ5	3006862	Nesouhlas	**926 / Dívčí hrady** **Námitka: Prodloužit tunelový úsek tak, aby Radlická radiála byla při průchodu lokalitou 926 / Dívčí hrady v tunelu v celé délce.** Ochrana předpokládané okolní obytné zástavby (RR prochází transformační plochou s obytným využitím) před škodlivými dopady RR.
1917	MHMPXPJ0MHJ5	Námitka	MHMPXPJ0MHJ5	3006864	Nesouhlas	**528 / U Kříže** **Námitka: Zanést spojení tunelu Jinonice a tunelu Butovice na Radlické radiále, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality.** Ochrana okolní obytné zástavby a ZŠ a MŠ Tyršova před škodlivými dopady RR. Obdobně bylo v Metropolitním plánu zakryto vedení tzv. Spořilovské spojky (lokalita 551 / Sídliště Spořilov II.) i pokračování městského okruhu – Blanka 2.
1917	MHMPXPJ0MHJ5	Námitka	MHMPXPJ0MHJ5	3006866	Nesouhlas	**528 / U Kříže** **Námitka: U vestibulu metra Jinonice provést “vymezení náměstí bodem” v ose Radlické ulice a současně tam provést “vymezení občanské vybavenosti bodem.”** Jedná se o nové přirozené centrum oblasti se stoupající koncentrací pěších. Radlickou má procházet tramvajová trať. Vhodné místo pro umístění veřejné vybavenosti atp. A to i pro „transformační plochu s obytným využitím“ jižně a východně od stanice metra.
1917	MHMPXPJ0MHJ5	Námitka	MHMPXPJ0MHJ5	3006868	Nesouhlas	**527 / Sídliště Nové Butovice** **Námitka: Zakreslit zakrytí Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality.** Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR. Obdobně bylo v Metropolitním plánu zakryto vedení tzv. Spořilovské spojky (lokalita 551 / Sídliště Spořilov II.) i pokračování městského okruhu – Blanka 2.
1917	MHMPXPJ0MHJ5	Námitka	MHMPXPJ0MHJ5	3006870	Nesouhlas	**527 / Sídliště Nové Butovice** **Námitka: V místě MÚK Řeporyjská vést hlavní trasu Radlické radiály v úrovni terénu, popř. tunelem pod tubusem metra; vedení místních komunikací nad radiálou** Uvedení do souladu ZÚR: u metra Nové Butovice má vzniknout jedno z pěti hlavních center polycentrické Prahy. Vedení radiály vznik centra neumožňuje a devalvuje území v bezprostřední blízkosti stanice metra, která má sloužit městské funkci.
1917	MHMPXPJ0MHJ5	Námitka	MHMPXPJ0MHJ5	3006872	Nesouhlas	**899 / Vidoule** Pro rozvoj města je klíčový **metropolitní park v oblasti Vidoule**. Tento přírodní typ parku nemá mít charakter jako Ladronka a slouží dynamicky stavebně se rozvíjejícím oblastem Prahy 5 a Prahy 13 a odlehčuje přetíženému Prokopskému údolí. Je dobře, že je zdůrazněna jeho nezastavitelnost. V textu by měl být zdůrazněn přírodní charakter tohoto parku metropolitního významu.
1917	MHMPXPJ0MHJ5	Námitka	MHMPXPJ0MHJ5	3006874	Nesouhlas	**899 / Vidoule** Pro dopravní infrastrukturu stanovit regulativ pro ulici Na Pomezí, která má být jednosměrná pro IAD a ve které má být kyvadlový provoz MHD řízený dálkově řidičem trolejbusu, příp. autobusu pomocí semaforu. Nyní platný, kompromisní návrh na jednosměrný provoz s kyvadlovým provozem MHD vznikl po důkladných a dlouhodobých jednáních zodpovědných orgánů s odborníky i občany.
1917	MHMPXPJ0MHJ5	Námitka	MHMPXPJ0MHJ5	3006876	Souhlas	**967 / Prokopské a Dalejské údolí** **Podpora stávajícímu využití pozemku pod zahrádkářskou osadou pod Majerovic** Zahrádkářské osady jsou aktivní součástí ochrany přírody v Praze. Vyrostly v nich generace lidí s pozitivním vztahem k přírodě. Jsou zelenými ostrovy uvnitř velkoměsta. Představují také jeden z příkladů řešení „města krátkých vzdáleností“. Lidé za pobytem v přírodě nemusí jezdit desítky kilometrů autem mimo město a vesměs si vystačí s MHD. Celé místo je důležité i pro ochranu životního prostředí, udržitelnost rozvoje a ochranu vody v krajině. Na pozemek osady přímo navazuje les zvláštního určení významný z hlediska zachování biodiverzity a sloužící také jako zdroj vody pro Jinonický potok, který sám zásobuje vodou další vodní zdroje protékající celým přírodním parkem Prokopské a Dalejské údolí až do Vltavy.
1917	MHMPXPJ0MHJ5	Námitka	MHMPXPJ0MHJ5	3006878	Nesouhlas	**032 / Kavalírka** **Námitka**: naznačit výhledový stav křižovatky Musílkova/Plzeňská/Nad Zámečnicí, ve které výjezd z ulice Nad Zámečnicí je posunut na západ a je z ní možné odbočení pouze vpravo na Plzeňskou ulici. Rekonstrukce křižovatky je v pokročilé fázi projektové přípravy. (můžeme zaslat obrázek)
1917	MHMPXPJ0MHJ5	Námitka	MHMPXPJ0MHJ5	3006880	Nesouhlas	**129 / Pod Vidoulí** **Námitka**: naznačit několik dalších pěších propojení do parku na Vidouli a na zastávku linky S Jinonice
1917	MHMPXPJ0MHJ5	Námitka	MHMPXPJ0MHJ5	3006882	Nesouhlas	**B) Podrobné odůvodnění vybraných bodů**
						K lokalitě 926 / Dívčí hrady Cílovým charakterem lokality je chránit a posilovat cílový charakter nezastavitelné, transformační, rekreační lokality Dívčí hrady se strukturou zemědělské krajiny v rovině. Nezastavitelná transformační rekreační lokalita Dívčí hrady je vymezena v plochém až mírně zvlněném reliéfu v západní části Prahy. Cílem vymezení je zachovat strukturu zemědělská krajina v rovině, zvýšit její hodnoty pro rekreaci a posílit jemnější krajinnou matrici doplněním víceúčelových krajinných prvků, které rozčleňují území na menší půdní bloky a jejich díly, zejména jako meze, stromořadí ve formě doprovodných prvků podél cest, větrolamů či břehových porostů u vodních toků a vodních ploch, drobné lesíky a hájky, travnaté zasakovací příkopy apod. Z důvodu vysokého rekreačního významu lokality Dívčí hrady je 5 žádoucí zemědělské využití přednostně směřovat do méně intenzivních forem, zejména s preferencí travnatých ploch, ve vizuálně neexponovaných polohách též ovocných (krajinných) sadů. Zalesnění je nežádoucí, aktuálně provedená změna hospodaření založená na zatravnění polí je ideální formou dalšího vývoje. Podle článku 65 textové části je využití nezastavitelné rekreační lokality následující: (1) Hlavním využitím nezastavitelné rekreační lokality je rekreace a sport. (2) V nezastavitelné rekreační lokalitě je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, přípojky a účelové komunikace, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, dále je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby, které zlepší podmínky využití území pro účely rekreace a cestovního ruchu (např. cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra). (3) V nezastavitelné rekreační lokalitě je nepřípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro těžbu nerostů a pro nakládání s odpady a dále ty, které nejsou uvedeny jako přípustné. Z výše uvedeného je patrné, že v lokalitě 926 / Dívčí hrady N(17) R [T] je možné umístění veřejné dopravní infrastruktury podle článku 121 textové části, případně účelové komunikace. Stavbu Radlické radiály – tedy sběrnou komunikaci celoměstského významu není možné v dané lokalitě umístit!
1917	MHMPXPJ0MHJ5	Námitka	MHMPXPJ0MHJ5	3006884	Nesouhlas	**K lokalitám 056 / Nové Butovice a 675 / Výzkumný elektronický ústav** Trasa Radlické radiály prochází v těchto lokalitách zastavitelnou transformační plochou s obytným využitím. V obou případech se jedná o území v okolí stanic metra (Jinonice a Nové Butovice) s veškerou vybaveností. Umístění komunikace městského okruhu je v přímém rozporu s ZUR a zásadním způsobem ovlivní využití transformační plochy. Cílovým charakterem lokality 056 / Nové Butovice je dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Nové Butovice se strukturou hybridní. Lokalita Nové Butovice je vymezena jako lokalita s hybridní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, dokomponování čtvrťové třídy Radlická a ve vymezených transformačních a rozvojových plochách doplnění zástavby.

						Stavba Radlické radiály ve svém základu zamezuje cílovému charakteru lokality, zejména dokomponování čtvrťové třídy Radlická!
						Cílový charakter lokality 675 / Výzkumný elektronický ústav je naplnit potenciál zastavitelné stavební, transformační, obytné lokality Výzkumný elektronický ústav se strukturou areálu vybavenosti. Lokalita Výzkumný elektronický ústav je vymezena jako lokalita areálů vybavenosti. Cílem navržených regulativů je určení prostorového uspořádání a rozvíjení občanské vybavenosti.
1917	MHMPXPJ0MHJ5	Námitka	MHMPXPJ0MHJ5	3006886	Nesouhlas	**K lokalitě 528 / U Kříže** V lokalitě 528 / U Kříže se na trase Radlické radiály nachází otevřený úsek mezi dvěma tunely (Butovický a Jinonický). V těsném sousedství této komunikace se nachází bytová zástavba a dvě školy. Nad trasou Radlické radiály by měla být vedena Radlická ulice – dokomponovaná jako čtvrťová třída. Otevřený úsek Radlické radiály brání v dotvoření čtvrťové třídy.
1917	MHMPXPJ0MHJ5	Námitka	MHMPXPJ0MHJ5	3006888	Nesouhlas	**K lokalitám 130 / Na Vidouli a 527 / Sídliště Nové Butovice** Cílový charakter lokality 130 / Na Vidouli je dotvoření a posilování cílového charakteru zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Na Vidouli se strukturou heterogenní. Lokalita Na Vidouli je vymezena jako lokalita s heterogenní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení různorodosti a zvyšování prostupnosti do lokality Vidoule.
						Trasa Radlické radiály tak, jak je navržena v území lokality 130 / Na Vidouli, ale i sousední lokality 527 / Sídliště Nové Butovice, fragmentuje krajinu a ve své podstatě zabraňuje cílovému charakteru lokality – zvyšování prostupnosti do lokality Vidoule.
1917	XXXXXXXXXXXX	Námitka	MHMPXPJ0MHJ5	3006790	Nesouhlas	**A) Námitky k jednotlivým lokalitám a stručné odůvodnění** (pozn.: podrobné odůvodnění k vybraným bodům následuje v části B))
						056 / Nové Butovice **Námitka: Vypustit zmínku o MÚK Butovice z textové části.** MÚK je pro obsluhu území zcela zbytečná (jedná se o zástavbu několika desítek RD); vyklizení vozidel před tunelem Butovice lze řešit jinak.
1917	XXXXXXXXXXXX	Námitka	MHMPXPJ0MHJ5	3006831	Nesouhlas	**056 / Nové Butovice** **Námitka: Vést Radlickou radiálu v tunelu na celém území lokality a vést významnou místní komunikaci (tzv. Nová Radlická) nad tunelem radiály.** Uvedení do souladu se ZÚR (bod 3.4.2), které stanoví, že území podél radiály (Radlické ul.) má být transformováno na plnohodnotnou městskou část. Obdobně bylo v Metropolitním plánu zakryto vedení tzv. Spořilovské spojky (lokalita 551 / Sídliště Spořilov II.) i pokračování městského okruhu – Blanka 2.
1917	XXXXXXXXXXXX	Námitka	MHMPXPJ0MHJ5	3006833	Nesouhlas	**056 / Nové Butovice** **Námitka: V místě MÚK Řeporyjská vést hlavní trasu Radlické radiály v úrovni terénu, popř. tunelem pod tubusem metra; vedení místních komunikací nad radiálou** Uvedení do souladu ZÚR: u metra Nové Butovice má vzniknout jedno z pěti hlavních center polycentrické Prahy. Vedení radiály vznik centra neumožňuje a devalvuje území v bezprostřední blízkosti stanice metra, která má sloužit městské funkci.
1917	XXXXXXXXXXXX	Námitka	MHMPXPJ0MHJ5	3006835	Nesouhlas	**056 / Nové Butovice** **Námitka: Umístit tramvajovou trať na Novou Radlickou s konečnou u metra Nové Butovice** V trase tzv. Nové Radlické se uvažuje o umístění TT (územní rezerva v projektu Radlické radiály)
1917	XXXXXXXXXXXX	Námitka	MHMPXPJ0MHJ5	3006837	Nesouhlas	**219 / Jinonice** **Námitka: U vestibulu metra Jinonice provést "vymezení náměstí bodem" v ose Radlické ulice a současně tam provést "vymezení občanské vybavenosti bodem."** Jedná se o nové přirozené centrum oblasti s významnou koncentrací pěších. Radlickou ulicí má procházet tramvajová trať. Vhodné místo pro umístění veřejné vybavenosti atp. A to i pro „transformační plochu s obytným využitím" jižně a východně od stanice metra.
1917	XXXXXXXXXXXX	Námitka	MHMPXPJ0MHJ5	3006839	Nesouhlas	<style isBold="true" isUnderline="true">219 / Jinonice</style> <style isBold="true">Námitka: Ulice Karlštejnská, Klikatá a Puchmajerova neoznačovat ve výkresu dopravní infrastruktury jako významné místní komunikace. </style> V souvislosti s vybudováním nové ulice U Trezorky se mění dopravní koncepce vedení tranzitní dopravy přes Jinonice. Nové vybudovaná ulice U Trezorky (spolu s existující Radlickou ulicí kolem Jinonic) má fungovat jako obchvat Jinonic. Viz k tomu například https://www.praha5.cz/informace-o-zprovozneni?komunikacniho-propojeni-klikata-radlicka/ Je třeba, aby se tato změna promítla formálně i do územního plánu. Ulice U Trezorky je již správně uvedena jako „významná místní 2 komunikace." Dále je třeba zohlednit, že v ulicích Karlštejnská a Klikatá je umístěna významná cyklotrasa. Souběh intenzivní automobilové dopravy s významnou cyklotrasou je jistě nežádoucí.
1917	XXXXXXXXXXXX	Námitka	MHMPXPJ0MHJ5	3006841	Nesouhlas	**219 / Jinonice** **Námitka: Neoznačovat ulice Karlštejnská a Klikatá jako "ulice lokální úrovně."** Funkci městské třídy má převzít "Nová Radlická" s tramvajovou tratí. Obdobné ulice v okolí nejsou jako „lokální" označovány (např. ul. V Cibulkách/Naskové/Píseckého nebo Pekařská).
1917	XXXXXXXXXXXX	Námitka	MHMPXPJ0MHJ5	3006843	Nesouhlas	**219 / Jinonice** **Námitka: Na křížení ulic Karlštejnská x Klikatá x Na Pomezí definovat obdélníkové "náměstí místní úrovně" s tím, že celé (kromě komunikací) bude v "parkové úpravě" a definovat pěší prostupnost nového náměstí k metru Jinonice skrze území č. 528 / U Kříže.** Jedná se o přirozené centrum. Historicky se předpokládal vznik obdélníkového náměstí (viz Přehledný regulační a zastavovací plán hlavního města Prahy z r. 1930) a současná zástavba tomuto plánu odpovídá. Pěší propojení "náměstí" s metrem Jinonice pomocí chodníku dosud není v celé délce realizováno (vyšlapaná pěšina přes pozemek města v délce asi 70m).
1917	XXXXXXXXXXXX	Námitka	MHMPXPJ0MHJ5	3006845	Nesouhlas	**219 / Jinonice** **Námitka: Opravit zakreslení ulice Na Vidouli** Nesprávně zakreslená střední část ulice, která chybně uhýbá doprava k ul. Souběžná I a II Ulice fakticky vede v přímce.
1917	XXXXXXXXXXXX	Námitka	MHMPXPJ0MHJ5	3006847	Nesouhlas	**219 / Jinonice** **Námitka: V ul. Souběžná III vyznačit "městskou parkovou plochu" podél celé ulice.** Zeleň je pro toto prostranství charakteristická (vozovka a chodníky zabírají jen menší část uličního prostranství).
1917	XXXXXXXXXXXX	Námitka	MHMPXPJ0MHJ5	3006849	Nesouhlas	**219 / Jinonice** **Námitka: Jasně vymezit „512/-/5086 LBK U Waltrovky - Hemrovy skály" v grafické i textové části.** Návrh plánu je neurčitý a pro uživatele nesrozumitelný.
1917	XXXXXXXXXXXX	Námitka	MHMPXPJ0MHJ5	3006851	Nesouhlas	**130 / Na Vidouli** (tj. oblast Botanica) **Námitka: Zakreslit zakrytí (tunel) Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality.** Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR. Obdobně bylo v Metropolitním plánu zakryto vedení tzv. Spořilovské spojky (lokalita 551 / Sídliště Spořilov II.) i pokračování městského okruhu – Blanka 2.
1917	XXXXXXXXXXXX	Námitka	MHMPXPJ0MHJ5	3006853	Nesouhlas	**611 / Areály Bucharova** **Námitka: Zakreslit zakrytí (tunel) Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská.** Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR. Obdobně bylo v Metropolitním plánu zakryto vedení tzv. Spořilovské spojky (lokalita 551 / Sídliště Spořilov II.) i pokračování městského okruhu – Blanka 2.
1917	XXXXXXXXXXXX	Námitka	MHMPXPJ0MHJ5	3006855	Nesouhlas	**220 / Staré Butovice** **Námitka: Vést "významnou místní komunikaci" (Nová Radlická) po záklopu (tj. nad tunelem) radiály (nikoliv vedle radiály).** V lokalitě se trasa „Nové Radlické" odklání od trasy Radlické radiály. V projednávaném územním řízení je trasa Radlické ulice umístěna nad tunelem radiály. Uvedení do souladu se 3 ZÚR (bod 3.4.2), které stanoví, že území podél radiály (Radlické ul.) má být transformováno na plnohodnotnou městskou část.
1917	XXXXXXXXXXXX	Námitka	MHMPXPJ0MHJ5	3006857	Nesouhlas	**675 / Výzkumný elektronický ústav** **Námitka: Prodloužit tunel na Radlické radiále východním směrem minimálně na úroveň ul. Puchmajerova (křížení ulic Puchmajerova x Radlická), nejlépe až k západnímu portálu**

						Tunelu Radlice, tj. vést Radlickou radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní obytné zástavby před škodlivými dopady RR (včetně zástavby budoucí - RR prochází transformační plochou s obytným využitím). Umožnění vzniku veřejného prostranství (náměstí) s veřejnou vybaveností u vestibulu metra Jinonice v ose ul. Radlická (viz též další bod).
1917	XXXXXXXXXXXX	Námitka	MHMPXPJ0MHJ5	3006860	Nesouhlas	**675 / Výzkumný elektronický ústav** **Námitka: U vestibulu metra Jinonice provést "vymezení náměstí bodem" v ose Radlické ulice a současně tam provést "vymezení občanské vybavenosti bodem."** Jedná se o nové přirozené centrum oblasti se stoupající koncentrací pěších. Radlickou má procházet tramvajová trať. Vhodné místo pro umístění veřejné vybavenosti atp. A to i pro „transformační plochu s obytným využitím" jižně a východně od stanice metra.
1917	XXXXXXXXXXXX	Námitka	MHMPXPJ0MHJ5	3006862	Nesouhlas	**926 / Dívčí hrady** **Námitka: Prodloužit tunelový úsek tak, aby Radlická radiála byla při průchodu lokalitou 926 / Dívčí hrady v tunelu v celé délce.** Ochrana předpokládané okolní obytné zástavby (RR prochází transformační plochou s obytným využitím) před škodlivými dopady RR.
1917	XXXXXXXXXXXX	Námitka	MHMPXPJ0MHJ5	3006864	Nesouhlas	**528 / U Kříže** **Námitka: Zanést spojení tunelu Jinonice a tunelu Butovice na Radlické radiále, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality.** Ochrana okolní obytné zástavby a ZŠ a MŠ Tyršova před škodlivými dopady RR. Obdobně bylo v Metropolitním plánu zakryto vedení tzv. Spořilovské spojky (lokalita 551 / Sídliště Spořilov II.) i pokračování městského okruhu – Blanka 2.
1917	XXXXXXXXXXXX	Námitka	MHMPXPJ0MHJ5	3006866	Nesouhlas	**528 / U Kříže** **Námitka: U vestibulu metra Jinonice provést "vymezení náměstí bodem" v ose Radlické ulice a současně tam provést "vymezení občanské vybavenosti bodem."** Jedná se o nové přirozené centrum oblasti se stoupající koncentrací pěších. Radlickou má procházet tramvajová trať. Vhodné místo pro umístění veřejné vybavenosti atp. A to i pro „transformační plochu s obytným využitím" jižně a východně od stanice metra.
1917	XXXXXXXXXXXX	Námitka	MHMPXPJ0MHJ5	3006868	Nesouhlas	**527 / Sídliště Nové Butovice** **Námitka: Zakreslit zakrytí Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality.** Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR. Obdobně bylo v Metropolitním plánu zakryto vedení tzv. Spořilovské spojky (lokalita 551 / Sídliště Spořilov II.) i pokračování městského okruhu – Blanka 2.
1917	XXXXXXXXXXXX	Námitka	MHMPXPJ0MHJ5	3006870	Nesouhlas	**527 / Sídliště Nové Butovice** **Námitka: V místě MÚK Řeporyjská vést hlavní trasu Radlické radiály v úrovni terénu, popř. tunelem pod tubusem metra; vedení místních komunikací nad radiálou** Uvedení do souladu ZÚR: u metra Nové Butovice má vzniknout jedno z pěti hlavních center polycentrické Prahy. Vedení radiály vznik centra neumožňuje a devalvuje území v bezprostřední blízkosti stanice metra, která má sloužit městské funkci.
1917	XXXXXXXXXXXX	Námitka	MHMPXPJ0MHJ5	3006872	Nesouhlas	**899 / Vidoule** Pro rozvoj města je klíčový **metropolitní park v oblasti Vidoule**. Tento přírodní typ parku nemá mít charakter jako Ladronka a slouží dynamicky stavebně se rozvíjejícím oblastem Prahy 5 a Prahy 13 a odlehčuje přetíženému Prokopskému údolí. Je dobře, že je zdůrazněna jeho nezastavitelnost. V textu by měl být zdůrazněn přírodní charakter tohoto parku metropolitního významu.
1917	XXXXXXXXXXXX	Námitka	MHMPXPJ0MHJ5	3006874	Nesouhlas	**899 / Vidoule** Pro dopravní infrastrukturu stanovit regulativ pro ulici Na Pomezí, která má být jednosměrná pro IAD a ve které má být kyvadlový provoz MHD řízený dálkově řidičem trolejbusu, příp. autobusu pomocí semaforu. Nyní platný, kompromisní návrh na jednosměrný provoz s kyvadlovým provozem MHD vznikl po důkladných a dlouhodobých jednáních zodpovědných orgánů s odborníky i občany.
1917	XXXXXXXXXXXX	Námitka	MHMPXPJ0MHJ5	3006876	Souhlas	**967 / Prokopské a Dalejské údolí** **Podpora stávajícímu využíti pozemku pod zahrádkářskou osadou pod Majerovic** Zahrádkářské osady jsou aktivní součástí ochrany přírody v Praze. Vyrostly v nich generace lidí s pozitivním vztahem k přírodě. Jsou zelenými ostrovy uvnitř velkoměsta. Představují také jeden z příkladů řešení „města krátkých vzdáleností". Lidé za pobytem v přírodě nemusí jezdit desítky kilometrů autem mimo město a vesměs si vystačí s MHD. Celé místo je důležité i pro ochranu životního prostředí, udržitelnost rozvoje a ochranu vody v krajině. Na pozemek osady přímo navazuje les zvláštního určení významný z hlediska zachování biodiverzity a sloužící také jako zdroj vody pro Jinonický potok, který sám zásobuje vodou další vodní zdroje protékající celým přírodním parkem Prokopské a Dalejské údolí až do Vltavy.
1917	XXXXXXXXXXXX	Námitka	MHMPXPJ0MHJ5	3006878	Nesouhlas	**032 / Kavalírka** **Námitka**: naznačit výhledový stav křižovatky Musílkova/Plzeňská/Nad Zámečnicí, ve které výjezd z ulice Nad Zámečnicí je posunut na západ a je z ní možné odbočení pouze vpravo na Plzeňskou ulici. Rekonstrukce křižovatky je v pokročilé fázi projektové přípravy. (můžeme zaslat obrázek)
1917	XXXXXXXXXXXX	Námitka	MHMPXPJ0MHJ5	3006880	Nesouhlas	**129 / Pod Vidoulí** **Námitka**: naznačit několik dalších pěších propojení do parku na Vidouli a na zastávku linky S Jinonice
1917	XXXXXXXXXXXX	Námitka	MHMPXPJ0MHJ5	3006882	Nesouhlas	**B) Podrobné odůvodnění vybraných bodů**
						K lokalitě 926 / Dívčí hrady Cílovým charakterem lokality je chránit a posilovat cílový charakter nezastavitelné, transformační, rekreační lokality Dívčí hrady se strukturou zemědělské krajiny v rovině. Nezastavitelná transformační rekreační lokalita Dívčí hrady je vymezena v plochém až mírně zvlněném reliéfu v západní části Prahy. Cílem vymezení je zachovat strukturu zemědělská krajina v rovině, zvýšit její hodnoty pro rekreaci a posílit jemnější krajinnou matrici doplněním víceúčelových krajinných prvků, které rozčleňují území na menší půdní bloky a jejich díly, zejména jako meze, stromořadí ve formě doprovodných prvků podél cest, větrolamů či břehových porostů u vodních toků a vodních ploch, drobné lesíky a hájky, travnaté zasakovací příkopy apod. Z důvodu vysokého rekreačního významu lokality Dívčí hrady je 5 žádoucí zemědělské využití přednostně směřovat do méně intenzivních forem, zejména s preferencí travnatých ploch, ve vizuálně neexponovaných polohách též ovocných (krajinných) sadů. Zalesnění je nežádoucí, aktuálně provedená změna hospodaření založená na zatravnění polí je ideální formou dalšího vývoje. Podle článku 65 textové části je využití nezastavitelné rekreační lokality následující: (1) Hlavním využitím nezastavitelné rekreační lokality je rekreace a sport. (2) V nezastavitelné rekreační lokalitě je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, přípojky a účelové komunikace, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, dále je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby, které zlepší podmínky využití území pro účely rekreace a cestovního ruchu (např. cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra). (3) V nezastavitelné rekreační lokalitě je nepřípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro těžbu nerostů a pro nakládání s odpady a dále ty, které nejsou uvedeny jako přípustné. Z výše uvedeného je patrné, že v lokalitě 926 / Dívčí hrady N(17) R [T] je možné umístění veřejné dopravní infrastruktury podle článku 121 textové části, případně účelové komunikace. Stavbu Radlické radiály – tedy sběrnou komunikaci celoměstského významu není možné v dané lokalitě umístit!
1917	XXXXXXXXXXXX	Námitka	MHMPXPJ0MHJ5	3006884	Nesouhlas	**K lokalitám 056 / Nové Butovice a 675 / Výzkumný elektronický ústav** Trasa Radlické radiály prochází v těchto lokalitách zastavitelnou transformační plochou s obytným využitím. V obou případech se jedná o území v okolí stanic metra (Jinonice a Nové Butovice) s veškerou vybaveností. Umístění komunikace městského okruhu je v přímém rozporu s ZUR a zásadním způsobem ovlivní využití transformační plochy.

						Cílovým charakterem lokality 056 / Nové Butovice je dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Nové Butovice se strukturou hybridní. Lokalita Nové Butovice je vymezena jako lokalita s hybridní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, dokomponování čtvrťové třídy Radlická a ve vymezených transformačních a rozvojových plochách doplnění zástavby. Stavba Radlické radiály ve svém základu zamezuje cílovému charakteru lokality, zejména dokomponování čtvrťové třídy Radlická! Cílový charakter lokality 675 / Výzkumný elektronický ústav je naplnit potenciál zastavitelné stavební, transformační, obytné lokality Výzkumný elektronický ústav se strukturou areálu vybavenosti. Lokalita Výzkumný elektronický ústav je vymezena jako lokalita areálů vybavenosti. Cílem navržených regulativů je určení prostorového uspořádání a rozvíjení občanské vybavenosti.
1917	XXXXXXXXXXXX	Námitka	MHMPXPJ0MHJ5	3006886	Nesouhlas	**K lokalitě 528 / U Kříže** V lokalitě 528 / U Kříže se na trase Radlické radiály nachází otevřený úsek mezi dvěma tunely (Butovický a Jinonický). V těsném sousedství této komunikace se nachází bytová zástavba a dvě školy. Nad trasou Radlické radiály by měla být vedena Radlická ulice – dokomponovaná jako čtvrťová třída. Otevřený úsek Radlické radiály brání v dotvoření čtvrťové třídy.
1917	XXXXXXXXXXXX	Námitka	MHMPXPJ0MHJ5	3006888	Nesouhlas	**K lokalitám 130 / Na Vidouli a 527 / Sídliště Nové Butovice** Cílový charakter lokality 130 / Na Vidouli je dotvoření a posilování cílového charakteru zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Na Vidouli se strukturou heterogenní. Lokalita Na Vidouli je vymezena jako lokalita s heterogenní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení různorodosti a zvyšování prostupnosti do lokality Vidoule. Trasa Radlické radiály tak, jak je navržena v území lokality 130 / Na Vidouli, ale i sousední lokality 527 / Sídliště Nové Butovice, fragmentuje krajinu a ve své podstatě zabraňuje cílovému charakteru lokality – zvyšování prostupnosti do lokality Vidoule.
1918	MHMPXPJ1Z51T	Připomínka	MHMPXPJ1Z51T	3006522	Nesouhlas	Chtěl bych podat připomínku, že současný územní metropolitní plán hl. m. Prahy stále dostatečně nepočítá s rozvojem a nerespektuje stabilizaci městské hromadné dopravy, a tím je vedle připravované linky metra O, doplnění resp. oprášení vlakotramvaje (propojení železnice s tramvají), která by rozhodně vylepšila obslužnost Prahy a blízkého okolí. Přestože se dříve o tomto projektu uvažovalo, již kolem roku 2014, neexistují žádné záznamy o jejím pokračování. Vhodné by bylo i využití pro obslužnost větších obcí i mimo území Prahy. Například Hostivice, Rudné či do Mělníka, Jesenice, Vestec, Dolní Břežany ad. Ale také jako rozšíření v podobě kombinace a s přímou návazností vlakové linky S. Tímto tedy žádám o znovu zvážení tohoto projektu a o změnu resp. úpravu metropolitního územního plánu + případně vytvoření odborných studií, aby mohl být tento projekt v blízké budoucnosti zrealizován. Připadá mi, že tento kvalitní, výše zmíněný a pro Prahu klíčový projekt uvízl na mrtvém bodě. Tímto tedy žádám o znovu zvážení tohoto projektu a o změnu resp. úpravu metropolitního územního plánu + případně vytvoření odborných studií, aby mohl být tento projekt v blízké budoucnosti zrealizován.
1919	MHMPXPIWP108	Připomínka	MHMPXPIWP108	3006527	Nesouhlas	**Nesrozumitelnost** Stávající návrh Metropolitního plánu je složitý a nečitelný. Barevné odlišení je minimální. Oproti stávajícímu ÚP stačí znát význam funkčních ploch. S trochou nadsázky stačí pouze jedna mapa pro určení co lze v dané ploše realizovat. Metropolitní plán vyžaduje k tomuto určení, hlavní výkres, krycí list, přílohu č. 2 atp. Navíc ani po přečtení těchto dokumentů není jasné co lze v dané ploše realizovat, protože některé požadvky nejsou jednoznačně definovány. viz ostatní připomínky a námitky. Barevné odlišení některých ploch je téměř nerozpoznatelné, pokud si mapu budete prohlížet v analogové podobě nemůžete mít jistotu, že jste plochu určili správně.
1920	MHMPXPIPUHKU	Námitka	MHMPXPIPUHKU	3006528	Jiné	Účastník zastupuje 1 právnickou osobu - viz detail podání.
1920	MHMPXPIPUHKU	Námitka	MHMPXPIPUHKU	3006529	Nesouhlas	Pozemek parc. č. 1744/1 v k.ú. Michle je v platném územním plánu veden v plochách „OB – čistě obytné“, pro které platí: OB - čistě obytné Území sloužící pro bydlení. Funkční využití: Stavby pro bydlení, byty v nebytových domech (viz výjimečně přípustné využití). Mimoškolní zařízení pro děti a mládež, mateřské školy, ambulantní zdravotnická zařízení, zařízení sociální péče. Zařízení pro neorganizovaný sport, obchodní zařízení s celkovou plochou nepřevyšující 200 m2 prodejní plochy (to vše pro uspokojení potřeb území vymezeného danou funkcí). Doplňkové funkční využití: Drobné vodní plochy, zeleň, cyklistické stezky, pěší komunikace a prostory, komunikace vozidlové, nezbytná plošná zařízení a liniová vedení technického vybavení (dále jen TV). Parkovací a odstavné plochy, garáže pro osobní automobily (to vše pro uspokojení potřeb území vymezeného danou funkcí). Výjimečně přípustné funkční využití: Lůžková zdravotnická zařízení, církevní zařízení, malá ubytovací zařízení, školy, školská a ostatní vzdělávací zařízení, kulturní zařízení, administrativa a veterinární zařízení v rámci staveb pro bydlení při zachování dominantního podílu bydlení, ambasády, sportovní zařízení, zařízení veřejného stravování, nerušící služby místního významu. V metropolitním plánu je dané územní navrhováno zařadit do ploch zeleně. V takovém případě by již nebylo možné parcelu zastavět stavbou. S takovou změnou nesouhlasíme. Společnost XXX pořizovala danou parcelu v zájmu tuto zastavět stavbu, která by dotvořila stávající sídlištní útvar. Jelikož byla sice většinovým, ale přesto spoluvlastníkem, dlouhou dobu zabralo vyřešení majetkových poměrů, protože minoritní spoluvlastník, kterým byla MČ Praha 8, nebyl nakloněn výstavbě. Společnost má i nadále zájem využít parcelu ke stavebním účelům a dlouhodobě činí kroky směřující k tomuto cíli. Změnou využití ploch by byly její investice zmařeny.
1921	MHMPP09QUA7T	Námitka	MHMPP09QUA7T	3006572	Nesouhlas	**Věc: Námitky k návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu)** Lokalita 164 / Nový Sedlec a 961 Vltava sever **1.**Připomínkující jakožto vlastník pozemků 429/9, 429/10 a 429/11 v k.ú. Sedlec, Praha 6 nesouhlasí s jejich zařazením do Zastavitelné transformační plochy s obytným využitím (číslo 411/164/2008). Požadujeme, aby tato plocha zůstala nadále určena jako území sloužící pro umístění staveb a zařízení pro sport a tělovýchovu. Na pozemcích p. č. 429/9, 429/10 a 429/11 k.ú. Sedlec se nachází střelnice v majetku připomínkujícího, která je k tomuto účelu řádně zkolaudovaná. Připomínkující hodlá střelnici i nadále provozovat, takže není dán důvod k transformaci těchto ploch pro obytné (či jiné) účely a je třeba zachovat stávající určení využití území. Vymezení nového zastavitelného území není nikde řádně zdůvodněno, což je zásadní rozpor se stavebním zákonem i judikaturou. Současně není vymezení tohoto nového zastavitelného území vyhodnoceno v SEA.
1921	MHMPP09QUA7T	Námitka	MHMPP09QUA7T	3006573	Nesouhlas	**2.** Nesouhlasíme se zařazením pozemků p.č. 430/1, 434, 400, 531, 435 v k.ú. Sedlec, Praha 6 (případně i dalších, nyní nestavebních parcel nacházejících se jihozápadně od našich pozemků - měřítko a přesnost návrhu MP neumožňuje zcela exaktně definovat dotčené plochy) jako Zastavitelné transformační plochy s obytným využitím. Požadujeme, aby tyto plochy zůstaly nadále chráněny jako území nezastavitelné a byly v MP zařazeny/vedeny jako ÚSES (Územní systém ekologické stability). Pozemky p.č. 430/1, 434, 400, 531, 435 v k.ú. Sedlec, Praha 6 (případně i dalších, nyní nestavebních parcel nacházejících se jihozápadně od našich pozemků - měřítko a přesnost návrhu MP neumožňuje exaktně definovat dotčené plochy) jsou dle nyní platného územního plánu zařazeny jako OP - orná půda, plochy pro pěstování zeleniny. V současné době slouží jako veřejně přístupná zelená plocha a plní i funkci biokoridoru. Vymezení nového zastavitelného území není nikde řádně zdůvodněno, což je zásadní rozpor se stavebním zákonem i judikaturou. Současně není vymezení tohoto nového zastavitelného území řádně vyhodnoceno v SEA.
1921	MHMPP09QUA7T	Námitka	MHMPP09QUA7T	3006575	Nesouhlas	**3.** Nesouhlasíme se zařazením ploch nacházejících se v okolí naší střelnice (například pozemků p.č. 429/13, 429/12, 429/24, 401, 430/1, 434, 400, 531, 435, 430/14, 430/15, 430/18, 430/17, 429/14 k.ú. Sedlec, ale i dalších - měřítko a přesnost návrhu MP neumožňuje exaktně definovat dotčené plochy) jako Zastavitelné transformační plochy s obytným využitím. Požadujeme, aby tyto plochy (s výjimkou ploch, které požadujeme chránit jako území nezastavitelné) byly zařazeny jako plochy, kde není možná obytná výstavba. Pozemky nacházející se v okolí naší střelnice (například pozemky p.č. 429/13, 429/12, 429/24, 401, 430/1, 434, 400, 531, 435, 430/14, 430/15, 430/18, 430/17, 429/14 k.ú. Sedlec, ale i další - měřítko a přesnost návrhu MP neumožňuje exaktně definovat dotčené plochy) jsou dle nyní platného územního plánu zařazeny jako OP - orná půda, plochy pro pěstování zeleniny, DH - plochy a zařízení hromadné dopravy osob, parkoviště P + R, ZMK - zeleň městská a krajinná, NL - louky, pastviny, SP - sportu. Střelnice SSK Magnum je kolaudována jako venkovní a z jejího provozu vyplývá určitá hluková zátěž. Do jejího okolí proto nelze navrhovat a umisťovat obytnou výstavbu, protože tato by nesplnila hygienické limity hluku. Uvažovat lze pouze se stavbami, či plochami, které vyhoví hygienickým předpisům, a to proto, že nově umisťovaná stavba musí vždy respektovat stávající výstavbu, což stávající územní plán respektuje. K tomu dodáváme, že střelnice Magnum je poslední funkční venkovní střelnicí v Praze a její funkce (i s ohledem na aktuální vývoj mezinárodní situace a sílících bezpečnostních hrozeb) je zcela nezastupitelná. Úvahy, které se objevují jak v návrhu územního plánu, tak i připravované studii tzv. Nového Sedlce (zpracovatel IPR Praha) o jejím přestřešení či vymístění se proto jeví jako zcela nereálné.
1921	MHMPP09QUA7T	Námitka	MHMPP09QUA7T	3006578	Nesouhlas	**4.** Nesouhlasíme s návrhem vedení Tramvajové trati Nádraží Podbaba - Suchdol (Veřejně prospěšná stavba dopravní infrastruktury 910-622/-/14 Tramvajová trať Nádraží Podbaba - Suchdol) a jejím zařazením mezi veřejně prospěšné stavby. Požadujeme, aby areál střelnice včetně parkoviště nebyl dotčen výstavbou tramvajové trati ani jejím ochranným pásmem. Dále požadujeme, aby napojení areálu střelnice na veřejné komunikace zůstalo ve stávajícím místě, tj. v severovýchodním cípu areálu a současně umožňovalo dopravní obsluhu areálu vozidly skupiny 3. Současně požadujeme takové řešení tramvajové trati, které nebude rušit vibracemi či jinými projevy nemovitosti v našem vlastnictví (střelnici). Nebylo prokázáno, že tramvajovou trať (včetně jejího ochranného pásma) nelze vést mimo areál střelnice. Tím pádem ani nelze tramvajovou trať zařadit mezi veřejně prospěšné stavby s

						nárokem na vyvlastnění. Areál střelnice je řádně zkolaudován, funkční je pouze jako celek (vzdálenosti střelby, její směr a rozměry budov jsou dány národními, mezinárodními i olympijskými předpisy) a musí zůstat z provozních i bezpečnostních důvodů kompaktní a uzavřený. Nelze ho tedy bez narušení funkce jakýmkoliv způsobem „ukrajovat" (jedná se o velmi specifický provoz, ke kterému nelze přistupovat jako k nějaké běžné budově/areálu). Přístupové komunikace k areálu střelnice musí být schopny příjezdu autobusů a také nákladních automobilů, které zajišťují provoz a údržbu objektu. Umístění přístupové komunikace (stávající uspořádání areálu) nelze libovolně měnit, a to zejména z provozních a bezpečnostních důvodů, které jsou dány technickým uspořádáním střelnice (mimo jiné), včetně příslušných povolení k jejímu provozu. Sportovní, ale i praktická střelba, která je provozována na střelnici, vyžaduje specifické prostředí a vibrace či jiné rušivé projevy přenášené do areálu střelnice by tuto činnost vážně narušily, případně i znemožnily.
1921	MHMPP09QUA7T	Námitka	MHMPP09QUA7T	3006580	Nesouhlas	Nesouhlasíme s tím, aby návrh územního plánu vycházel a definoval území na základě urbanistické studie, která dosud nebyla představena ani projednána s vlastníky pozemků a nemovitostí v dané lokalitě. Návrh uvádí v odůvodnění vymezení a regulativů lokality 164; „ Lokalita je vymezena jako zastavitelná stavební. Lokalitu tvoří plochy, které jsou součástí zastavěného území, vymezeného k 31. 3. 2021. Na základě existující urbanistické studie koordinující zájmy v území, připravované změny Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy a plánovaného napojení na tramvajovou síť a v souladu s požadavkem na efektivní využití zastavěného území zde Metropolitní plán navrhuje doplnění urbánní struktury." Toto tvrzení je hrubě nepravdivé. Zájmy v území nebyly koordinovány minimálně ve vztahu k zájmům SSK Magnum. Opakovaně jsme osobně i písemně zpracovatele studie (IPR Praha), pořizovatele i příslušného náměstka primátora doc. Hlaváčka upozorňovali na to, že studie nebere v potaz existenci střelnice jako stávajícího objektu a na skutečnost, že návrh vedení tramvajové trati protíná areál střelnice, přes to, že dle našich informací lze tramvajovou trať vést tak, aby nezasáhla žádné stávající objekty (po nezastavěných pozemcích). V době termínu podání námitek k územnímu plánu jsme dosud nebyli s finální podobou studie seznámeni, přes to, že jsme o to opakovaně žádali. Návrh územního plánu se tedy opírá o studii, se kterou se dotčení vlastníci v území neměli možnost seznámit. Tato skutečnost nás zcela nepřijatelně poškozuje na našich vlastnických právech.
1922	MHMPXPJ2UH59	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3006532	Nesouhlas	Dobrý den, na základě doporučení MČ Praha 4 (radní P. Opa) využívám, stejně jako v předchozím kole připomínek k Metropolitnímu plánu, možnost využít připomínky městské části a podávám je v plném rozsahu i svým jménem. Vlastní připomínky včetně vymezení, zdůvodnění a požadavků jsou v příloze (Připomínky_Metropolitní_plán_2022_Benda.pdf). Vzhledem k velikosti dokumentu jsem nucen je podat formou dvou podání. V rámci tohoto prvního podání je přílohou první část připomínek. V rámci druhého podání pak druhá část připomínek. Nicméně obě podání je nutno vnímat jako jeden celek rozdělení pouze vlivem technického omezení velikosti příloh.
1922	MHMPXPJ2UH59	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3014617	Nesouhlas	**1 / Zásadní připomínka** MČ požaduje, aby MPP zapracoval do regulativů požadavky z platných nařízení RHMP a v regulacích se na ně pouze neodkazoval. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní. Odůvodnění: MČ považuje za problematickou provázanost a závislost MPP na Pražských stavebních předpisech (PSP), na které je v textové části MPP často odkazováno. Závazná jsou pouze ta ustanovení, která jsou doslovnou součástí výroku MPP: vzhledem k tomu, že MPP bude schvalován Zastupitelstvem HMP a vydáván formou opatření obecné povahy, zatímco PSP jsou vydány pouze nařízením Rady HMP, není zřejmé, zda každá změna PSP, kterou schválí Rada HMP bude automaticky vyžadovat změnu MPP, příp. zda zrušení PSP bude znamenat zrušení MPP. MPP musí být zcela autonomní a životaschopný bez PSP.
1922	MHMPXPJ2UH59	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3014619	Nesouhlas	**2 / Zásadní připomínka** MČ požaduje, aby zásadní terminologie (tj. termíny nezbytné pro předvídatelné rozhodování v území) byla definovaná na jednom místě a používána důsledně v celém textu MPP. MČ rovněž požaduje, aby definice termínů převzatých z podzákonných předpisů definovaných v nařízeních Rady hl. m. Prahy (např. PSP) byly definovány ve výrokové části (a to doslovně), aby výklad MPP nemohl být měněn usnesením Rady hl. m. Prahy. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní. Odůvodnění: Základní pojmy definované MPP jsou uvedeny v úvodu zejména v čl. 3 až 5. Pojmy, které jsou položkami legendy grafické části MPP, jsou však uváděny v různých částech výroku (podle struktury textové části) od čl. 7 až po čl. 149. Pojmy vycházející z PSP nejsou v MPP definovány vůbec.
1922	MHMPXPJ2UH59	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3014620	Nesouhlas	**3 / Zásadní připomínka** MČ požaduje, aby MPP jasně splnil všechny požadavky na něj kladené ZÚR hl. m. Prahy, a to tak, aby jejich splnění nejen umožňoval, ale také garantoval. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní. Odůvodnění: Z projednání návrhu MPP ve společném jednání vyplynuly takové skutečnosti, které po zapracování mají vliv na soulad MPP s nadřazenou dokumentací a vyvolávají potřebu aktualizace ZUR hl. m. Prahy. Z důvodu procesní ekonomie bylo usnesením ZHMP č. 25/15 ze dne 18. 3. 2021 rozhodnuto o souběžném pořizování MPP a aktualizace ZÚR hl. m. Prahy č. 5. Vzhledem k tomu, že aktualizace ZÚR hl. m. Prahy č. 5 není v době veřejného projednání MPP schválena a vydána, nelze soulad MPP s konkrétními požadavky ZÚR hl. m. Prahy posoudit.
1922	MHMPXPJ2UH59	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3014623	Nesouhlas	**4 / Zásadní připomínka** MČ požaduje, aby ÚP jednoznačně splnil všechny úkoly na něj kladené v §18 SZ. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní. *(1) Cílem územního plánování je **vytvářet předpoklady pro výstavbu** a pro **udržitelný rozvoj území**, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.* Odůvodnění: Viz zásadní připomínky týkající se právní jistoty a předvídatelnosti zástavby v území z hlediska míry využití území, zajištění veřejné vybavenosti včetně občanské vybavenosti, kvality ovzduší zejm. v obytných lokalitách, kvality bydlení, procesů územního plánování, ochrany historicky a kulturně významných prvků sídelní struktury a zelené infrastruktury.
1922	MHMPXPJ2UH59	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3014628	Nesouhlas	**5 / Zásadní připomínka** MČ požaduje, aby ÚP jednoznačně splnil všechny úkoly na něj kladené v §19 SZ. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní. Odůvodnění: MPP nestanovuje etapizaci výstavby. Považujeme za účelné a důležité proces etapizace explicitně stanovit, a to zejména pro koordinaci rozvoje v rozsáhlých rozvojových a transformačních územích. V těchto územích MPP nestanovuje zcela jasná pravidla a podmínky pro novou zástavbu. *(1) písm. i) stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury, pro **kvalitní bydlení** a pro rozvoj rekreace a cestovního ruchu*, Odůvodnění: MPP neochraňuje obytnou funkci ve městě tak, aby byla jednoznačně vymahatelná. MPP nevytváří podmínky pro kvalitní bydlení: - umožňuje v obytných lokalitách široké možnosti využití včetně těch, které mohou zhoršovat kvalitu jednotlivých složek životního prostředí (např. administrativa nebo obchodní centra v neomezené míře) a mít tak výrazně negativní dopad na kvalitu bydlení. - individuální regulativy na ochranu stávajícího podílu bydlení jsou stanoveny pouze ve 14 lokalitách v centrální části města. V ostatních obytných lokalitách tato ochrana funkce bydlení stanovena není. - nejednoznačně vymezuje plochy pro veřejnou infrastrukturu v transformačních a rozvojových plochách včetně ploch pro veřejnou občanskou vybavenost. Umístění a velikost ploch veřejné infrastruktury není v MPP jednoznačně určené a MPP tak negarantuje její realizaci.
1922	MHMPXPJ2UH59	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3014631	Nesouhlas	**6 / Zásadní připomínka** MČ požaduje, aby MPP v souladu se zadáním (bod II. D.) buď podmínil rozvoj částí města vydáním podrobnější územně plánovací regulace (tj. pořízením územní studie, regulačního plánu či dohody o parcelaci) anebo v rozvojových a transformačních územích navrhl základní kompozici veřejných prostranství a funkční a prostorové uspořádání území. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní. Odůvodnění: Dle zadání Metropolitní plán podmíní rozvoj území vydáním podrobnější dokumentace v odůvodněných případech po prověření, že pro určité plochy nebo koridory není možné stanovit dostatečně určité podmínky uspořádání nebo využití území, a to v lokalitách rozvojových, transformačních i stabilizovaných. MPP nepodmiňuje žádné lokality zpracováním územní studie, pořízením regulačního plánu, nebo uzavřením dohody o parcelaci a zároveň nezajišťuje koncepční rozvoj transformačních a rozvojových ploch tak, aby nebyly tyto nástroje územního plánování zapotřebí. Jedná se např. o pro MČ Praha 4 klíčové transformační plochy kolem budoucích stanic metra D nebo transformační plochu podél Modřanské ulice.
1922	MHMPXPJ2UH59	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3014636	Nesouhlas	**7 / Zásadní připomínka** MČ požaduje, aby významné zelené plochy (tj. minimálně všechny vymezené nestavební lokality se strukturou dle čl. 51, 52, 53, které ÚP považuje za „nestavební bloky v zastavitelném území“, byly jednoznačně vymezeny v krycím listu lokality jako nezastavitelné. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní. Odůvodnění: Vymezení zastavitelných/nezastavitelných ploch je z hlediska zajištění kvalitního prostředí k životu ve městě klíčovým úkolem územního plánování. Nezastavitelné plochy jsou chráněny ustanovením § 55 stavebního zákona, podle kterého lze další zastavitelné plochy změnou územního plánu vymezit pouze na základě prokázání potřeby vymezení nových zastavitelných ploch. Pokud budou nestavební bloky (městské parky) zařazeny do zastavitelných ploch, nebude již možné při případné změně územního plánu tuto pojistku v podobě § 55 stavebního zákona použít. Přidání poznámky pod čarou (oproti verzi MPP 2018), že nestavební bloky v zastavitelném území nejsou zastavitelnou plochou ve smyslu § 2j) stavebního zákona a tudíž se na ně jako nezastavitelné plochy vztahuje ochrana dle § 55 stavebního zákona, nepovažujeme za dostatečné pro ochranu těchto ploch.
1922	MHMPXPJ2UH59	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3014642	Nesouhlas	**8 / Zásadní připomínka** MČ požaduje, aby jednotlivé požadavky parametrické regulace v transformačních a rozvojových plochách nových struktur (na veřejná prostranství a veřejnou občanskou vybavenost) byly

						jednoznačně – plošně - určeny v návrhu uspořádání a využití lokality, a to včetně potřebných rezerv. Parametrickou regulaci považuje MČ za přijatelnou za podmínky, že bude integrální součástí zadání regulačního plánu z podnětu či na žádost, územní studie, dohody o parcelaci nebo ÚPČP, kterými MPP rozvoj či transformaci lokality podmíní. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní. Odůvodnění: Parametrické regulace negarantují plochy pro veřejnou infrastrukturu a vytváří právní nejistoty v území. Parametrické regulativy tak nejsou dostatečným podkladem pro rozhodování v těchto lokalitách a pro jejich koordinovaný rozvoj.
1922	MHMPXPJ2UH59	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3014645	Nesouhlas	**9 / Zásadní připomínka** MČ požaduje, aby MPP v hlavním výkrese ve stabilizovaných plochách i transformačních a rozvojových plochách obsahoval plošné vymezení návrhu/územní rezervy pro zařízení veřejné občanské vybavenosti. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní. Odůvodnění: Dle demografické studie SO Praha 4 (11/2017) vyplývá, že kapacity některých MŠ (Podolí, Kunratice, Lhotka, sídliště Krč, Braník, Dvorce) a ZŠ (Lhotka, sídliště Krč, Krč+ Budějovická) na území Prahy 4 jsou v současnosti nedostatečné. S předpokládaným nárůstem obyvatel s trvalým bydlištěm v Praze 4 výrazně v příštích letech poroste i celkový počet žáků místních MŠ a ZŠ. Prognóza tak v roce 2031 vykazuje deficity MŠ mimo výše zmíněné ještě na Pankráci, v Nuslích a v Michli a deficity ZŠ mimo výše zmíněné také na Pankráci, v Nuslích, v Podolí, v Braník + Dvorce, na Spořilově a v Kunraticích. V těchto lokalitách požadujeme vymezení potřebného návrhu/rezerv pro OV. Plošné vymezení potřebného návrhu/rezerv pro OV požaduje také pro transformační a rozvojové plochy.
1922	MHMPXPJ2UH59	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3014652	Nesouhlas	**10 / Zásadní připomínka** MČ požaduje stanovení min. podílu občanské vybavenosti v transformačních a rozvojových plochách individuálně pro jednotlivé plochy, tj. ne paušálně na základě struktury a očekávaného počtu obyvatel, ale i na základě očekávaného využití území. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní. Odůvodnění: Paušální stanovení podílu občanské vybavenosti se jeví jako sporné s vědomím, že MPP umožňuje vznik čistě monofunkčních území. Převážně administrativní a obchodní plochy budou generovat zcela jinou potřebu vzniku nové občanské vybavenosti než plochy, které budou zastavěny bytovou zástavbou.
1922	MHMPXPJ2UH59	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3014698	Nesouhlas	**11 / Zásadní připomínka** MČ požaduje stanovit minimální podíl občanské vybavenosti (dále OV) v transformačních a rozvojových plochách doplňující stávající struktury, které s ohledem na svou rozlohu a potenciál vyjádřený návrhovým indexem využití budou generovat potřebu vzniku nové občanské vybavenosti. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní. Odůvodnění: V transformačních plochách v lokalitě Zálesí (cca 22 ha) je minimální podíl OD stanoven, v transformačních plochách v lokalitě Horní Pankrác (cca 19 ha) nikoliv). Doplnění v podání přes PP: Paušální stanovení podílu občanské vybavenosti se jeví jako sporné s vědomím, že MPP umožňuje vznik čistě monofunkčních území. Převážně administrativní a obchodní plochy budou generovat zcela jinou potřebu vzniku nové občanské vybavenosti než plochy, které budou zastavěny bytovou zástavbou
1922	MHMPXPJ2UH59	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3014701	Nesouhlas	**12 / Zásadní připomínka** MČ požaduje, aby z regulativů MPP bylo možné vyčíst řádové hodnoty realizovatelných m2 zastavitelných ploch budov/ HPP. MČ požaduje, aby byly tyto řádové hodnoty uvedeny v krycích listech lokalit. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní. Odůvodnění: HPP jsou jedním ze základních údajů o pozemcích určujících (spolu s možným využitím pozemku) jeho tržní hodnotu; rovněž je jediným způsobem, jak pro účely transparentního rozhodování o území určit rozložení kapacit území pro dosažení jeho udržitelného rozvoje a nelze bez něj řádně vyhodnotit hospodárné využití území.
1922	MHMPXPJ2UH59	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3014703	Nesouhlas	**13 / Zásadní připomínka** MČ požaduje, aby MPP garantoval podrobnější řešení funkčního využití území, a to zejména s ohledem na zajištění min. podílu bydlení a zabránění vzniku monofunkčních lokalit. MČ požaduje stanovit individuální regulativ na ochranu stávajícího podílu bydlení i v lokalitách mimo centrální část města. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní. Odůvodnění: Pojetí regulativů plánu omezených pouze na 4 typy lokalit dle využití (produkční, obytné, rekreační, krajinné) nedokáže zajistit funkční promíšenost území - negarantuje min. podíl bydlení a umožňuje vznik monofunkčních částí města. V obytných lokalitách je bez podmínky přípustná jak komerční vybavenost (administrativa), tak nerušící výroba i obchodní centra náročná na dopravní obsluhu. Individuální regulativy na ochranu stávajícího podílu bydlení jsou stanoveny pouze ve 14 lokalitách v centrální části města. V ostatních obytných lokalitách tato ochrana funkce bydlení stanovena není. V lokalitách s převažující administrativní funkcí (př. Horní Pankrác, Brumlovka) tak může docházet k posílení jejich monofunkčnosti a dalšímu snižování kvality bydlení.
1922	MHMPXPJ2UH59	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3014705	Nesouhlas	**14 / Zásadní připomínka** MČ požaduje přehodnocení výškové regulace tak, aby v území nevytvářela sporné situace při správním rozhodování. MČ požaduje návrh výškové regulace ve stabilizovaných plochách důkladně porovnat se stávající podlažností uváděnou v ÚAP 2020 a upravit ji tak, aby nedocházelo k navyšování stávající výškové hladiny stabilizované zástavby. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní. Odůvodnění: Použitý, uměle vytvořený výškový rastr vnáší do rozvoje území zmatek – promítnutím pravidelné ortogonální sítě na jinak orientovanou reálnou strukturu města zákonitě vznikají sporné situace a chyby v samotném dokumentu. Metodika použití rastru 100 x 100m není schopna ve stabilizovaném území zaznamenat skutečnou výšku zástavby. Rastr na mnoha místech neodpovídá stávajícímu charakteru území (předpoklad, že zástavba nemusí vyčerpat limity výškové regulace na maximum, není v MPP garantován např. podrobně definovaným charakterem území). Rastr, včetně pravidla pro stavby na rozhraní více ploch výškové regulace dle čl. 102, navíc motivuje investory koncipovat objekty tak, aby je bylo možno umístit do „vyššího čtverce“ za účelem dosažení maxima možného objemu, a to na úkor vzniku kvalitní architektury. Problém při vyhodnocení limitů výškové zástavby vyvolává také nepřesný převod rastru z digitálního modelu do území. Takto nastavená výšková regulace je nepředvídatelná, neodůvodněná a nepřezkoumatelná.
1922	MHMPXPJ2UH59	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3014707	Nesouhlas	**15 / Zásadní připomínka** MČ požaduje jednoznačné stanovení přípustnosti, podmíněné přípustnosti a nepřípustnosti, a to s ohledem na vzájemnou koordinaci/kompatibilitu různých přípustných využití, aby byla zajištěna předvídatelnost rozhodování v území. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní. Odůvodnění: MPP musí jasně stanovit vlastnosti/parametry záměrů, které jsou přijatelné, které jsou nepřijatelné a které jsou přijatelné za určitých podmínek – tj. parametry, u kterých je nutné individuálně posuzovat polohu, množství a kapacitu ve vztahu k místním podmínkám. Obecné stanovení využití zastavitelných a nezastavitelných lokalit dle čl. 62-67 je nedostatečné.
1922	MHMPXPJ2UH59	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3014711	Nesouhlas	**16 / Zásadní připomínka** MČ požaduje, aby MPP jasně definoval pojem budovy a stavby sloužící pro rekreaci. MČ požaduje, aby MPP definoval max. přípustnou kapacitu ubytovacích zařízení (tzn. staveb sloužících pro rekreaci) v rekreačních plochách a lokalitách. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní. Odůvodnění: V MPP jsou stávající plochy sportu (sportovní areály) vymezeny v hlavním výkrese struktury jako plochy rekreační vybavenosti, které je nutné zachovat. Stávající územní plán konkrétně stanovuje, jaké stavby lze v těchto plochách umístit (hlavním využitím jsou stavby pro sport a tělovýchovu a přípustné jsou související stavby „nesportovní“, pro které jsou stanoveny omezující regulativy, např. ubytovací zařízení do 50 lůžek, obchodní zařízení do 300 m2). MPP rozumí rekreační vybavenostíbudovy, jiné stavby a pozemky sloužící pro rekreaci, relaxaci a sport, bez dalšího upřesnění. Z žádného čl. MPP nevyplývá, že by budovou sloužící pro rekreaci nemohlo být např. ubytovací zařízení s jakoukoli kapacitou. MPP tak stávající plochy sportu dostatečně nechrání a naopak umožňuje jejich zastavění budovami, které nemusí mít s funkcí sportu nic společného. Stejně tak strohá definice rekreační vybavenosti umožňuje výstavbu ubytovacích zařízení/hotelů v lokalitách rekreační vybavenosti (např. Ledárny Braník a U Kunratického potoka), které jsou v současném územním plánu převážně nezastavitelné.
1922	MHMPXPJ2UH59	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3014712	Nesouhlas	**17 / Zásadní připomínka** MČ požaduje důslednější ochranu zeleně ve městě, včetně stanovení min. podílu/koeficientu zeleně ve všech transformačních a rozvojových plochách. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní. Odůvodnění: V MPP dochází k neodůvodněným přeměnám stávajících větších či menších ploch zeleně na stavební bloky. MPP dále v transformačních a rozvojových plochách ruší regulativ minimálního podílu zeleně (dnes KZ) a nenahrazuje jej jiným regulativem, který by zajišťoval a garantoval přítomnost zeleně ve stavebních blocích. Rušení ploch zeleně (zejm. IZ a ZMK) a jejich přeměna na stavební bloky je v rozporu s dokumentem Strategie adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu, konkrétně se strategickým cílem „Snížit negativní vliv extrémních teplot, vln horka a městského tepelného ostrova na zdraví citlivých skupin obyvatel Prahy“ Podle tohoto dokumentu lze ve středu hl. m. Prahy, jehož je MČ Praha 4 součástí, očekávat nárůst zranitelnosti obyvatel vůči negativním dopadům klimatické změny.
1922	MHMPXPJ2UH59	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3014713	Nesouhlas	**18 / Zásadní připomínka** MČ požaduje zachování pásů izolační zeleně podél významných komunikací, zejm. podél Jižní spojky, Vídeňské, ul. 5. května a železnice v úseku Kačerov až odstavné nádraží Praha-jih. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní. Odůvodnění: V MPP dochází k plošnému zrušení stávajících ploch izolační zeleně podél výše zmíněných komunikací, tzv. „zeleného filtru“ chránícího obytnou zástavbu od významných zdrojů hluku a znečištění ovzduší.
1922	MHMPXPJ2UH59	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3014716	Nesouhlas	**19 / Zásadní připomínka** MČ požaduje, aby byl park ve volné zástavbě vymezen ve všech modernistických strukturách, které jsou neoplocené a veřejně přístupné. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní. Odůvodnění: MPP vymezuje nezastavitelný park ve volné zástavbě pouze v modernistických strukturách, které tvoří celou samostatnou lokalitu (např. lokality Sídliště Krč nebo Sídliště

						Novodvorská). Opomíjí tak enklávy modernistické zástavby, které vznikaly v sousedství (v místě nedokončené) původní obytné zástavby a jsou proto nyní součástí lokality s heterogenní strukturou nebo i strukturou zahradního města, přestože se jedná o zcela totožný typ panelové modernistické zástavby vznikající ve stejné době. Požadujeme park ve volné zástavbě vymezit také v ostatních lokalitách s modernistickou zástavbou, která je neoplocená a veřejně přístupná (např. lokality Ve Studeném nebo Branická stráň).
1922	MHMPXPJ2UH59	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3014718	Jiné	**20 / Zásadní připomínka** MČ požaduje vymezení koridorů nebo rezerv zvažovaných tras metra a všeobecně staveb dopravní infrastruktury (dále DI) a technické infrastruktury (dále TI), a to i ve variantních řešeních pro zajištění možnosti jejich realizace v případě, že se k ní samospráva hl. m. Prahy v budoucnosti rozhodne. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.
1922	MHMPXPJ2UH59	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3014719	Nesouhlas	**21 / Zásadní připomínka** MČ požaduje navržení sítě záchytných parkovišť P+R v dostatečné kapacitě a definování max. docházkové vzdálenosti ke konkrétní stanici veřejné dopravy. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní. Odůvodnění: Síť záchytných parkovišť P+R je navržena v nedostatečném rozsahu a kapacitě. MPP reflektuje pouze doposud sledované a prověřované kapacity P+R. Žádné nové kapacity nenavrhuje.
1922	MHMPXPJ2UH59	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3014720	Nesouhlas	**22 / Zásadní připomínka** MČ požaduje, aby v hlavním výkresu byly v lokalitách s modernistickou strukturou (sídliště) zachovány existující plochy pro dopravu v klidu a navrženy rezervy pro dopravní infrastrukturu. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní. Odůvodnění: MPP žádným způsobem neřeší zásadní deficit parkovacích kapacit na pražských sídlištích. V mnoha lokalitách s modernistickou strukturou je nově vymezený park ve volné zástavbě vymezen i přes stávající plochy parkovišť (např. lokalita Sídliště Michelská, Sídliště Novodvorská). Zachování těchto ploch je zcela zásadní pro zajištění dopravy v klidu v těchto lokalitách, popř. i pro výstavbu parkovacích domů.
1922	MHMPXPJ2UH59	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3014723	Nesouhlas	**23 / Zásadní připomínka** MČ požaduje, aby MPP v souladu s přílohou č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb. o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a o způsobu evidence územně plánovací činnosti a § 101 stavebního zákona vymezil veřejná prostranství, pro která lze uplatnit předkupní právo ve prospěch HMP, a to ta veřejná prostranství, která jsou vymezena na pozemcích v soukromém vlastnictví. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní. Odůvodnění: Na základě konstantní judikatury jsou městské části pravidelně odsuzovány k zaplacení bezdůvodného obohacení za užívání soukromých pozemků pro účely veřejného prostranství. Tyto pozemky se mnohdy stávají předmětem spekulativních nákupů za účelem následného vymáhání bezdůvodného obohacení. Vlastníci těchto pozemků nepřistupují na dobrovolný prodej těchto pozemků městským částem, protože takto mají zaručený pravidelný výnos bez vynaložení nákladů na údržbu těchto pozemků. Tyto pozemky se v podstatě stávají výhodnými investičními pozemky (podle nálezu Ústavního soudu ze dne 18. 1. 2022 sp. zn. III. ÚS 2049/21 nelze za rozporné s dobrými mravy považovat výhodné nabytí nemovitostí, jejichž povaha by měla garantovat jistý výnos v jakékoliv výši). V zákoně č. 131/2000 Sb. o hlavním městě Praze není stanovena možnost vyvlastnění takového pozemku ve veřejném zájmu za náhradu. Podle § 101 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu lze zřídit věcné břemeno ve prospěch obce pouze k pozemku určenému územním plánem pro veřejně prospěšnou stavbu, nikoliv však pro pozemek určený územním plánem pro veřejné prostranství. Jediným právním nástrojem, který zbývá k zamezení spekulativních nákupů pozemků určených územním plánem pro veřejné prostranství a následnému vymáhání bezdůvodného obohacení, je tak předkupní právo ve prospěch obce zřízené na základě § 101 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu. Podle zákona č. 131/2000 Sb. o hlavním městě Praze má postavení obce hlavní město Praha.
1922	MHMPXPJ2UH59	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3014724	Nesouhlas	**24 / Připomínka** MČ požaduje další zpřesnění popisu cílového charakteru v krycích listech jednotlivých lokalit tak, aby tento popis byl jedinečný pro každou konkrétní lokalitu. Odůvodnění: Mnohdy příliš obecný popis nedokáže dostatečně ochránit charakter a urbanistické hodnoty významných urbanistických celků jako je Starý Spořilov nebo Sídliště Zelená liška.
1922	MHMPXPJ2UH59	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3014726	Jiné	**25 / Připomínka** MČ požaduje přehodnocení metodiky struktur lokalit dle čl. 40. V heterogenních strukturách neexistuje převažující charakter zástavby a může tak docházet ke sporným situacím ve správním rozhodování. Odůvodnění: Podle čl. 35 jsou lokality vymezeny na základě převažujícího charakteru, ten však může být v heterogenních strukturách obtížné definovat. Obáváme se, že v heterogenních strukturách bude během správního rozhodování docházet ke sporným situacím, zejména při posuzování výškové regulace.
1922	MHMPXPJ2UH59	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3014727	Jiné	**26 / Připomínka** MČ požaduje přehodnocení metodiky využití lokalit dle čl. 61. Využití některých obytných lokalit neodpovídá definovanému hlavnímu využití těchto lokalit. Odůvodnění: Hlavním využitím obytných lokalit je smíšené obytné město. Jako obytné lokality jsou navrženy i lokality, jejichž stávající využití je v rozporu s tímto charakterem. Jedná se o lokality, ve kterých se funkce bydlení nevyskytuje vůbec (např. Nemocnice Krč, Pankrácká věznice) nebo zcela okrajově (např. Brumlovka) a ani v budoucnu nepředpokládáme výraznou změnu využití těchto lokalit.
1922	MHMPXPJ2UH59	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3014729	Nesouhlas	**27 / Připomínka** MČ požaduje změnu pojmu „obytná lokalita“ tak, aby odpovídal jeho definici. Odůvodnění: Pojem obytná lokalita neodpovídá jejímu využití. Přesnějším pojmenováním by bylo „všeobecná lokalita“ nebo „smíšená lokalita“ (př. lokality Brumlovka a Horní Pankrác, kde funkce bydlení je zastoupena pouze okrajově).
1922	MHMPXPJ2UH59	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3014731	Nesouhlas	**28 / Připomínka** MČ požaduje zpřesnění regulativů/popisu cílového charakteru v produkčních lokalitách. Odůvodnění: Absence podrobnějších regulativů v produkčních plochách nedovoluje městotvorné směřování využití lokalit (např. lokalita Depo a garáže Kačerov nebo Pod Velkým hájem).
1922	MHMPXPJ2UH59	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3014733	Nesouhlas	**29 / Připomínka** MČ požaduje, aby typ lokality veřejné vybavenosti byl zařazen mezi ostatní typy lokalit dle čl. 61 nebo aby byla upravena terminologie, kterou v této podobě považujeme za matoucí. Odůvodnění: Dle čl. 61 existují 4 typy lokalit podle způsobu využití. V čl. 145 je uveden další typ lokality – lokalita veřejné vybavenosti. Ta je však vždy součástí lokality produkční, obytné nebo rekreační typu struktury areálů vybavenosti (např. lokalita Nemocnice Krč). Toto názvosloví je zavádějící.
1922	MHMPXPJ2UH59	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3014737	Nesouhlas	**30 / Připomínka** MČ požaduje uvedení konkrétních regulativů pro objekty, které lze umisťovat v zastavitelných nestavebních transformačních a rozvojových plochách v metropolitních a čtvrťových parcích dle odst. 4 čl. 90. Odůvodnění: Čl. 90 odst. 3 stanovuje přípustnost umisťování nových budov v parku na základě příslušnosti parku ke konkrétní hierarchické úrovni (regulativy – podlažnost, max. RPB budovy a max. RPB v součtu pro celý park). Odst. 4 však nad rámec odst. 3 umožňuje v zastavitelných nestavebních transformačních a rozvojových plochách v metropolitních a čtvrťových parcích (např. Tyršův vrch) umisťovat další budovy, pokud jsou nezbytné pro obsloužení městského parku a zabezpečení kvalitních návštěvnických služeb. Pro tyto další budovy však není stanovena žádná regulace (plošný rozsah, výšková regulace).
1922	MHMPXPJ2UH59	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3014747	Nesouhlas	**31 / Připomínka** MČ požaduje, aby MPP stanovil jasná pravidla pro naplnění parametrických regulativů v transformačních a rozvojových plochách nových struktur. Odůvodnění: V čl. 77 není zcela jasně upraven postup, který bude aplikován v případě, že podíl veřejných prostranství a veřejné vybavenosti stanovený pro celou transformační či rozvojovou plochu nových struktur nebude možné zcela umístit v ploše navrhovaného stavebního záměru.
1922	MHMPXPJ2UH59	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3014751	Nesouhlas	**32 / Připomínka** MČ požaduje uvedení max. regulované výšky budovy pro RNP 2, 3, 4, 6, 8. Odůvodnění: Vzhledem k možné různé konstrukční výšce podlaží by i pro rozmezí podlažnosti 2, 3, 4, 6, 8 dle čl. 98 měla být stanovena maximální regulovaná výška budovy.
1922	MHMPXPJ2UH59	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3014755	Nesouhlas	**33 / Připomínka** MČ požaduje vymezit nové rozmezí podlažnosti 18 RNP. Odůvodnění: Jedná se o chybějící rozmezí mezi stanovenými 15 RNP a 21 RNP.
1922	MHMPXPJ2UH59	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3014757	Nesouhlas	**34 / Připomínka** MČ požaduje uvedení konkrétních regulativů zastavitelnosti pro náměstí či parkově upravené části náměstí. Odůvodnění: Stanovený regulativ v čl. 80 odst. 3 - V plochách uličního prostranství je přípustné umisťovat pouze budovy související s charakterem uličního prostranství - považujeme za příliš obecný a tedy nedostačující.
1922	MHMPXPJ2UH59	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3014763	Jiné	**35 / Připomínka** MČ požaduje, aby byl v odůvodnění MPP doložen způsob naplňování cílů, priorit a opatření „Programu zlepšování kvality ovzduší - aglomerace Praha CZ01“.

1922	MHMPXPJ2UH59	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3014764	Nesouhlas	**36 / Připomínka** MČ požaduje, aby MPP nepodmiňoval vymezení ploch ÚSES správním rozhodnutím stavebních úřadů. Odůvodnění: Plochy ÚSES jsou řešené v mnoha případech pouze překryvnou šrafou přes zastavitelná obytná území. MPP připouští změnu vymezení ploch ÚSES v území, a to při střetu se záměrem technické nebo dopravní infrastruktury. Posouzení, zda se jedná o málo významné narušení podmínek pro celkovou funkční způsobilost ÚSES, bude bez uvedení podrobnějších pravidel pro rozhodování, v kompetenci jednotlivých stavebních úřadů během územních řízení.
1922	MHMPXPJ2UH59	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3014765	Nesouhlas	**37 / Připomínka** MČ požaduje, aby v textové části krycích listů (KLZ) byly odkazovány regulativy relevantní pro rozhodování v dané lokalitě. Odůvodnění: Např. v případě městských parků je v části KLZ 100/Městská příroda odkazováno na čl. 84 a 85, zatímco zásadní pro rozhodování v území je čl. 90.
1922	MHMPXPJ2UH59	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3014766	Jiné	**38 / Připomínka** MČ požaduje respektování a vyhodnocení připomínek týkajících se zejména souladu se stavebním zákonem, vymezení zastavitelných x nezastavitelných ploch, výškové regulace a nejednoznačnosti z přiloženého „Posouzení vybraných otázek návrhu Metropolitního plánu hl. m. Prahy“, zpracovaného Českou společností pro stavební právo dne 4. 6. 2018 vzhledem k tomu, že v těchto otázkách nedošlo od roku 2018 v návrhu MPP k výrazným změnám.
1922	MHMPXPJ2UH59	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3014767	Nesouhlas	Připomínky MČ Praha 4 ke grafické části upraveného Metropolitního plánu (MPP 2022) **1 / Připomínka** 877/Tyršův vrch 1. Lokalitu požadujeme vymezit jako nezastavitelnou rekreační lokalitu.
1922	MHMPXPJ2UH59	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3014803	Nesouhlas	**2 / Připomínka** 873/Branické skály 1. Lokalitu požadujeme vymezit jako nezastavitelnou rekreační lokalitu.
1922	MHMPXPJ2UH59	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3014793	Nesouhlas	**3 / Připomínka** **873/Branické skály** **2. Požadujeme čtvrťový park 123/873/2121 Školní vrch vymezit jako místní park, což nejlépe odpovídá způsobu jeho využívání.**
1922	MHMPXPJ2UH59	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3014794	Nesouhlas	**4 / Připomínka** 862/Jalový Dvůr 1. Lokalitu požadujeme vymezit jako nezastavitelnou rekreační lokalitu.
1922	MHMPXPJ2UH59	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3014796	Nesouhlas	**5 / Připomínka** 840/Centrální park Pankrác 1. Lokalitu požadujeme vymezit jako nezastavitelnou rekreační lokalitu
1922	MHMPXPJ2UH59	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3014798	Nesouhlas	**6 / Připomínka** 839/Park Kavčí hory 1. Lokalitu požadujeme vymezit jako nezastavitelnou rekreační lokalitu.
1922	MHMPXPJ2UH59	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3014801	Nesouhlas	**7 / Připomínka** **839/Park Kavčí hory** 2. Plochu bývalého zahradnictví na Kavčích horách požadujeme přičlenit do lokality 839/Park Kavčí hory a vymezit ji jako parkové prostranství.
1922	MHMPXPJ2UH59	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3014810	Nesouhlas	**8 / Připomínka** 670/Reitknechtka 1. Požadujeme vyjmout areály školských institucí (ZŠ a MŠ Sdružení, SOU Družstevní ochoz) z transformační rekreační lokality Reitknechtka a přičlenit je do stabilizované obytné lokality Družstevní ochoz.
1922	MHMPXPJ2UH59	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3014812	Nesouhlas	**9 / Připomínka** 670/Reitknechtka 2. Požadujeme transformační plochu 411/670/2113 společně s plochou 411/058/2109 (v lokalitě 058/Horní Pankrác) vymezit jako plochu, v níž je podmínkou pro rozhodování o změnách v území zpracování územní studie.
1922	MHMPXPJ2UH59	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3014813	Nesouhlas	**10 / Připomínka** 670/Reitknechtka 3. Požadujeme úpravu hranice lokality v SZ části v souladu s plánovaným rozšířením sousedního areálu ZŠ Sdružení na část pozemku parc.č. 2752/4 v k.ú. Nusle (usnesení RMČ P4 č. 9R-229/2022).
1922	MHMPXPJ2UH59	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3014818	Nesouhlas	**11 / Připomínka** 665/U Kunratického potoka 1. Požadujeme lokalitu vymezit jako rekreační plochu pro sportovní využití.
1922	MHMPXPJ2UH59	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3014821	Nesouhlas	**12 / Připomínka** 665/U Kunratického potoka 2. Požadujeme rekreační transformační plochu 411/665/2441 vymezit jako plochu, v níž je podmínkou pro rozhodování o změnách v území zpracování územní studie.

1922	MHMPXPJ2UH59	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3014828	Nesouhlas	**13 / Připomínka** 664/Ledárny Braník
1922	MHMPXPJ2UH59	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3014830	Nesouhlas	1. Požadujeme lokalitu vymezit jako rekreační plochu pro sportovní využití. **14 / Připomínka** 625/Mezitratí
1922	MHMPXPJ2UH59	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3014832	Nesouhlas	1. Nesouhlasíme s vymezením lokality jako produkční, aniž by bylo navrženo/zajištěno adekvátní komunikační napojení lokality, např. formou podmíněností stavby komunikačního napojení jako v případě probíhající změny Z 2759/00 ÚP SÚ HMP v této lokalitě. **15 / Připomínka** 625/Mezitratí
1922	MHMPXPJ2UH59	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3014835	Nesouhlas	2. V návaznosti na navrhovanou železniční zastávku Praha-Spořilov 630/723/1026 požadujeme vymezit návrh záchytného parkoviště P+R včetně minimální přípustné kapacity (není nutné vymezit přímo v lokalitě 625/Mezitratí). **16 / Připomínka** 591/Depo a garáže Kačerov
1922	MHMPXPJ2UH59	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3014836	Nesouhlas	1. Nesouhlasíme se zcela nelogickým vymezením lokality. Do produkční lokality je zařazeno mj. administrativní sídlo spol. EUROVIA a diagnostický ústav. Jižní část lokality požadujeme připojit k sousední lokalitě 360/Krč. **17 / Připomínka** 591/Depo a garáže Kačerov
1922	MHMPXPJ2UH59	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3014839	Nesouhlas	2. Požadujeme k lokalitě přičlenit autobusový terminál, stanici metra a železniční zastávku Kačerov a v hlavním výkrese vymezit stavbu pro bezmotorovou dopravu, která zajistí propojení terminálu hromadné dopravy se zbytkem lokality, za účelem zlepšení prostupnosti územím pro chodce i cyklisty. **18 / Připomínka** 591/Depo a garáže Kačerov
1922	MHMPXPJ2UH59	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3014841	Nesouhlas	3. Požadujeme v lokalitě umístit záchytné parkoviště P+R s napojením na metro, železnici, 5. května a Jižní spojku. **19 / Připomínka** 591/Depo a garáže Kačerov
1922	MHMPXPJ2UH59	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3014844	Nesouhlas	4. Požadujeme navýšit návrhový index využití lokality, který nedopovídá vymezeným plochám k zastavění. **20 / Připomínka** 591/Depo a garáže Kačerov
1922	MHMPXPJ2UH59	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3014847	Nesouhlas	5. Požadujeme vymezit stávající areál v jižní části lokality při hranici s Krčským lesem, který je v současném ÚP SÚ HMP vymezen jako plocha S03 - částečně urbanizované rekreační plochy, jako nestavební rekreační transformační plochu pro vznik místního parku (usnesení RMČ P4 č. 4R-110/2022) **21 / Připomínka** 589/Pod Velkým hájem
1922	MHMPXPJ2UH59	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3014848	Nesouhlas	1. Požadujeme doplnit veřejně prospěšnou stavbu komunikačního propojení Sulická – Vrbova. **22 / Připomínka** 589/Pod Velkým hájem
1922	MHMPXPJ2UH59	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015105	Nesouhlas	2. Požadujeme omezit rozšíření produkční lokality až po ul. Vrbova pouze v rozsahu potřebném pro požadované komunikační propojení. **23 / Připomínka** 574/Sídliště Michle
1922	MHMPXPJ2UH59	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015140	Jiné	1. Požadujeme změnit název lokality na Sídliště Ohradní. **24 / Připomínka** 574/Sídliště Michle
1922	MHMPXPJ2UH59	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015141	Nesouhlas	2. Požadujeme koordinovat navržené regulativy se schválenou Územní studií Michle. **25 / Připomínka** 574/Sídliště Michle
1922	MHMPXPJ2UH59	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015142	Nesouhlas	3. Požadujeme nevymezovat plochu stávajícího parkoviště v ul. Michelská jako transformační plochu 411/574/2421. **26 / Připomínka** 574/Sídliště Michle
1922	MHMPXPJ2UH59	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015143	Nesouhlas	4. Považujeme za zásadní řešení zcela nedostatečných parkovacích kapacit sídliště, nikoli zabíráním zeleného povrchu (zřejmě nutno podzemní objekty či kombinaci s nadzemními). **27 / Připomínka** 571/Sídliště Kačerov

1922	MHMPXPJ2UH59	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015144	Nesouhlas	1. Požadujeme změnit název lokality na Sídliště Na Líše **28 / Připomínka** 571/Sídliště Kačerov
1922	MHMPXPJ2UH59	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015146	Nesouhlas	2. K lokalitě požadujeme přičlenit enklávu modernistické zástavby mezi ulicemi Na Úlehli a Na Návrší ze sousední lokality Kačerov a vymezit v ní park ve volné zástavbě **29 / Připomínka** 571/Sídliště Kačerov
1922	MHMPXPJ2UH59	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015147	Nesouhlas	3. V transformační ploše 411/571/2307 požadujeme vymezit bodem občanskou vybavenost (pro zařízení MŠ). **30 / Připomínka** 551/Sídliště Spořilov II.
1922	MHMPXPJ2UH59	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015148	Nesouhlas	1. Požadujeme snížit výškový regulativ 6 RNP nad dvoupodlažními objekty městské knihovny a komerční vybavenosti v ul. Svojšovická na 2 RNP. **31 / Připomínka** 551/Sídliště Spořilov II.
1922	MHMPXPJ2UH59	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015149	Nesouhlas	2. Požadujeme změnit hierarchii vymezeného lokalitního parku 123/551/3110 Park Spořilovská na park čtvrťového významu. **32 / Připomínka** 551/Sídliště Spořilov II.
1922	MHMPXPJ2UH59	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015150	Nesouhlas	3. Požadujeme upravit hranice vymezeného náměstí při ul. Hlavní a Senohrabská v souladu s vymezením plochy náměstí v projektu Spořilovská spojka – zakrytí. **33 / Připomínka** 551/Sídliště Spořilov II.
1922	MHMPXPJ2UH59	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015235	Nesouhlas	4. Považujeme za zásadní řešení zcela nedostatečných parkovacích kapacit sídliště, nikoli zabíráním zeleného povrchu (zřejmě nutno podzemní objekty či kombinaci s nadzemními). **34 / Připomínka** 551/Sídliště Spořilov II.
1922	MHMPXPJ2UH59	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015239	Nesouhlas	5. Požadujeme v hlavním výkrese vymezit areál zdravotnického zařízení v ul. Hrusická jako plochu občanské vybavenosti. **35 / Připomínka** 551/Sídliště Spořilov II.
1922	MHMPXPJ2UH59	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015240	Nesouhlas	6. Nad objektem Choceradská č. p. 2600 ve správě MČ Praha 4 požadujeme vymezit značku občanské vybavenosti (obecné) nikoli občanské vybavenosti k zajišťování obrany a bezpečnosti státu. **36 / Připomínka** 550/Sídliště Spořilov I.
1922	MHMPXPJ2UH59	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015242	Nesouhlas	1. Požadujeme v lokalitě nevymezovat transformační plochu 411/550/2123. **37 / Připomínka** 546/Sídliště Krč
1922	MHMPXPJ2UH59	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015243	Nesouhlas	1. Požadujeme doplnit vymezení pěší prostupnosti ve formě pěšího propojení dvou bodů mezi ulicemi Kukučínova a Zálesí. Význam pěší vazby mezi ulicemi Kukučínova a Zálesí výrazně vzroste v souvislosti s realizací stanice metra D Nemocnice Krč. Zachování této důležité prostupnosti ze sídliště směrem ke stanici metra by mělo být Metropolitním plánem chráněno. **38 / Připomínka** 546/Sídliště Krč
1922	MHMPXPJ2UH59	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015244	Nesouhlas	2. Požadujeme doplnit vymezení pěší prostupnosti ve formě pěšího propojení dvou bodů mezi ulicemi Zálesí a V Štíhlách. Jedná se o důležité pěší propojení tvořící osu Sídliště Krč. Požadujeme doplnit vymezení náměstí plochou mezi touto osou a ulicí Štúrovou v místech jejich křížení s ulicemi Ružinovská, Hurbanova, Sládkovičova. Vymezení náměstí propojujících tuto osu s ulicí Štúrova zároveň umožní rozvoj místních center a ochrání tyto stávající plochy před nekoncepční zástavbou, která by znamenala nežádoucí uzavření sídliště. **39 / Připomínka** 546/Sídliště Krč
1922	MHMPXPJ2UH59	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015245	Nesouhlas	3. Pro objekty nízkopodlažní vybavenosti podél ul. Štúrova požadujeme stanovit výškovou regulaci 2 RNP podle stávající výškové hladiny. Případně požadujeme v čl. 47 textové části MPP stanovit zcela jasnou zásadu prostorového uspořádání v modernistických strukturách, podle které bude navyšování stávajících objektů vybavenosti nepřípustné. **40 / Připomínka** 546/Sídliště Krč
1922	MHMPXPJ2UH59	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015246	Nesouhlas	4. Požadujeme doplnit veřejně prospěšné stavby parkovacích domů při ul. Štúrova. **41 / Připomínka** 546/Sídliště Krč
						5. Považujeme za zásadní řešení zcela nedostatečných parkovacích kapacit sídliště, nikoli zabíráním zeleného povrchu (zřejmě nutno podzemní objekty či kombinaci s nadzemními).

1922	MHMPXPJ2UH59	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015248	Nesouhlas	**42 / Připomínka** **537/Sídliště Novodvorská** **1. Považujeme za zásadní řešení zcela nedostatečných parkovacích kapacit sídliště, nikoli zabíráním zeleného povrchu (zřejmě nutno podzemní objekty či kombinaci s nadzemními).**
1922	MHMPXPJ2UH59	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015249	Nesouhlas	**43 / Připomínka** **537/Sídliště Novodvorská** **2. Do hlavního výkresu infrastruktury požadujeme vyznačit stávající podchod pod ul. Novodvorská (stavba pro bezmotorovou dopravu).**
1922	MHMPXPJ2UH59	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015358	Nesouhlas	**44 / Připomínka** 537/Sídliště Novodvorská 3. Požadujeme nevymezovat park ve volné zástavbě na stávajícím parkovišti v ul. Nad Lesním divadlem a na zpevněných plochách pro dopravu v klidu u bloku budov Novodvorská č. p. 1004 -1008 a zachovat tyto bloky pro řešení dopravy v klidu.
1922	MHMPXPJ2UH59	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015359	Nesouhlas	**45 / Připomínka** 535/Antala Staška 1. Považujeme za zásadní řešení zcela nedostatečných parkovacích kapacit sídliště, nikoli zabíráním zeleného povrchu (zřejmě nutno podzemní objekty či kombinaci s nadzemními).
1922	MHMPXPJ2UH59	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015360	Nesouhlas	**46 / Připomínka** 534/Sídliště Zelený pruh 1. Požadujeme doplnit náměstí s parkově upravenou částí vymezené plochou severozápadně od křížení ulic Antala Staška a Na Strži. Vymezení plochy náměstí je důležité z hlediska budoucího zvýšení významu místa v návaznosti na navrhovanou stanici metra D v tomto místě.
1922	MHMPXPJ2UH59	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015361	Nesouhlas	**47 / Připomínka** 534/Sídliště Zelený pruh 2. Plochu zeleně v prodloužení ulice Sitteho a navazujícího parku směrem na jih až po ul. Bohuslava Martinů požadujeme vymezit jako park ve volné zástavbě. Tato plocha zeleně koncepčně navazuje na místní modernistickou zástavbu.
1922	MHMPXPJ2UH59	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015362	Nesouhlas	**48 / Připomínka** 534/Sídliště Zelený pruh 3. Požadujeme nevymezovat nestavební transformační plochu – park na rohu ul. Zelený pruh a Hudečkova v místě stávajícího parkoviště. Tuto plochu požadujeme zachovat pro řešení dopravy v klidu.
1922	MHMPXPJ2UH59	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015364	Nesouhlas	**49 / Připomínka** 534/Sídliště Zelený pruh 4. Považujeme za zásadní řešení zcela nedostatečných parkovacích kapacit sídliště, nikoli zabíráním zeleného povrchu (zřejmě nutno podzemní objekty či kombinaci s nadzemními).
1922	MHMPXPJ2UH59	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015365	Nesouhlas	**50 / Připomínka** 533/Sídliště Michelská 1. Požadujeme změnit název lokality na Sídliště Michle
1922	MHMPXPJ2UH59	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015367	Nesouhlas	**51 / Připomínka** 533/Sídliště Michelská 2. Požadujeme doplnit náměstí vymezené plochou na nároží ul. Vyskočilova a Budějovická.
1922	MHMPXPJ2UH59	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015369	Nesouhlas	**52 / Připomínka** 533/Sídliště Michelská 3. Požadujeme snížení výškového regulativu nad objekty komerční vybavenosti podél ul. Budějovická na 2 RNP.
1922	MHMPXPJ2UH59	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015371	Nesouhlas	**53 / Připomínka** 533/Sídliště Michelská 4. Považujeme za zásadní řešení zcela nedostatečných parkovacích kapacit sídliště, nikoli zabíráním zeleného povrchu (zřejmě nutno podzemní objekty či kombinaci s nadzemními).
1922	MHMPXPJ2UH59	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015373	Nesouhlas	**54 / Připomínka** 533/Sídliště Michelská 5. Požadujeme nevymezovat park ve volné zástavbě na stávajících parkovištích v ul. Přímětická, Bítovská a Jihlavská a zachovat tyto bloky pro řešení dopravy v klidu
1922	MHMPXPJ2UH59	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015374	Nesouhlas	**55 / Připomínka** 533/Sídliště Michelská 6. Požadujeme k lokalitě přičlenit SV cíp sousední lokality 060/Budějovická v ul. Batelovská na části pozemku 310/126 v k.ú. Michle a vymezit na něm park ve volné zástavbě.
1922	MHMPXPJ2UH59	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015375	Nesouhlas	**56 / Připomínka** 532/Sídliště Pankrác II.

1922	MHMPXPJ2UH59	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015377	Nesouhlas	1. Pro objekty nízkopodlažní vybavenosti podél ul. Na Pankráci požadujeme stanovit výškovou regulaci 2 RNP podle stávající výškové hladiny, nikoli navrhovaných až 12 RNP. Případně požadujeme v čl. 47 textové části MPP stanovit zcela jasnou zásadu prostorového uspořádání v modernistických strukturách, podle které bude navyšování stávajících objektů vybavenosti nepřípustné. **57 / Připomínka** 532/Sídliště Pankrác II.
1922	MHMPXPJ2UH59	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015379	Nesouhlas	2. Požadujeme snížit výškovou regulaci v místě stávajícího parkoviště mezi oběma profily ul. Pujmanové z 6 RNP na 4 RNP a zachovat tento blok pro řešení dopravy v klidu. **58 / Připomínka** 532/Sídliště Pankrác II.
1922	MHMPXPJ2UH59	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015380	Nesouhlas	3. Požadujeme doplnit vymezení pěší prostupnosti ve formě pěšího propojení dvou bodů od ulice Hvězdova k ulici Děkanská vinice II v linii paralelní k ulici Na Pankráci v místě stávající pěší osy. Požadujeme doplnit vymezení pěší prostupnosti mezi touto osou a ulicí Na Pankráci. **59 / Připomínka** 532/Sídliště Pankrác II.
1922	MHMPXPJ2UH59	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015417	Nesouhlas	4. Považujeme za zásadní řešení zcela nedostatečných parkovacích kapacit sídliště, nikoli zabíráním zeleného povrchu (zřejmě nutno podzemní objekty či kombinaci s nadzemními). **60 / Připomínka** 531/Sídliště Pankrác I.
1922	MHMPXPJ2UH59	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015421	Nesouhlas	1. Pro objekty nízkopodlažní vybavenosti podél ul. Pujmanové požadujeme stanovit výškovou regulaci 2 RNP podle stávající výškové hladiny, nikoli navrhovaných až 12 RNP. Případně požadujeme v čl. 47 textové části MPP stanovit zcela jasnou zásadu prostorového uspořádání v modernistických strukturách, podle které bude navyšování stávajících objektů vybavenosti nepřípustné. **61 / Připomínka** 531/Sídliště Pankrác I.
1922	MHMPXPJ2UH59	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015422	Nesouhlas	2. Nesouhlasíme s navrženou výškovou regulací 8 RNP na nároží ul. Pujmanové a Milevská v místě stávající zelené plochy a nízkopodlažního objektu vybavenosti. Požadujeme navrhnout výškový regulativ 2 RNP. **62 / Připomínka** 531/Sídliště Pankrác I.
1922	MHMPXPJ2UH59	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015424	Nesouhlas	3. Požadujeme doplnit vymezení pěší prostupnosti mezi pěší obchodní zónou sídliště a ul. Pujmanové. **63 / Připomínka** 531/Sídliště Pankrác I.
1922	MHMPXPJ2UH59	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015425	Nesouhlas	4. Požadujeme doplnit vymezení pěší prostupnosti ve formě pěšího propojení dvou bodů mezi ulicemi Bartákova a Na Strži. Jedná se o důležité pěší propojení ze sídliště Pankrác I. směrem k zastávkám MHD a sídlišti Zelená liška. **64 / Připomínka** 531/Sídliště Pankrác I.
1922	MHMPXPJ2UH59	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015427	Nesouhlas	5. Požadujeme nevymezovat park ve volné zástavbě na oplocené části pozemků souvisejících s objektem Bartákova č. p. 1121. **65 / Připomínka** 531/Sídliště Pankrác I.
1922	MHMPXPJ2UH59	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015506	Nesouhlas	6. Považujeme za zásadní řešení zcela nedostatečných parkovacích kapacit sídliště, nikoli zabíráním zeleného povrchu (zřejmě nutno podzemní objekty či kombinaci s nadzemními). **66 / Připomínka** 412/Kačerov
1922	MHMPXPJ2UH59	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015507	Nesouhlas	1. Požadujeme doplnit náměstí vymezené plochou v ulici Na Úlehli mezi ulicí Na Návrší a Michelskou. Toto prostranství je třeba chránit jako důležité centrum v těžišti celé lokality. **67 / Připomínka** 412/Kačerov
1922	MHMPXPJ2UH59	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015508	Nesouhlas	2. Enklávu modernistické zástavby mezi ulicemi Na Úlehli a Na Návrší požadujeme přičlenit k sousední lokalitě Sídliště Kačerov s modernistickou strukturou a vymezit v ní park ve volné zástavbě. **68 / Připomínka** 361/Starý Spořilov
1922	MHMPXPJ2UH59	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015509	Nesouhlas	1. V popisu cílového charakteru území požadujeme více reflektovat jedinečnost charakteru a urbanistické struktury koncipovaného zahradního města Spořilov. **69 / Připomínka** 361/Starý Spořilov
						2. S ohledem na architektonické a urbanistické hodnoty jednoho z nejstarších pražských komponovaných zahradních měst s dochovanou strukturou zástavby požadujeme pro celou lokalitu stanovit individuální regulativy.

1922	MHMPXPJ2UH59	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015510	Nesouhlas	**70 / Připomínka** 361/Starý Spořilov
1922	MHMPXPJ2UH59	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015511	Nesouhlas	3. Požadujeme nahradit parkově upravenou část Roztylského náměstí jižně od ul. Hlavní místním parkem, charakterem se jedná o parkové plochy. Tuto plochu požadujeme přičlenit k místnímu parku 123/361/2977 Roztylské sady. **1 / Připomínka** 360/Krč
1922	MHMPXPJ2UH59	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015512	Nesouhlas	1. Ul. Pod Višňovkou požadujeme označit jako ulici místního významu (ne lokalitního). **2 / Připomínka** 360/Krč
1922	MHMPXPJ2UH59	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015515	Nesouhlas	2. Požadujeme plochu zeleně při křížení ulic Nad Havlem a U Kola vymezit jako místní park. Toto prostranství je pro lokalitu významné a má potenciál stát se důležitým místním centrem, mělo by tak být v MPP chráněno **3 / Připomínka** 360/Krč
1922	MHMPXPJ2UH59	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015516	Nesouhlas	3. Místní parky vymezené ve stopě biokoridoru 500/-/3666 LBK Kunratický les - Zátišský potok požadujeme propojit, aby byly tyto parkové plochy spojité. **4 / Připomínka** 359/Kolonie Tempo
1922	MHMPXPJ2UH59	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015517	Nesouhlas	1. Nesouhlasíme s vymezením stavebního bloku v místě stávajícího parčíku mezi oběma profily ul. Zálesí u zastávky MHD směr do centra. Tuto plochu požadujeme vymezit jako místní park. **5 / Připomínka** 359/Kolonie Tempo
1922	MHMPXPJ2UH59	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015518	Nesouhlas	2. Požadujeme snížit výškovou regulaci 8 (12) RNP v ul. Na Borovém na max. 4 RNP. **6 / Připomínka** 359/Kolonie Tempo
1922	MHMPXPJ2UH59	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015519	Nesouhlas	3. Požadujeme výškovou regulaci ve východní části ul. Na Příčce nenavrhovat odvozením od modernistické zástavby (8 RNP) umístěné mezi původní nízkopodlažní zástavbu. Požadujeme snížit výškovou regulaci na 4 RNP. **7 / Připomínka** 356/Nad Koupadly
1922	MHMPXPJ2UH59	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015521	Nesouhlas	1. Požadujeme opravit vymezení plochy občanské vybavenosti – Domov pro seniory Jílovská dle skutečného stávajícího využití a do plochy nezahrnovat pozemky parc.č. 140/142, 140/110, 140/207 a 140/208 v k.ú. Lhotka. **8 / Připomínka** 354/Hodkovičky
1922	MHMPXPJ2UH59	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015522	Nesouhlas	1. Požadujeme snížit výškový regulativ 6 RNP mezi východním okrajem Sídliště Hodkovičky a lesními pozemky na 2 RNP. **9 / Připomínka** 354/Hodkovičky
1922	MHMPXPJ2UH59	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015523	Nesouhlas	2. Požadujeme pozemek parc.č. 712 v k.ú. Hodkovičky nevymezovat jako místní park 123/354/3231 Park na Dubině, ale jako plochu občanské vybavenosti (v souladu s usnesením ZMČ P4 č. 6Z-15/2019 a usnesením ZHMP č. 18/44). **10 / Připomínka** 354/Hodkovičky
1922	MHMPXPJ2UH59	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015524	Nesouhlas	3. Požadujeme opravit chybné pojmenování místního parku 123/354/2691 Park Biskupcova na Park Jitří. **11 / Připomínka** 353/Jiráskova čtvrť
1922	MHMPXPJ2UH59	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015525	Nesouhlas	1. Požadujeme doplnit popis cílového charakteru lokality: Skutečnost, že v rozporu s cíli a úkoly územního plánování byly na některých místech v lokalitě postaveny objekty, či jejich soubory, nerespektující svými rozměrovými parametry vzniklou urbanistickou strukturu, neopravňuje k umisťování dalších takových objektů na území Jiráskovy čtvrti. Zastavovací plán, podle něhož měla být Jiráskova čtvrť postavena, byl v průběhu sta let její existence narušen stavebními zásahy, které neumožnily jeho naplnění. Spolu s nárůstem počtu obyvatel, zánikem občanské vybavenosti a enormními požadavky na dopravu, zejména dopravu v klidu, se lokalita dostala do situace, která vyžaduje, aby další stavební záměry vycházely z územní studie, která nově definuje její cílovou podobu. **12 / Připomínka** 353/Jiráskova čtvrť
1922	MHMPXPJ2UH59	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015753	Nesouhlas	2. Požadujeme stanovit pro lokalitu následující individuální regulativy odpovídající původní koncepci zahradního města – homogenní výšková regulace 2 RNP pro celou lokalitu (vztahující se na novostavby a přestavby stávajících obytných budov); max. míra zastavěnosti stavebních pozemků na 25 %; přípustnost umisťování výhradně rodinných domů, nikoli domů bytových; povinnost respektovat charakter stavebního bloku při umisťování nových staveb nebo změnách staveb stávajících. **13 / Připomínka** 352/Horní Krč

1922	MHMPXPJ2UH59	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015754	Nesouhlas	1. V modernistické zástavbě v ul. Přechodní požadujeme vymezit park ve volné zástavbě. **14 / Připomínka** 352/Horní Krč
1922	MHMPXPJ2UH59	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015755	Nesouhlas	2. Požadujeme vymezit místní park v prodloužení ul. Valtínovská, Ke Krčské stráni, Kunžacká. Současně požadujeme vymezit pěší prostupnost tímto parkem ve formě pěšího propojení dvou bodů. **15 / Připomínka** 352/Horní Krč
1922	MHMPXPJ2UH59	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015757	Nesouhlas	3. Požadujeme místní park 123/352/2069 Habrovka vyjmout z lokality a vymezit ho jako samostatnou nezastavitelnou rekreační lokalitu. Park Habrovka společně se sousední rekreační lokalitou 847/V Podzámčí plní rekreační funkci pro obyvatele lokalit 352/Horní Krč a 360/Krč. Zároveň plní ochrannou funkci proti hluku z Jižní spojky pro tyto obytné lokality. **16 / Připomínka** 351/Dolní Krč
1922	MHMPXPJ2UH59	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015758	Nesouhlas	1. Požadujeme vymezit místní park mezi ulicemi Branická a V Podzámčí v okolí kaple sv. Anny v místě historické stopy jádra obce Dolní Krč v návaznosti na důležité přírodní a rekreační území v okolí Kunratického potoka. **17 / Připomínka** 351/Dolní Krč
1922	MHMPXPJ2UH59	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015759	Nesouhlas	2. Požadujeme doplnit vymezení pěší prostupnosti ve formě pěšího propojení dvou bodů mezi ulicemi Dolnokrčská a Na Strži. Jde o důležitý pěší prostup v komplikovaném terénu, který je třeba chránit. **18 / Připomínka** 351/Dolní Krč
1922	MHMPXPJ2UH59	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015760	Souhlas	3. Požadujeme návrh výškové regulace ve stabilizovaných plochách opět důkladně porovnat se stávající podlažností uváděnou v ÚAP 2020 a snížit výškovou regulaci dle skutečného stavu v území. Podél celé ulice Dolnokrčská požadujeme nastavit výškovou regulaci 2 RNP. Tato výšková regulace odpovídá dochovanému charakteru historické zástavby. **19 / Připomínka** 350/Branická stráň
1922	MHMPXPJ2UH59	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015762	Nesouhlas	1. V modernistické zástavbě mezi ul. Branická a východním koncem ul. Za Mlýnem požadujeme vymezit park ve volné zástavbě. **20 / Připomínka** 350/Branická stráň
1922	MHMPXPJ2UH59	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015764	Nesouhlas	2. Navrhovaný místní park v Mezivrší 123/350/2120 požadujeme rozšířit na všechny ostatní parcely, které tvoří kompaktní plochu parku, veřejného prostranství s množstvím vzrostlých porostů, travních ploch a sítí chodníků, mezi ul. Nad Šálkovnou a modernistickou zástavbou při ul. Mezivrší. Urbanistická struktura této modernistické zástavby byla od počátku vymezena společně s parkovou úpravou okolních ploch, které tvořily a tvoří rekreační zázemí bytových domů a je nutné je chránit. **21 / Připomínka** 350/Branická stráň
1922	MHMPXPJ2UH59	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015765	Nesouhlas	3. Požadujeme návrh výškové regulace ve stabilizovaných plochách opět důkladně porovnat se stávající podlažností uváděnou v ÚAP 2020 a snížit výškovou regulaci dle skutečného stavu v území. **22 / Připomínka** 349/Dobeška
1922	MHMPXPJ2UH59	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015768	Nesouhlas	1. Požadujeme vymezit místní park mezi ulicemi Pod Srázem a U Dubu. Metropolitní plán by v tomto místě měl chránit zelenou pomlku v zástavbě, která má charakter příkrého zeleného svahu. **23 / Připomínka** 349/Dobeška
1922	MHMPXPJ2UH59	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015769	Nesouhlas	2. Požadujeme doplnit vymezení náměstí s parkově upravenou částí, popř. místní park mezi ulicemi Jasná I a Nad Lomem. Jedná se o důležité veřejné prostranství v okolí divadla Dobeška, které tvoří jedno z center lokality Dobeška a je tak třeba Metropolitním plánem chránit. **24 / Připomínka** 349/Dobeška
1922	MHMPXPJ2UH59	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015770	Nesouhlas	3. Požadujeme upravit rozsah rekreační vybavenosti 800/349/2219 dle skutečného stávajícího rozsahu areálu Přátelská zahrada. **26 / Připomínka** 348/Děkanka
1922	MHMPXPJ2UH59	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015772	Nesouhlas	1. Požadujeme plochu bývalého zahradnictví na Kavčích horách přičlenit do lokality 839/Park Kavčí hory a vymezit ji jako parkové prostranství. **25 / Připomínka** 348/Děkanka
						2. Požadujeme doplnit vymezení místního parku mezi ulicemi Na Zlatnici, Na Dolinách a Levá. Vymezení parku zamezí nekoncepčnímu umístění stavby v ploše, která má v návrhu

						Metropolitního plánu statut stavebního bloku, přesto se zcela zjevně jedná o veřejné prostranství.
1922	MHMPXPJ2UH59	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015774	Nesouhlas	**27 / Připomínka** 348/Děkanka
1922	MHMPXPJ2UH59	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015775	Nesouhlas	3. Požadujeme návrh výškové regulace ve stabilizovaných plochách opět důkladně porovnat se stávající podlažností uváděnou v ÚAP 2020 a snížit výškovou regulaci dle skutečného stavu v území. Převážná část zástavby této lokality odpovídá výškovému regulativu 2 RNP nikoli v MPP nastavenému regulativu 3 RNP. **29 / Připomínka** 223/Staré Záběhlice
1922	MHMPXPJ2UH59	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015776	Nesouhlas	1. Požadujeme vymezit veřejně prospěšnou stavbu komunikačního propojení Na Chodovci – Podle Náhonu. **28 / Připomínka** 223/Staré Záběhlice
1922	MHMPXPJ2UH59	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015790	Nesouhlas	2. Retenční nádrž Spořilov 1 1730/223/1057 požadujeme umístit do vhodnější polohy blíže k toku Botiče. **30 / Připomínka** **173/Černý Kůň**
1922	MHMPXPJ2UH59	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015791	Nesouhlas	**1. Navržené uliční propojení mezi ul. Modřanská a V Mokřinách požadujeme z návrhu vypustit. Toto uliční propojení by znamenalo nepřiměřenou dopravní zátěž pro vilovou zástavbu v ul. V Mokřinách.** **31 / Připomínka** 173/Černý Kůň
1922	MHMPXPJ2UH59	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015792	Nesouhlas	2. Požadujeme přibližně ve středu lokality vymezit územní rezervu pro novou železniční zastávku. Požadavek vychází z ohledů na očekávaný intenzivní rozvoj lokality. Nová železniční zastávka by mohla společně se zastávkami městské hromadné dopravy vytvořit nový přestupní uzel a ještě vylepšit dopravní dostupnost území, a to zejména směrem k stanicím Nádraží Krč (přestup na budoucí metro D), Kačerov (přestup na metro C a na autobusové spoje k lokalitě Brumlovka) a dále na Hlavní nádraží (přestup na vnitrostátní i mezinárodní železniční spoje). **32 / Připomínka** 173/Černý Kůň
1922	MHMPXPJ2UH59	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015793	Nesouhlas	3. Požadujeme přibližně ve středu lokality vymezit územní rezervu pro novou tramvajovou zastávku. **33 / Připomínka** 173/Černý Kůň
1922	MHMPXPJ2UH59	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015795	Nesouhlas	4. V ploše západně od biokoridoru LBK Kunratický les - Zátišský potok požadujeme snížit výškový regulativ z 6 RNP na 4 RNP. **34 / Připomínka** 173/Černý Kůň
1922	MHMPXPJ2UH59	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015796	Jiné	5. V transformační ploše 411/173/2121 požadujeme vymezit plochu občanské vybavenosti. Tuto plochu požadujeme umístit v místě co nejméně zatíženém dopravou na komunikaci Modřanská. **35 / Připomínka** 173/Černý Kůň
1922	MHMPXPJ2UH59	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015797	Nesouhlas	6. Požadujeme transformační lokalitu 173/Černý kůň spolu se sousední transformační lokalitou 172/Branické nádraží (celkem 80 ha) doplnit mezi území, pro která bude prioritně pořízen Územní plán vymezené části Prahy, který bude obsahovat prvky regulačního plánu. **36 / Připomínka** 173/Černý Kůň
1922	MHMPXPJ2UH59	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015798	Jiné	7. V rámci transformační plochy 411/173/2121 požadujeme při ul. Modřanská řešit parkovací kapacity pro rekreační území podél Vltavy. **37 / Připomínka** 172/Branické nádraží
1922	MHMPXPJ2UH59	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015804	Nesouhlas	1. Požadujeme transformační lokalitu 172/Branické nádraží spolu se sousední transformační lokalitou 173/Černý kůň (celkem 80 ha) doplnit mezi území, pro která bude prioritně pořízen Územní plán vymezené části Prahy, který bude obsahovat prvky regulačního plánu. **38 / Připomínka** 172/Branické nádraží
1922	MHMPXPJ2UH59	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015805	Nesouhlas	2. Požadujeme přehodnotit plošný rozsah transformačních ploch v lokalitě. Požadujeme transformační plochu nevymezovat v ploše v severní části lokality podél nájezdové rampy z ul. Modřanská na Jižní spojku. **39 / Připomínka** 172/Branické nádraží
1922	MHMPXPJ2UH59	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015806	Nesouhlas	3. V jižní části lokality při ul. Modřanská požadujeme v hlavním výkrese vymezit návrh záchytného parkoviště P+R včetně minimální přípustné kapacity. **40 / Připomínka** 172/Branické nádraží

						4. Lokalita je silně zatížena emisemi hluku a znečišťujících látek z dopravy. Pro částečné zmírnění těchto vlivů požadujeme prověřit umístění dalších ploch zeleně mimo navrhovaný park 123/172/2502 u ul. Pikovická.
1922	MHMPXPJ2UH59	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015808	Nesouhlas	**41 / Připomínka** 140/Jihlavská
						1. Požadujeme doplnit uliční prostranství vymezená plochou mezi ulicemi Jihlavská a Sedlčanská. Vymezení uličního prostranství mezi bloky na Jihlavské ochrání stávající strukturu lokality, odpovídá reálnému členění bloků a pomůže rozvinout pobytový potenciál prostorů mezi domy.
1922	MHMPXPJ2UH59	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015809	Jiné	**42 / Připomínka** 138/Michle
						1. Požadujeme navržené regulativy, zejména výškovou regulaci a kapacity transformačních ploch, koordinovat se schválenou Územní studií Michle.
1922	MHMPXPJ2UH59	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015810	Nesouhlas	**43 / Připomínka** 136/Sídliště Zelená liška
						1. V popisu cílového charakteru území požadujeme více reflektovat jedinečnost charakteru a urbanistické struktury cenného urbanistického souboru Zelená liška.
1922	MHMPXPJ2UH59	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015811	Nesouhlas	**44 / Připomínka** 136/Sídliště Zelená liška
						2. Požadujeme vymezit veřejně přístupné plochy zeleně mezi ul. Herálecká I, Pacovská a Dudínská (sídliště Herálecká) jako park ve volné zástavbě.
1922	MHMPXPJ2UH59	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015813	Nesouhlas	**45 / Připomínka** 136/Sídliště Zelená liška
						3. Požadujeme plochy zeleně v ul. Humpolecká vymezit jako místní park. Tyto plochy zeleně jsou výrazným kompozičním prvkem ve struktuře lokality.
1922	MHMPXPJ2UH59	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015815	Jiné	**46 / Připomínka** 136/Sídliště Zelená liška
						4. Požadujeme řešit zásadní deficit parkovacích kapacit v lokalitě.
1922	MHMPXPJ2UH59	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015816	Nesouhlas	**47 / Připomínka** 136/Sídliště Zelená liška
						5. Požadujeme doplnit podmínku vybudování parkovacích kapacit (minimálně náhrada za ztracená místa) jako podmínku realizace tramvajové tratě Na Veselí – Pankrác – Budějovická.
1922	MHMPXPJ2UH59	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015817	Nesouhlas	**48 / Připomínka** 132/Ve Studeném
						1. V modernistické zástavbě podél ul. Žalmanova požadujeme vymezit park ve volné zástavbě.
1922	MHMPXPJ2UH59	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015820	Nesouhlas	**49 / Připomínka** 132/Ve Studeném
						2. Požadujeme návrh výškové regulace ve stabilizovaných plochách opět důkladně porovnat se stávající podlažností uváděnou v ÚAP 2020 a snížit výškovou regulaci dle skutečného stavu v území. Výšková regulace nemůže být navržena podle lokálních dominant, staveb výjimečných či dokonce architektonických excesů dob minulých (panelová zástavba s 8 RNP v ul. Machovcova).
1922	MHMPXPJ2UH59	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015821	Nesouhlas	**50 / Připomínka** 131/Dvorce
						1. Požadujeme nevymezovat 123/131/2532 Park Dvorce - místní park na ploše stávajícího parkoviště v ul. Podolská a zachovat tuto plochu pro řešení dopravy v klidu.
1922	MHMPXPJ2UH59	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015827	Nesouhlas	**1 / Připomínka** 075/Nové Dvory
						1. Požadujeme celou lokalitu vymezit jako plochu, v níž je podmínkou pro rozhodování o změnách v území zpracování územní studie.
1922	MHMPXPJ2UH59	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015830	Nesouhlas	**2 / Připomínka** 075/Nové Dvory
						2. Požadujeme doplnit vymezení náměstí bodem v návaznosti na navržený vestibul stanice metra v rámci transformační plochy 415/075/4038. Vymezení plochy náměstí je důležité vzhledem k plánované stanici metra v tomto území, která zvýší význam místa a bude vyžadovat odpovídající veřejný prostor s aktivním parterem.
1922	MHMPXPJ2UH59	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015832	Nesouhlas	**3 / Připomínka** 075/Nové Dvory
						3. Požadujeme doplnit vymezení místního parku bodem v centrální poloze transformační plochy 415/075/4038. Park je důležité vymezit především pro uživatele transformované lokality jako klidové zázemí rušnějšího okolí metra.
1922	MHMPXPJ2UH59	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015837	Nesouhlas	**4 / Připomínka** 075/Nové Dvory
						4. Požadujeme v rámci transformační plochy 415/075/4038 vymezit bodem občanskou vybavenost (pro kulturní stavbu, MŠ a ZŠ).

1922	MHMPXPJ2UH59	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015841	Nesouhlas	**5 / Připomínka** 074/Zálesí
1922	MHMPXPJ2UH59	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015842	Nesouhlas	1. Požadujeme transformační plochy 411/074/2346 a 411/074/2316 společně s plochou 411/360/2116 (v lokalitě 360/Krč) vymezit jako plochu, v níž je podmínkou pro rozhodování o změnách v území zpracování územní studie. **6 / Připomínka** 074/Zálesí
1922	MHMPXPJ2UH59	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015843	Nesouhlas	2. Plochu mezi ul. Vídeňská a Thomayerova požadujeme vymezit v hlavním výkrese jako plochu občanské vybavenosti. **7 / Připomínka** 074/Zálesí
1922	MHMPXPJ2UH59	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015845	Nesouhlas	3. Požadujeme doplnit vymezení náměstí bodem v návaznosti na navržený vestibul stanice metra v rámci transformační plochy 411/074/2316. Vymezení plochy náměstí je důležité vzhledem k plánované stanici metra v tomto území, která zvýší význam místa a bude vyžadovat odpovídající veřejný prostor s aktivním parterem. **8 / Připomínka** 074/Zálesí
1922	MHMPXPJ2UH59	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015849	Nesouhlas	4. Požadujeme doplnit vymezení náměstí bodem v ose promenády sídliště Krč na křížení ulic Štúrova a Zálesí. **9 / Připomínka** 360/Krč
1922	MHMPXPJ2UH59	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015850	Nesouhlas	5. Místní parky vymezené ve stopě biokoridoru 500/-/3666 LBK Kunratický les - Zátišský potok požadujeme propojit, aby byly tyto parkové plochy spojité **10 / Připomínka** 074/Zálesí
1922	MHMPXPJ2UH59	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015851	Nesouhlas	6. V transformační ploše 411/074/2346 požadujeme snížit výškový regulativ při ul. Zálesí ze 4 RNP na 3 RNP. **11 / Připomínka** 074/Zálesí
1922	MHMPXPJ2UH59	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015852	Nesouhlas	7. Požadujeme v hlavním výkrese vymezit areál Domova pro osoby se zdravotním postižením Sulická jako plochu občanské vybavenosti a tuto plochu požadujeme nevymezovat jako součást transformační plochy. **12 / Připomínka** 074/Zálesí
1922	MHMPXPJ2UH59	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015853	Nesouhlas	8. Požadujeme v rámci transformační plochy 411/074/2316 řešit parkovací kapacity pro přilehlé sídliště Krč, minimálně z části jako veřejně prospěšná stavba (VPS). **13 / Připomínka** 074/Zálesí
1922	MHMPXPJ2UH59	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015854	Nesouhlas	9. Nesouhlasíme s vymezením plochy výškové regulace se stanovenou hladinou věží (10 RNP a 12 RNP) v transformační ploše 411/074/2316 podél ul. Vídeňská a Zálesí. Navýšení základní výškové hladiny je přípustné pouze v urbanisticky exponovaných místech. **14 / Připomínka** 061/Nádraží Krč
1922	MHMPXPJ2UH59	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015856	Nesouhlas	1. Nesouhlasíme s vymezením transformační obytné lokality 061/Nádraží Krč pouze za účelem navýšení rozvojového potenciálu v okolí budoucí stanice metra D, a to v území v současné době převážně nezastavěném a nezastavitelném (plochy městské a izolační zeleně). **15 / Připomínka** 061/Nádraží Krč
1922	MHMPXPJ2UH59	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015857	Nesouhlas	2. Požadujeme upravit rozsah lokality pouze na území východně od ČSPH v ul. Jižní Spojka a severně od železnice. **16 / Připomínka** 061/Nádraží Krč
1922	MHMPXPJ2UH59	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015858	Nesouhlas	3. Požadujeme změnit typ transformační plochy 411/061/2224 z plochy doplňující stávající struktury na plochu nových struktur, pro kterou budou stanoveny parametrické regulativy uličních prostranství, městských parků a občanské vybavenosti. **17 / Připomínka** 061/Nádraží Krč
1922	MHMPXPJ2UH59	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015859	Nesouhlas	4. Požadujeme transformační plochu 411/061/2224 vymezit jako plochu, v níž je podmínkou pro rozhodování o změnách v území zpracování územní studie. **18 / Připomínka** 061/Nádraží Krč

5. Lokalita je vymezena v území nadlimitně zatíženém hlukem a emisemi z dopravy. VVURÚ v lokalitách s předpokládanou hlukovou expozicí přesahující hodnoty platných hygienických limitů doporučuje zásadu, aby nové chráněné stavby nebyly umisťovány do nadlimitně zasažených území. Jejich umístění je možné za předpokladu realizace účinných protihlukových opatření a prokázání jejich pozitivního účinku. Proto pro tuto lokalitu požadujeme stanovit etapizaci výstavby, která bude podmíněna dokončením protihlukových opatření na Jižní spojce.

1922	MHMPXPJ2UH59	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015860	Nesouhlas	**19 / Připomínka** 061/Nádraží Krč
1922	MHMPXPJ2UH59	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015861	Nesouhlas	6. Požadujeme vymezit místní park mezi ulicemi Branická a V Podzámčí v okolí kaple sv. Anny v místě historické stopy jádra obce Dolní Krč v návaznosti na důležité přírodní a rekreační území v okolí Kunratického potoka. **20 / Připomínka** 061/Nádraží Krč
1922	MHMPXPJ2UH59	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015862	Nesouhlas	7. Požadujeme snížit návrhový index využití lokality, který je významně nadhodnocen. **21 / Připomínka** 060/Budějovická
1922	MHMPXPJ2UH59	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015863	Nesouhlas	1. Nesouhlasíme s výškovou regulací 27 RNP v těžišti lokality. **22 / Připomínka** 060/Budějovická
1922	MHMPXPJ2UH59	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015864	Nesouhlas	2. Zástavba jihovýchodního cípu lokality (dva bodové panelové domy obklopené parkem) má zcela odlišný charakter od zbytku lokality. Požadujeme proto tuto část přičlenit k sousední lokalitě 140/Jihlavská a vymezit park ve volné zástavbě. **23 / Připomínka** 060/Budějovická
1922	MHMPXPJ2UH59	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015865	Nesouhlas	3. Požadujeme v lokalitě nevymezovat transformační plochu 411/060/2311. **24 / Připomínka** 060/Budějovická
1922	MHMPXPJ2UH59	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015867	Nesouhlas	4. Požadujeme v lokalitě vymezit bodem občanskou vybavenost (pro kulturní stavbu). **25 / Připomínka** 060/Budějovická
1922	MHMPXPJ2UH59	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015868	Nesouhlas	5. Cíp v SV části lokality v ul. Batelovská na části pozemku 310/126 v k.ú. Michle požadujeme přičlenit k sousední lokalitě 533/Sídliště Michelská a vymezit na něm park ve volné zástavbě. **34 / Připomínka** 058/Horní Pankrác
1922	MHMPXPJ2UH59	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015869	Nesouhlas	1. V krycím listu lokality požadujeme opravit míru stability lokality ze stabilizované na transformační. **35 / Připomínka** 058/Horní Pankrác
1922	MHMPXPJ2UH59	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015870	Nesouhlas	2. Požadujeme doplnit vymezení náměstí s parkově upravenou částí v prostoru mezi ulicemi Neveklovská, Bystřická, Budějovická a Na Strži. V tomto předprostoru objektu pošty by měla být zachována existence parku a náměstí jako důležité veřejné centrum v zatíženém území. Tuto plochu současně požadujeme nevymezovat jako transformační plochu. **36 / Připomínka** 058/Horní Pankrác
1922	MHMPXPJ2UH59	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015874	Nesouhlas	3. Požadujeme doplnit vymezení pěší prostupnosti ve formě pěšího propojení dvou bodů mezi čtvrťovým náměstím před OC Arkády Pankrác u ul. Na Pankráci a čtvrťovým parkem Na Pankráci a dále mezi středem „pentagonu“ a ul. Milevská. **37 / Připomínka** 058/Horní Pankrác
1922	MHMPXPJ2UH59	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015875	Nesouhlas	4. Požadujeme vymezit místní park uvnitř „pentagonu“ v ose pěšího propojení ul. Na Pankráci a parku Na Pankráci. **38 / Připomínka** 058/Horní Pankrác
1922	MHMPXPJ2UH59	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015876	Nesouhlas	5. Požadujeme doplnit vymezení místního parku bodem v rámci transformační plochy 411/058/2109. Park je důležité vymezit především pro uživatele transformované lokality jako klidové zázemí rušnějšího okolí metra. **39 / Připomínka** 058/Horní Pankrác
1922	MHMPXPJ2UH59	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015877	Nesouhlas	6. Požadujeme transformační plochu 411/058/2109 společně s plochou 411/670/2113 (v lokalitě 670/Reitknechtka) vymezit jako plochu, v níž je podmínkou pro rozhodování o změnách v území zpracování územní studie. **40 / Připomínka** 058/Horní Pankrác

7. Požadujeme vymezit plochu v JZ kvadrantu křižovatky ul. Hvězdova a Na Pankráci jako transformační. V této ploše požadujeme vymezit bodem občanskou vybavenost pro kulturní stavbu charakteru celoměstského jádra.

1922	MHMPXPJ2UH59	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015880	Nesouhlas	**41 / Připomínka** 058/Horní Pankrác
1922	MHMPXPJ2UH59	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015881	Nesouhlas	8. Požadujeme doplnit podmínku vybudování parkovacích kapacit (minimálně náhrada za ztracená místa) jako podmínku realizace tramvajové tratě Na Veselí – Pankrác – Budějovická a jako podmínku transformace plochy – území má extrémní deficit parkovacích stání. **42 / Připomínka** 058/Horní Pankrác
1922	MHMPXPJ2UH59	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015883	Nesouhlas	9. Požadujeme v lokalitě vymezit plochy občanské vybavenosti pro významné veřejné stavby. **43 / Připomínka** 058/Horní Pankrác
1922	MHMPXPJ2UH59	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015884	Nesouhlas	10. Nesouhlasíme s vymezením stavebního bloku v místě stávající rampy z ul. Na Strži na 5. května. 11. Požadujeme úpravu hranice lokality v SV části v souladu s plánovaným rozšířením sousedního areálu ZŠ Sdružení na část pozemku parc.č. 2752/4 v k.ú. Nusle (usnesení RMČ P4 č. 9R-229/2022).
1922	MHMPXPJ2UH59	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015886	Nesouhlas	**45 / Připomínka** 058/Horní Pankrác
1922	MHMPXPJ2UH59	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015887	Nesouhlas	12. Požadujeme snížit navrženou kapacitu/míru využití transformačních ploch v lokalitě o 50 %. **46 / Připomínka** 058/Horní Pankrác
1922	MHMPXPJ2UH59	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015889	Nesouhlas	13. Nesouhlasíme s vymezením územní rezervy pro 621/-/11 Výhledové tangenciální spojení kolejovou dopravou (nová tangenciální, okružní trasa metra). Trasa koridoru na území městské části Praha 4 (Dvorce – Pankrác – Brumlovka) nebyla s městskou částí projednána. Požadujeme přepracovat trasování koridoru při respektování přestupních vazeb PID. **26 / Připomínka** 057/Kavčí hory
1922	MHMPXPJ2UH59	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015890	Nesouhlas	1. Nesouhlasíme s navrženou hladinou věží 21 RNP ve východní části transformační plochy 411/057/2108. Podle vyjádření Mezinárodní rady pro památky a sídla ICOMOS by záměr realizovaný v této výškové hladině značně umocnil škody způsobené stávajícím shlukem výškových budov na Pankrácké pláni. Dle zprávy ze společné reaktivní monitorovací mise Centra světového dědictví a Rady ICOMOS ze srpna 2019 by mimo tzv. pentagon na Pankrácké pláni neměla být povolena výstavba budov vyšších než je obecně výška budov v okolí a výškové omezení by mělo být příslušným způsobem upraveno v návrhu Metropolitního plánu. **27 / Připomínka** 057/Kavčí hory
1922	MHMPXPJ2UH59	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015891	Nesouhlas	2. Požadujeme vymezit objekty České televize jako plochy občanské vybavenosti. **28 / Připomínka** 043/Braník
1922	MHMPXPJ2UH59	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015894	Nesouhlas	1. V popisu cílového charakteru lokality požadujeme více reflektovat jedinečnost charakteru a urbanistické struktury historického jádra předměstské obce Braník. **29 / Připomínka** 043/Braník
1922	MHMPXPJ2UH59	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015895	Nesouhlas	2. Požadujeme nevymezovat transformační obytnou plochu 411/043/2177 mezi Jižní Spojkou a Kunratickým potokem. Na tuto plochu požadujeme rozšířit místní park Braník 123/043/2527 vymezený v ul. Na Mlejnku. **30 / Připomínka** 043/Braník
1922	MHMPXPJ2UH59	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015896	Nesouhlas	3. Požadujeme nevymezovat transformační obytnou plochu 411/043/2276 mezi ul. Ke Krči a Kunratickým potokem. Na významné části této plochy již byla realizována nová výstavba, na zbylé části je výstavba již v procesu povolování. **31 / Připomínka** 043/Braník
1922	MHMPXPJ2UH59	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015897	Nesouhlas	4. Navrhovanou záchytnou nádrž požadujeme umístit mimo stávající zástavbu. **32 / Připomínka** 043/Braník
1922	MHMPXPJ2UH59	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015899	Nesouhlas	5. Požadujeme návrh výškové regulace ve stabilizovaných plochách opět důkladně porovnat se stávající podlažností uváděnou v ÚAP 2020 a zejména v dochovaném historickém jádru předměstské obce Braník požadujeme snížit výškovou regulaci dle skutečného stavu v území. **33 / Připomínka** 043/Braník
1922	MHMPXPJ2UH59	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015901	Nesouhlas	6. Požadujeme Dům s pečovatelskou službou Braník, Branická 65/46 vymezit jako plochu/bod občanské vybavenosti. **47 / Připomínka** 041/Nusle

1922	MHMPXPJ2UH59	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015927	Nesouhlas	1. Požadujeme vymezit místní park mezi ulicemi U Pernštejnských, U Křížku, Bartoškova, Mojmírova. Navrhované veřejné prostranství může vytvořit důležitý zelený prostor kompenzující současný nedostatek zeleně a špatnou dostupnost parků v dotčeném území. **48 / Připomínka** 041/Nusle
1922	MHMPXPJ2UH59	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015928	Nesouhlas	2. Požadujeme z vymezeného místního parku 123/041/3064 Park Božetěchova vyjmout hřiště ZŠ Táborská a to přičlenit k vymezené ploše občanské vybavenosti. **49 / Připomínka** 041/Nusle
1922	MHMPXPJ2UH59	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015929	Nesouhlas	3. Požadujeme vymezit Divadlo Na Fidlovačce jako plochu občanské vybavenosti. **50 / Připomínka** 041/Nusle
1922	MHMPXPJ2UH59	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015933	Nesouhlas	4. Požadujeme nevymezovat transformační plochu 411/041/2135 z důvodu již vydaného stavebního povolení a zahájení výstavby v této ploše. **51 / Připomínka** 041/Nusle
1922	MHMPXPJ2UH59	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015934	Nesouhlas	5. Umístění železniční zastávky Praha-Náměstí Bratří Synků 630/041/10 – územní rezerva (metro S) musí být řešeno tak, aby umožnilo přímý přestup na vymezenou stanici metra Náměstí bratří Synků 621/041/1014 a zároveň neznehodnotilo stávající zástavbu v památkové zóně Nusle. **52 / Připomínka** 040/Pankrác
1922	MHMPXPJ2UH59	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015936	Nesouhlas	1. Požadujeme návrh výškové regulace ve stabilizovaných plochách opět důkladně porovnat se stávající podlažností uváděnou v ÚAP 2020 a snížit výškovou regulaci dle skutečného stavu v území. Návrh na mnoha místech navyšuje stávající výškovou hladinu 4 RNP na 6 RNP. Např. bloky mezi ul. U Družstev a Nad Jezerkou nebo mezi ul. Na Pankráci a Na Bitevní Pláni. **53 / Připomínka** 040/Pankrác
1922	MHMPXPJ2UH59	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015937	Nesouhlas	2. Požadujeme transformační plochu 411/040/2107 vymezit jako plochu, v níž je podmínkou pro rozhodování o změnách v území zpracování územní studie. **54 / Připomínka** 040/Pankrác
1922	MHMPXPJ2UH59	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015938	Nesouhlas	3. Nesouhlasíme s rozsahem vymezení transformační plochy 411/040/2107. **55 / Připomínka** 040/Pankrác
1922	MHMPXPJ2UH59	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015940	Nesouhlas	4. Nesouhlasíme s návrhem dopravního napojení transformační plochy 411/040/2107. Navržené řešení není dostačující. **56 / Připomínka** 040/Pankrác
1922	MHMPXPJ2UH59	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015941	Nesouhlas	5. Požadujeme navýšit návrhový index využití lokality, který neodpovídá navrženému potenciálu transformační plochy 411/040/2107 (zástavba Pankráckého náměstí). **57 / Připomínka** 040/Pankrác
1922	MHMPXPJ2UH59	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015943	Nesouhlas	6. Požadujeme v hlavním výkrese vymezit areál Policie ČR - Krajské ředitelství HMP v ul. Sdružení jako plochu občanské vybavenosti k zajišťování obrany a bezpečnosti státu. **58 / Připomínka** 040/Pankrác
1922	MHMPXPJ2UH59	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015945	Nesouhlas	7. Požadujeme v hlavním výkrese vymezit areál Kongresového centra Praha (včetně povolené přístavby) jako plochu občanské vybavenosti z důvody ochrany kulturní funkce. **59 / Připomínka** 040/Pankrác
1922	MHMPXPJ2UH59	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015946	Nesouhlas	8. Nesouhlasíme s vymezením cyklotrasy v úseku jižní předpolí Nuselského mostu - Hlávkův most (650/-/127 Cyklotrasa na magistrále – návrh). Vymezení cyklotrasy v tomto úseku neodpovídá dopravnímu významu magistrály. **60 / Připomínka** 039/Podolí
1922	MHMPXPJ2UH59	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015947	Nesouhlas	1. V popisu cílového charakteru území požadujeme doplnit požadavek na zachování a ochranu zachovaných částí historického jádra předměstské obce Podolí s jeho specifickou urbanistickou strukturou a požadujeme vypustit propojení dvou břehů Vltavy Podolským mostem ústícím do ulice Podolská jako charakteristického prvku lokality. **61 / Připomínka** 039/Podolí
						2. Nesouhlasíme s vymezením územní rezervy pro 610/-/110 Podolský most.

1922	MHMPXPJ2UH59	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015948	Nesouhlas	**62 / Připomínka** 039/Podolí 3. Ve struktuře zahradního města mezi ul. Ve Svahu a Na Topolce požadujeme vymezit soukromé zahrady.
1922	MHMPXPJ2UH59	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015949	Nesouhlas	**63 / Připomínka** 039/Podolí 4. Plochu zeleně na Nedvědově náměstí požadujeme vymezit jako místní park.
1922	MHMPXPJ2UH9P	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3006532	Nesouhlas	Dobrý den, na základě doporučení MČ Praha 4 (radní P. Opa) využívám, stejně jako v předchozím kole připomínek k Metropolitnímu plánu, možnost využít připomínky městské části a podávám je v plném rozsahu i svým jménem. Vlastní připomínky včetně vymezení, zdůvodnění a požadavků jsou v příloze (Připomínky_Metropolitní_plán_2022_Benda.pdf). Vzhledem k velikosti dokumentu jsem nucen je podat formou dvou podání. V rámci tohoto prvního podání je přílohou první část připomínek. V rámci druhého podání pak druhá část připomínek. Nicméně obě podání je nutno vnímat jako jeden celek rozdělení pouze vlivem technického omezení velikosti příloh.
1922	MHMPXPJ2UH9P	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3014617	Nesouhlas	**1 / Zásadní připomínka** MČ požaduje, aby MPP zapracoval do regulativů požadavky z platných nařízení RHMP a v regulacích se na ně pouze neodkazoval. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní. Odůvodnění: MČ považuje za problematickou provázanost a závislost MPP na Pražských stavebních předpisech (PSP), na které je v textové části MPP často odkazováno. Závazná jsou pouze ta ustanovení, která jsou doslovnou součástí výroku MPP: vzhledem k tomu, že MPP bude schvalován Zastupitelstvem HMP a vydáván formou opatření obecné povahy, zatímco PSP jsou vydány pouze nařízením Rady HMP, není zřejmé, zda každá změna PSP, kterou schválí Rada HMP bude automaticky vyžadovat změnu MPP, příp. zda zrušení PSP bude znamenat zrušení MPP. MPP musí být zcela autonomní a životaschopný bez PSP.
1922	MHMPXPJ2UH9P	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3014619	Nesouhlas	**2 / Zásadní připomínka** MČ požaduje, aby zásadní terminologie (tj. termíny nezbytné pro předvídatelné rozhodování v území) byla definovaná na jednom místě a používána důsledně v celém textu MPP. MČ rovněž požaduje, aby definice termínů převzatých z podzákonných předpisů definovaných v nařízeních Rady hl. m. Prahy (např. PSP) byly definovány ve výrokové části (a to doslovně), aby výklad MPP nemohl být měněn usnesením Rady hl. m. Prahy. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní. Odůvodnění: Základní pojmy definované MPP jsou uvedeny v úvodu zejména v čl. 3 až 5. Pojmy, které jsou položkami legendy grafické části MPP, jsou však uváděny v různých částech výroku (podle struktury textové části) od čl. 7 až po čl. 149. Pojmy vycházející z PSP nejsou v MPP definovány vůbec.
1922	MHMPXPJ2UH9P	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3014620	Nesouhlas	**3 / Zásadní připomínka** MČ požaduje, aby MPP jasně splnil všechny požadavky na něj kladené ZÚR hl. m. Prahy, a to tak, aby jejich splnění nejen umožňoval, ale také garantoval. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní. Odůvodnění: Z projednání návrhu MPP ve společném jednání vyplynuly takové skutečnosti, které po zapracování mají vliv na soulad MPP s nadřazenou dokumentací a vyvolávají potřebu aktualizace ZUR hl. m. Prahy. Z důvodu procesní ekonomie bylo usnesením ZHMP č. 25/15 ze dne 18. 3. 2021 rozhodnuto o souběžném pořizování MPP a aktualizace ZÚR hl. m. Prahy č. 5. Vzhledem k tomu, že aktualizace ZÚR hl. m. Prahy č. 5 není v době veřejného projednání MPP schválena a vydána, nelze soulad MPP s konkrétními požadavky ZÚR hl. m. Prahy posoudit.
1922	MHMPXPJ2UH9P	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3014623	Nesouhlas	**4 / Zásadní připomínka** MČ požaduje, aby ÚP jednoznačně splnil všechny úkoly na něj kladené v §18 SZ. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní. *(1) Cílem územního plánování je **vytvářet předpoklady pro výstavbu** a pro **udržitelný rozvoj území**, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.* Odůvodnění: Viz zásadní připomínky týkající se právní jistoty a předvídatelnosti zástavby v území z hlediska míry využití území, zajištění veřejné vybavenosti včetně občanské vybavenosti, kvality ovzduší zejm. v obytných lokalitách, kvality bydlení, procesů územního plánování, ochrany historicky a kulturně významných prvků sídelní struktury a zelené infrastruktury.
1922	MHMPXPJ2UH9P	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3014628	Nesouhlas	**5 / Zásadní připomínka** MČ požaduje, aby ÚP jednoznačně splnil všechny úkoly na něj kladené v §19 SZ. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní. Odůvodnění: MPP nestanovuje etapizaci výstavby. Považujeme za účelné a důležité proces etapizace explicitně stanovit, a to zejména pro koordinaci rozvoje v rozsáhlých rozvojových a transformačních územích. V těchto územích MPP nestanovuje zcela jasná pravidla a podmínky pro novou zástavbu. *(1) písm. i) stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury, pro **kvalitní bydlení** a pro rozvoj rekreace a cestovního ruchu*, Odůvodnění: MPP neochraňuje obytnou funkci ve městě tak, aby byla jednoznačně vymahatelná. MPP nevytváří podmínky pro kvalitní bydlení: - umožňuje v obytných lokalitách široké možnosti využití včetně těch, které mohou zhoršovat kvalitu jednotlivých složek životního prostředí (např. administrativa nebo obchodní centra v neomezené míře) a mít tak výrazně negativní dopad na kvalitu bydlení. - individuální regulativy na ochranu stávajícího podílu bydlení jsou stanoveny pouze ve 14 lokalitách v centrální části města. V ostatních obytných lokalitách tato ochrana funkce bydlení stanovena není. - nejednoznačně vymezuje plochy pro veřejnou infrastrukturu v transformačních a rozvojových plochách včetně ploch pro veřejnou občanskou vybavenost. Umístění a velikost ploch veřejné infrastruktury není v MPP jednoznačně určené a MPP tak negarantuje její realizaci.
1922	MHMPXPJ2UH9P	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3014631	Nesouhlas	**6 / Zásadní připomínka** MČ požaduje, aby MPP v souladu se zadáním (bod II. D.) buď podmínil rozvoj částí města vydáním podrobnější územně plánovací regulace (tj. pořízením územní studie, regulačního plánu či dohody o parcelaci) anebo v rozvojových a transformačních územích navrhl základní kompozici veřejných prostranství a funkční a prostorové uspořádání území. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní. Odůvodnění: Dle zadání Metropolitní plán podmíní rozvoj území vydáním podrobnější dokumentace v odůvodněných případech po prověření, že pro určité plochy nebo koridory není možné stanovit dostatečně určité podmínky uspořádání nebo využití území, a to v lokalitách rozvojových, transformačních i stabilizovaných. MPP nepodmiňuje žádné lokality zpracováním územní studie, pořízením regulačního plánu, nebo uzavřením dohody o parcelaci a zároveň nezajišťuje koncepční rozvoj transformačních a rozvojových ploch tak, aby nebyly tyto nástroje územního plánování zapotřebí. Jedná se např. o pro MČ Praha 4 klíčové transformační plochy kolem budoucích stanic metra D nebo transformační plochu podél Modřanské ulice.
1922	MHMPXPJ2UH9P	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3014636	Nesouhlas	**7 / Zásadní připomínka** MČ požaduje, aby významné zelené plochy (tj. minimálně všechny vymezené nestavební lokality se strukturou dle čl. 51, 52, 53, které ÚP považuje za „nestavební bloky v zastavitelném území“, byly jednoznačně vymezeny v krycím listu lokality jako nezastavitelné. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní. Odůvodnění: Vymezení zastavitelných/nezastavitelných ploch je z hlediska zajištění kvalitního prostředí k životu ve městě klíčovým úkolem územního plánování. Nezastavitelné plochy jsou chráněny ustanovením § 55 stavebního zákona, podle kterého lze další zastavitelné plochy změnou územního plánu vymezit pouze na základě prokázání potřeby vymezení nových zastavitelných ploch. Pokud budou nestavební bloky (městské parky) zařazeny do zastavitelných ploch, nebude již možné při případné změně územního plánu tuto pojistku v podobě § 55 stavebního zákona použít. Přidání poznámky pod čarou (oproti verzi MPP 2018), že nestavební bloky v zastavitelném území nejsou zastavitelnou plochou ve smyslu § 2j) stavebního zákona a tudíž se na ně jako nezastavitelné plochy vztahuje ochrana dle § 55 stavebního zákona, nepovažujeme za dostatečné pro ochranu těchto ploch.
1922	MHMPXPJ2UH9P	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3014642	Nesouhlas	**8 / Zásadní připomínka** MČ požaduje, aby jednotlivé požadavky parametrické regulace v transformačních a rozvojových plochách nových struktur (na veřejná prostranství a veřejnou občanskou vybavenost) byly jednoznačně – plošně - určeny v návrhu uspořádání a využití lokality, a to včetně potřebných rezerv. Parametrickou regulaci považuje MČ za přijatelnou za podmínky, že bude integrální součástí zadání regulačního plánu z podnětu či na žádost, územní studie, dohody o parcelaci nebo ÚPČP, kterými MPP rozvoj či transformaci lokality podmíní. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní. Odůvodnění: Parametrické regulace negarantují plochy pro veřejnou infrastrukturu a vytváří právní nejistoty v území. Parametrické regulativy tak nejsou dostatečným podkladem pro rozhodování v těchto lokalitách a pro jejich koordinovaný rozvoj.
1922	MHMPXPJ2UH9P	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3014645	Nesouhlas	**9 / Zásadní připomínka** MČ požaduje, aby MPP v hlavním výkrese ve stabilizovaných plochách i transformačních a rozvojových plochách obsahoval plošné vymezení návrhu/územní rezervy pro zařízení veřejné

						občanské vybavenosti. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní. Odůvodnění: Dle demografické studie SO Praha 4 (11/2017) vyplývá, že kapacity některých MŠ (Podolí, Kunratice, Lhotka, sídliště Krč, Braník, Dvorce) a ZŠ (Lhotka, sídliště Krč, Krč+ Budějovická) na území Prahy 4 jsou v současnosti nedostatečné. S předpokládaným nárůstem obyvatel s trvalým bydlištěm v Praze 4 výrazně v příštích letech poroste i celkový počet žáků místních MŠ a ZŠ. Prognóza tak v roce 2031 vykazuje deficity MŠ mimo výše zmíněné ještě na Pankráci, v Nuslích a v Michli a deficity ZŠ mimo výše zmíněné také na Pankráci, v Nuslích, v Podolí, v Braník + Dvorce, na Spořilově a v Kunraticích. V těchto lokalitách požadujeme vymezení potřebného návrhu/rezerv pro OV. Plošné vymezení potřebného návrhu/rezerv pro OV požaduje také pro transformační a rozvojové plochy.
1922	MHMPXPJ2UH9P	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3014652	Nesouhlas	**10 / Zásadní připomínka** MČ požaduje stanovení min. podílu občanské vybavenosti v transformačních a rozvojových plochách individuálně pro jednotlivé plochy, tj. ne paušálně na základě struktury a očekávaného počtu obyvatel, ale i na základě očekávaného využití území. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní. Odůvodnění: Paušální stanovení podílu občanské vybavenosti se jeví jako sporné s vědomím, že MPP umožňuje vznik čistě monofunkčních území. Převážně administrativní a obchodní plochy budou generovat zcela jinou potřebu vzniku nové občanské vybavenosti než plochy, které budou zastavěny bytovou zástavbou.
1922	MHMPXPJ2UH9P	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3014698	Nesouhlas	**11 / Zásadní připomínka** MČ požaduje stanovit minimální podíl občanské vybavenosti (dále OV) v transformačních a rozvojových plochách doplňující stávající struktury, které s ohledem na svou rozlohu a potenciál vyjádřený návrhovým indexem využití budou generovat potřebu vzniku nové občanské vybavenosti. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní. Odůvodnění: V transformačních plochách v lokalitě Zálesí (cca 22 ha) je minimální podíl OD stanoven, v transformačních plochách v lokalitě Horní Pankrác (cca 19 ha) nikoliv). Doplnění v podání přes PP: Paušální stanovení podílu občanské vybavenosti se jeví jako sporné s vědomím, že MPP umožňuje vznik čistě monofunkčních území. Převážně administrativní a obchodní plochy budou generovat zcela jinou potřebu vzniku nové občanské vybavenosti než plochy, které budou zastavěny bytovou zástavbou
1922	MHMPXPJ2UH9P	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3014701	Nesouhlas	**12 / Zásadní připomínka** MČ požaduje, aby z regulativů MPP bylo možné vyčíst řádové hodnoty realizovatelných m2 zastavitelných ploch budov/ HPP. MČ požaduje, aby byly tyto řádové hodnoty uvedeny v krycích listech lokalit. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní. Odůvodnění: HPP jsou jedním ze základních údajů o pozemcích určujících (spolu s možným využitím pozemku) jeho tržní hodnotu; rovněž je jediným způsobem, jak pro účely transparentního rozhodování o území určit rozložení kapacit území pro dosažení jeho udržitelného rozvoje a nelze bez něj řádně vyhodnotit hospodárné využití území.
1922	MHMPXPJ2UH9P	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3014703	Nesouhlas	**13 / Zásadní připomínka** MČ požaduje, aby MPP garantoval podrobnější řešení funkčního využití území, a to zejména s ohledem na zajištění min. podílu bydlení a zabránění vzniku monofunkčních lokalit. MČ požaduje stanovit individuální regulativ na ochranu stávajícího podílu bydlení i v lokalitách mimo centrální část města. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní. Odůvodnění: Pojetí regulativů plánu omezených pouze na 4 typy lokalit dle využití (produkční, obytné, rekreační, krajinné) nedokáže zajistit funkční promíšenost území - negarantuje min. podíl bydlení a umožňuje vznik monofunkčních částí města. V obytných lokalitách je bez podmínky přípustná jak komerční vybavenost (administrativa), tak nerušící výroba i obchodní centra náročná na dopravní obsluhu. Individuální regulativy na ochranu stávajícího podílu bydlení jsou stanoveny pouze ve 14 lokalitách v centrální části města. V ostatních obytných lokalitách tato ochrana funkce bydlení stanovena není. V lokalitách s převažující administrativní funkcí (př. Horní Pankrác, Brumlovka) tak může docházet k posílení jejich monofunkčnosti a dalšímu snižování kvality bydlení.
1922	MHMPXPJ2UH9P	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3014705	Nesouhlas	**14 / Zásadní připomínka** MČ požaduje přehodnocení výškové regulace tak, aby v území nevytvářela sporné situace při správním rozhodování. MČ požaduje návrh výškové regulace ve stabilizovaných plochách důkladně porovnat se stávající podlažností uváděnou v ÚAP 2020 a upravit ji tak, aby nedocházelo k navyšování stávající výškové hladiny stabilizované zástavby. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní. Odůvodnění: Použitý, uměle vytvořený výškový rastr vnáší do rozvoje území zmatek – promítnutím pravidelné ortogonální sítě na jinak orientovanou reálnou strukturu města zákonitě vznikají sporné situace a chyby v samotném dokumentu. Metodika použití rastru 100 x 100m není schopna ve stabilizovaném území zaznamenat skutečnou výšku zástavby. Rastr na mnoha místech neodpovídá stávajícímu charakteru území (předpoklad, že zástavba nemusí vyčerpat limity výškové regulace na maximum, není v MPP garantován např. podrobně definovaným charakterem území). Rastr, včetně pravidla pro stavby na rozhraní více ploch výškové regulace dle čl. 102, navíc motivuje investory koncipovat objekty tak, aby je bylo možno umístit do „vyššího čtverce“ za účelem dosažení maxima možného objemu, a to na úkor vzniku kvalitní architektury. Problém při vyhodnocení limitů výškové zástavby vyvolává také nepřesný převod rastru z digitálního modelu do území. Takto nastavená výšková regulace je nepředvídatelná, neodůvodněná a nepřezkoumatelná.
1922	MHMPXPJ2UH9P	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3014707	Nesouhlas	**15 / Zásadní připomínka** MČ požaduje jednoznačné stanovení přípustnosti, podmíněné přípustnosti a nepřípustnosti, a to s ohledem na vzájemnou koordinaci/kompatibilitu různých přípustných využití, aby byla zajištěna předvídatelnost rozhodování v území. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní. Odůvodnění: MPP musí jasně stanovit vlastnosti/parametry záměrů, které jsou přijatelné, které jsou nepřijatelné a které jsou přijatelné za určitých podmínek – tj. parametry, u kterých je nutné individuálně posuzovat polohu, množství a kapacitu ve vztahu k místním podmínkám. Obecné stanovení využití zastavitelných a nezastavitelných lokalit dle čl. 62-67 je nedostatečné.
1922	MHMPXPJ2UH9P	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3014711	Nesouhlas	**16 / Zásadní připomínka** MČ požaduje, aby MPP jasně definoval pojem budovy a stavby sloužící pro rekreaci. MČ požaduje, aby MPP definoval max. přípustnou kapacitu ubytovacích zařízení (tzn. staveb sloužících pro rekreaci) v rekreačních plochách a lokalitách. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní. Odůvodnění: V MPP jsou stávající plochy sportu (sportovní areály) vymezeny v hlavním výkrese struktury jako plochy rekreační vybavenosti, které je nutné zachovat. Stávající územní plán konkrétně stanovuje, jaké stavby lze v těchto plochách umístit (hlavním využitím jsou stavby pro sport a tělovýchovu a přípustné jsou související stavby „nesportovní“, pro které jsou stanoveny omezující regulativy, např. ubytovací zařízení do 50 lůžek, obchodní zařízení do 300 m2). MPP rozumí rekreační vybaveností budovy, jiné stavby a pozemky sloužící pro rekreaci, relaxaci a sport, bez dalšího upřesnění. Z žádného čl. MPP nevyplývá, že by budovou sloužící pro rekreaci nemohlo být např. ubytovací zařízení s jakoukoli kapacitou. MPP tak stávající plochy sportu dostatečně nechrání a naopak umožňuje jejich zastavění budovami, které nemusí mít s funkcí sportu nic společného. Stejně tak strohá definice rekreační vybavenosti umožňuje výstavbu ubytovacích zařízení/hotelů v lokalitách rekreační vybavenosti (např. Ledárny Braník a U Kunratického potoka), které jsou v současném územním plánu převážně nezastavitelné.
1922	MHMPXPJ2UH9P	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3014712	Nesouhlas	**17 / Zásadní připomínka** MČ požaduje důslednější ochranu zeleně ve městě, včetně stanovení min. podílu/koeficientu zeleně ve všech transformačních a rozvojových plochách. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní. Odůvodnění: V MPP dochází k neodůvodněným přeměnám stávajících větších či menších ploch zeleně na stavební bloky. MPP dále v transformačních a rozvojových plochách ruší regulativ minimálního podílu zeleně (dnes KZ) a nenahrazuje jej jiným regulativem, který by zajišťoval a garantoval přítomnost zeleně ve stavebních blocích. Rušení ploch zeleně (zejm. IZ a ZMK) a jejich přeměna na stavební bloky je v rozporu s dokumentem Strategie adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu, konkrétně se strategickým cílem „Snížit negativní vliv extrémních teplot, vln horka a městského tepelného ostrova na zdraví citlivých skupin obyvatel Prahy“ Podle tohoto dokumentu lze ve středu hl. m. Prahy, jehož je MČ Praha 4 součástí, očekávat nárůst zranitelnosti obyvatel vůči negativním dopadům klimatické změny.
1922	MHMPXPJ2UH9P	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3014713	Nesouhlas	**18 / Zásadní připomínka** MČ požaduje zachování pásů izolační zeleně podél významných komunikací, zejm. podél Jižní spojky, Vídeňské, ul. 5. května a železnice v úseku Kačerov až odstavné nádraží Praha-jih. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní. Odůvodnění: V MPP dochází k plošnému zrušení stávajících ploch izolační zeleně podél výše zmíněných komunikací, tzv. „zeleného filtru“ chránícího obytnou zástavbu od významných zdrojů hluku a znečištění ovzduší.
1922	MHMPXPJ2UH9P	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3014716	Nesouhlas	**19 / Zásadní připomínka** MČ požaduje, aby byl park ve volné zástavbě vymezen ve všech modernistických strukturách, které jsou neoplocené a veřejně přístupné. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní. Odůvodnění: MPP vymezuje nezastavitelný park ve volné zástavbě pouze v modernistických strukturách, které tvoří celou samostatnou lokalitu (např. lokality Sídliště Krč nebo Sídliště Novodvorská). Opomíjí tak enklávy modernistické zástavby, které vznikaly v sousedství (v místě nedokončené) původní obytné zástavby a jsou proto nyní součástí lokality s heterogenní strukturou nebo i strukturou zahradního města, přestože se jedná o zcela totožný typ panelové modernistické zástavby vznikající ve stejné době. Požadujeme park ve volné zástavbě vymezit také v ostatních lokalitách s modernistickou zástavbou, která je neoplocená a veřejně přístupná (např. lokality Ve Studeném nebo Branická stráň).
1922	MHMPXPJ2UH9P	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3014718	Jiné	**20 / Zásadní připomínka** MČ požaduje vymezení koridorů nebo rezerv zvažovaných tras metra a všeobecně staveb dopravní infrastruktury (dále DI) a technické infrastruktury (dále TI), a to i ve variantních řešeních pro zajištění možnosti jejich realizace v případě, že se k ní samospráva hl. m. Prahy v budoucnosti rozhodne. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

1922	MHMPXPJ2UH9P	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3014719	Nesouhlas	**21 / Zásadní připomínka** MČ požaduje navržení sítě záchytných parkovišť P+R v dostatečné kapacitě a definování max. docházkové vzdálenosti ke konkrétní stanici veřejné dopravy. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní. Odůvodnění: Síť záchytných parkovišť P+R je navržena v nedostatečném rozsahu a kapacitě. MPP reflektuje pouze doposud sledované a prověřované kapacity P+R. Žádné nové kapacity nenavrhuje.
1922	MHMPXPJ2UH9P	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3014720	Nesouhlas	**22 / Zásadní připomínka** MČ požaduje, aby v hlavním výkresu byly v lokalitách s modernistickou strukturou (sídliště) zachovány existující plochy pro dopravu v klidu a navrženy rezervy pro dopravní infrastrukturu. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní. Odůvodnění: MPP žádným způsobem neřeší zásadní deficit parkovacích kapacit na pražských sídlištích. V mnoha lokalitách s modernistickou strukturou je nově vymezený park ve volné zástavbě vymezen i přes stávající plochy parkovišť (např. lokalita Sídliště Michelská, Sídliště Novodvorská). Zachování těchto ploch je zcela zásadní pro zajištění dopravy v klidu v těchto lokalitách, popř. i pro výstavbu parkovacích domů.
1922	MHMPXPJ2UH9P	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3014723	Nesouhlas	**23 / Zásadní připomínka** MČ požaduje, aby MPP v souladu s přílohou č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb. o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a o způsobu evidence územně plánovací činnosti a § 101 stavebního zákona vymezil veřejná prostranství, pro která lze uplatnit předkupní právo ve prospěch HMP, a to ta veřejná prostranství, která jsou vymezena na pozemcích v soukromém vlastnictví. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní. Odůvodnění: Na základě konstantní judikatury jsou městské části pravidelně odsuzovány k zaplacení bezdůvodného obohacení za užívání soukromých pozemků pro účely veřejného prostranství. Tyto pozemky se mnohdy stávají předmětem spekulativních nákupů za účelem následného vymáhání bezdůvodného obohacení. Vlastníci těchto pozemků nepřistupují na dobrovolný prodej těchto pozemků městským částem, protože takto mají zaručený pravidelný výnos bez vynaložení nákladů na údržbu těchto pozemků. Tyto pozemky se v podstatě stávají výhodnými investičními pozemky (podle nálezu Ústavního soudu ze dne 18. 1. 2022 sp. zn. III. ÚS 2049/21 nelze za rozporné s dobrými mravy považovat výhodné nabytí nemovitostí, jejichž povaha by měla garantovat jistý výnos v jakékoliv výši). V zákoně č. 131/2000 Sb. o hlavním městě Praze není stanovena možnost vyvlastnění takového pozemku ve veřejném zájmu za náhradu. Podle § 101 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu lze zřídit věcné břemeno ve prospěch obce pouze k pozemku určenému územním plánem pro veřejně prospěšnou stavbu, nikoliv však pro pozemek určený územním plánem pro veřejné prostranství. Jediným právním nástrojem, který zbývá k zamezení spekulativních nákupů pozemků určených územním plánem pro veřejné prostranství a následnému vymáhání bezdůvodného obohacení, je tak předkupní právo ve prospěch obce zřízené na základě § 101 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu. Podle zákona č. 131/2000 Sb. o hlavním městě Praze má postavení obce hlavní město Praha.
1922	MHMPXPJ2UH9P	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3014724	Nesouhlas	**24 / Připomínka** MČ požaduje další zpřesnění popisu cílového charakteru v krycích listech jednotlivých lokalit tak, aby tento popis byl jedinečný pro každou konkrétní lokalitu. Odůvodnění: Mnohdy příliš obecný popis nedokáže dostatečně ochránit charakter a urbanistické hodnoty významných urbanistických celků jako je Starý Spořilov nebo Sídliště Zelená liška.
1922	MHMPXPJ2UH9P	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3014726	Jiné	**25 / Připomínka** MČ požaduje přehodnocení metodiky struktur lokalit dle čl. 40. V heterogenních strukturách neexistuje převažující charakter zástavby a může tak docházet ke sporným situacím ve správním rozhodování. Odůvodnění: Podle čl. 35 jsou lokality vymezeny na základě převažujícího charakteru, ten však může být v heterogenních strukturách obtížné definovat. Obáváme se, že v heterogenních strukturách bude během správního rozhodování docházet ke sporným situacím, zejména při posuzování výškové regulace.
1922	MHMPXPJ2UH9P	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3014727	Jiné	**26 / Připomínka** MČ požaduje přehodnocení metodiky využití lokalit dle čl. 61. Využití některých obytných lokalit neodpovídá definovanému hlavnímu využití těchto lokalit. Odůvodnění: Hlavním využitím obytných lokalit je smíšené obytné město. Jako obytné lokality jsou navrženy i lokality, jejichž stávající využití je v rozporu s tímto charakterem. Jedná se o lokality, ve kterých se funkce bydlení nevyskytuje vůbec (např. Nemocnice Krč, Pankrácká věznice) nebo zcela okrajově (např. Brumlovka) a ani v budoucnu nepředpokládáme výraznou změnu využití těchto lokalit.
1922	MHMPXPJ2UH9P	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3014729	Nesouhlas	**27 / Připomínka** MČ požaduje změnu pojmu „obytná lokalita“ tak, aby odpovídal jeho definici. Odůvodnění: Pojem obytná lokalita neodpovídá jejímu využití. Přesnějším pojmenováním by bylo „všeobecná lokalita“ nebo „smíšená lokalita“ (př. lokality Brumlovka a Horní Pankrác, kde funkce bydlení je zastoupena pouze okrajově).
1922	MHMPXPJ2UH9P	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3014731	Nesouhlas	**28 / Připomínka** MČ požaduje zpřesnění regulativů/popisu cílového charakteru v produkčních lokalitách. Odůvodnění: Absence podrobnějších regulativů v produkčních plochách nedovoluje městotvorné směřování využití lokalit (např. lokalita Depo a garáže Kačerov nebo Pod Velkým hájem).
1922	MHMPXPJ2UH9P	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3014733	Nesouhlas	**29 / Připomínka** MČ požaduje, aby typ lokality veřejné vybavenosti byl zařazen mezi ostatní typy lokalit dle čl. 61 nebo aby byla upravena terminologie, kterou v této podobě považujeme za matoucí. Odůvodnění: Dle čl. 61 existují 4 typy lokalit podle způsobu využití. V čl. 145 je uveden další typ lokality – lokalita veřejné vybavenosti. Ta je však vždy součástí lokality produkční, obytné nebo rekreační typu struktury areálů vybavenosti (např. lokalita Nemocnice Krč). Toto názvosloví je zavádějící.
1922	MHMPXPJ2UH9P	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3014737	Nesouhlas	**30 / Připomínka** MČ požaduje uvedení konkrétních regulativů pro objekty, které lze umisťovat v zastavitelných nestavebních transformačních a rozvojových plochách v metropolitních a čtvrťových parcích dle odst. 4 čl. 90. Odůvodnění: Čl. 90 odst. 3 stanovuje přípustnost umisťování nových budov v parku na základě příslušnosti parku ke konkrétní hierarchické úrovni (regulativy – podlažnost, max. RPB budovy a max. RPB v součtu pro celý park). Odst. 4 však nad rámec odst. 3 umožňuje v zastavitelných nestavebních transformačních a rozvojových plochách v metropolitních a čtvrťových parcích (např. Tyršův vrch) umisťovat další budovy, pokud jsou nezbytné pro obsloužení městského parku a zabezpečení kvalitních návštěvnických služeb. Pro tyto další budovy však není stanovena žádná regulace (plošný rozsah, výšková regulace).
1922	MHMPXPJ2UH9P	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3014747	Nesouhlas	**31 / Připomínka** MČ požaduje, aby MPP stanovil jasná pravidla pro naplnění parametrických regulativů v transformačních a rozvojových plochách nových struktur. Odůvodnění: V čl. 77 není zcela jasně upraven postup, který bude aplikován v případě, že podíl veřejných prostranství a veřejné vybavenosti stanovený pro celou transformační či rozvojovou plochu nových struktur nebude možné zcela umístit v ploše navrhovaného stavebního záměru.
1922	MHMPXPJ2UH9P	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3014751	Nesouhlas	**32 / Připomínka** MČ požaduje uvedení max. regulované výšky budovy pro RNP 2, 3, 4, 6, 8. Odůvodnění: Vzhledem k možné různé konstrukční výšce podlaží by i pro rozmezí podlažnosti 2, 3, 4, 6, 8 dle čl. 98 měla být stanovena maximální regulovaná výška budovy.
1922	MHMPXPJ2UH9P	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3014755	Nesouhlas	**33 / Připomínka** MČ požaduje vymezit nové rozmezí podlažnosti 18 RNP. Odůvodnění: Jedná se o chybějící rozmezí mezi stanovenými 15 RNP a 21 RNP.
1922	MHMPXPJ2UH9P	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3014757	Nesouhlas	**34 / Připomínka** MČ požaduje uvedení konkrétních regulativů zastavitelnosti pro náměstí či parkově upravené části náměstí. Odůvodnění: Stanovený regulativ v čl. 80 odst. 3 - V plochách uličního prostranství je přípustné umisťovat pouze budovy související s charakterem uličního prostranství - považujeme za příliš obecný a tedy nedostačující.
1922	MHMPXPJ2UH9P	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3014763	Jiné	**35 / Připomínka** MČ požaduje, aby byl v odůvodnění MPP doložen způsob naplňování cílů, priorit a opatření „Programu zlepšování kvality ovzduší - aglomerace Praha CZ01“.
1922	MHMPXPJ2UH9P	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3014764	Nesouhlas	**36 / Připomínka** MČ požaduje, aby MPP nepodmiňoval vymezení ploch ÚSES správním rozhodnutím stavebních úřadů. Odůvodnění: Plochy ÚSES jsou řešené v mnoha případech pouze překryvnou šrafou přes zastavitelná obytná území. MPP připouští změnu vymezení ploch ÚSES v území, a to při střetu se záměrem technické nebo dopravní infrastruktury. Posouzení, zda se jedná o málo významné narušení podmínek pro celkovou funkční způsobilost ÚSES, bude bez uvedení podrobnějších pravidel pro rozhodování, v kompetenci jednotlivých stavebních úřadů během územních řízení.

1922	MHMPXPJ2UH9P	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3014765	Nesouhlas	**37 / Připomínka** MČ požaduje, aby v textové části krycích listů (KLZ) byly odkazovány regulativy relevantní pro rozhodování v dané lokalitě. Odůvodnění: Např. v případě městských parků je v části KLZ 100/Městská příroda odkazováno na čl. 84 a 85, zatímco zásadní pro rozhodování v území je čl. 90.
1922	MHMPXPJ2UH9P	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3014766	Jiné	**38 / Připomínka** MČ požaduje respektování a vyhodnocení připomínek týkajících se zejména souladu se stavebním zákonem, vymezení zastavitelných x nezastavitelných ploch, výškové regulace a nejednoznačnosti z přiloženého „Posouzení vybraných otázek návrhu Metropolitního plánu hl. m. Prahy“, zpracovaného Českou společností pro stavební právo dne 4. 6. 2018 vzhledem k tomu, že v těchto otázkách nedošlo od roku 2018 v návrhu MPP k výrazným změnám.
1922	MHMPXPJ2UH9P	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3014767	Nesouhlas	Připomínky MČ Praha 4 ke grafické části upraveného Metropolitního plánu (MPP 2022) **1 / Připomínka** 877/Tyršův vrch 1. Lokalitu požadujeme vymezit jako nezastavitelnou rekreační lokalitu.
1922	MHMPXPJ2UH9P	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3014803	Nesouhlas	**2 / Připomínka** 873/Branické skály 1. Lokalitu požadujeme vymezit jako nezastavitelnou rekreační lokalitu.
1922	MHMPXPJ2UH9P	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3014793	Nesouhlas	**3 / Připomínka** **873/Branické skály** **2. Požadujeme čtvrťový park 123/873/2121 Školní vrch vymezit jako místní park, což nejlépe odpovídá způsobu jeho využívání.**
1922	MHMPXPJ2UH9P	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3014794	Nesouhlas	**4 / Připomínka** 862/Jalový Dvůr 1. Lokalitu požadujeme vymezit jako nezastavitelnou rekreační lokalitu.
1922	MHMPXPJ2UH9P	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3014796	Nesouhlas	**5 / Připomínka** 840/Centrální park Pankrác 1. Lokalitu požadujeme vymezit jako nezastavitelnou rekreační lokalitu
1922	MHMPXPJ2UH9P	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3014798	Nesouhlas	**6 / Připomínka** 839/Park Kavčí hory 1. Lokalitu požadujeme vymezit jako nezastavitelnou rekreační lokalitu.
1922	MHMPXPJ2UH9P	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3014801	Nesouhlas	**7 / Připomínka** **839/Park Kavčí hory** 2. Plochu bývalého zahradnictví na Kavčích horách požadujeme přičlenit do lokality 839/Park Kavčí hory a vymezit ji jako parkové prostranství.
1922	MHMPXPJ2UH9P	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3014810	Nesouhlas	**8 / Připomínka** 670/Reitknechtka 1. Požadujeme vyjmout areály školských institucí (ZŠ a MŠ Sdružení, SOU Družstevní ochoz) z transformační rekreační lokality Reitknechtka a přičlenit je do stabilizované obytné lokality Družstevní ochoz.
1922	MHMPXPJ2UH9P	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3014812	Nesouhlas	**9 / Připomínka** 670/Reitknechtka 2. Požadujeme transformační plochu 411/670/2113 společně s plochou 411/058/2109 (v lokalitě 058/Horní Pankrác) vymezit jako plochu, v níž je podmínkou pro rozhodování o změnách v území zpracování územní studie.
1922	MHMPXPJ2UH9P	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3014813	Nesouhlas	**10 / Připomínka** 670/Reitknechtka 3. Požadujeme úpravu hranice lokality v SZ části v souladu s plánovaným rozšířením sousedního areálu ZŠ Sdružení na část pozemku parc.č. 2752/4 v k.ú. Nusle (usnesení RMČ P4 č. 9R-229/2022).
1922	MHMPXPJ2UH9P	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3014818	Nesouhlas	**11 / Připomínka** 665/U Kunratického potoka 1. Požadujeme lokalitu vymezit jako rekreační plochu pro sportovní využití.
1922	MHMPXPJ2UH9P	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3014821	Nesouhlas	**12 / Připomínka** 665/U Kunratického potoka 2. Požadujeme rekreační transformační plochu 411/665/2441 vymezit jako plochu, v níž je podmínkou pro rozhodování o změnách v území zpracování územní studie.
1922	MHMPXPJ2UH9P	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3014828	Nesouhlas	**13 / Připomínka** 664/Ledárny Braník 1. Požadujeme lokalitu vymezit jako rekreační plochu pro sportovní využití.

1922	MHMPXPJ2UH9P	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3014830	Nesouhlas	**14 / Připomínka** 625/Mezitratí
1922	MHMPXPJ2UH9P	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3014832	Nesouhlas	1. Nesouhlasíme s vymezením lokality jako produkční, aniž by bylo navrženo/zajištěno adekvátní komunikační napojení lokality, např. formou podmíněností stavby komunikačního napojení jako v případě probíhající změny Z 2759/00 ÚP SÚ HMP v této lokalitě. **15 / Připomínka** 625/Mezitratí
1922	MHMPXPJ2UH9P	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3014835	Nesouhlas	2. V návaznosti na navrhovanou železniční zastávku Praha-Spořilov 630/723/1026 požadujeme vymezit návrh záchytného parkoviště P+R včetně minimální přípustné kapacity (není nutné vymezit přímo v lokalitě 625/Mezitratí). **16 / Připomínka** 591/Depo a garáže Kačerov
1922	MHMPXPJ2UH9P	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3014836	Nesouhlas	1. Nesouhlasíme se zcela nelogickým vymezením lokality. Do produkční lokality je zařazeno mj. administrativní sídlo spol. EUROVIA a diagnostický ústav. Jižní část lokality požadujeme připojit k sousední lokalitě 360/Krč. **17 / Připomínka** 591/Depo a garáže Kačerov
1922	MHMPXPJ2UH9P	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3014839	Nesouhlas	2. Požadujeme k lokalitě přičlenit autobusový terminál, stanici metra a železniční zastávku Kačerov a v hlavním výkrese vymezit stavbu pro bezmotorovou dopravu, která zajistí propojení terminálu hromadné dopravy se zbytkem lokality, za účelem zlepšení prostupnosti územím pro chodce i cyklisty. **18 / Připomínka** 591/Depo a garáže Kačerov
1922	MHMPXPJ2UH9P	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3014841	Nesouhlas	3. Požadujeme v lokalitě umístit záchytné parkoviště P+R s napojením na metro, železnici, 5. května a Jižní spojku. **19 / Připomínka** 591/Depo a garáže Kačerov
1922	MHMPXPJ2UH9P	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3014844	Nesouhlas	4. Požadujeme navýšit návrhový index využití lokality, který nedopovídá vymezeným plochám k zastavění. **20 / Připomínka** 591/Depo a garáže Kačerov
1922	MHMPXPJ2UH9P	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3014847	Nesouhlas	5. Požadujeme vymezit stávající areál v jižní části lokality při hranici s Krčským lesem, který je v současném ÚP SÚ HMP vymezen jako plocha S03 - částečně urbanizované rekreační plochy, jako nestavební rekreační transformační plochu pro vznik místního parku (usnesení RMČ P4 č. 4R-110/2022) **21 / Připomínka** 589/Pod Velkým hájem
1922	MHMPXPJ2UH9P	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3014848	Nesouhlas	1. Požadujeme doplnit veřejně prospěšnou stavbu komunikačního propojení Sulická – Vrbova. **22 / Připomínka** 589/Pod Velkým hájem
1922	MHMPXPJ2UH9P	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015105	Nesouhlas	2. Požadujeme omezit rozšíření produkční lokality až po ul. Vrbova pouze v rozsahu potřebném pro požadované komunikační propojení. **23 / Připomínka** 574/Sídliště Michle
1922	MHMPXPJ2UH9P	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015140	Jiné	1. Požadujeme změnit název lokality na Sídliště Ohradní. **24 / Připomínka** 574/Sídliště Michle
1922	MHMPXPJ2UH9P	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015141	Nesouhlas	2. Požadujeme koordinovat navržené regulativy se schválenou Územní studií Michle. **25 / Připomínka** 574/Sídliště Michle
1922	MHMPXPJ2UH9P	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015142	Nesouhlas	3. Požadujeme nevymezovat plochu stávajícího parkoviště v ul. Michelská jako transformační plochu 411/574/2421. **26 / Připomínka** 574/Sídliště Michle
1922	MHMPXPJ2UH9P	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015143	Nesouhlas	4. Považujeme za zásadní řešení zcela nedostatečných parkovacích kapacit sídliště, nikoli zabíráním zeleného povrchu (zřejmě nutno podzemní objekty či kombinaci s nadzemními). **27 / Připomínka** 571/Sídliště Kačerov
1922	MHMPXPJ2UH9P	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015144	Nesouhlas	1. Požadujeme změnit název lokality na Sídliště Na Líše **28 / Připomínka** 571/Sídliště Kačerov

1922	MHMPXPJ2UH9P	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015146	Nesouhlas	2. K lokalitě požadujeme přičlenit enklávu modernistické zástavby mezi ulicemi Na Úlehli a Na Návrší ze sousední lokality Kačerov a vymezit v ní park ve volné zástavbě **29 / Připomínka** 571/Sídliště Kačerov
1922	MHMPXPJ2UH9P	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015147	Nesouhlas	3. V transformační ploše 411/571/2307 požadujeme vymezit bodem občanskou vybavenost (pro zařízení MŠ). **30 / Připomínka** 551/Sídliště Spořilov II.
1922	MHMPXPJ2UH9P	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015148	Nesouhlas	1. Požadujeme snížit výškový regulativ 6 RNP nad dvoupodlažními objekty městské knihovny a komerční vybavenosti v ul. Svojšovická na 2 RNP. **31 / Připomínka** 551/Sídliště Spořilov II.
1922	MHMPXPJ2UH9P	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015149	Nesouhlas	2. Požadujeme změnit hierarchii vymezeného lokalitního parku 123/551/3110 Park Spořilovská na park čtvrťového významu. **32 / Připomínka** 551/Sídliště Spořilov II.
1922	MHMPXPJ2UH9P	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015150	Nesouhlas	3. Požadujeme upravit hranice vymezeného náměstí při ul. Hlavní a Senohrabská v souladu s vymezením plochy náměstí v projektu Spořilovská spojka – zakrytí. **33 / Připomínka** 551/Sídliště Spořilov II.
1922	MHMPXPJ2UH9P	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015235	Nesouhlas	4. Považujeme za zásadní řešení zcela nedostatečných parkovacích kapacit sídliště, nikoli zabíráním zeleného povrchu (zřejmě nutno podzemní objekty či kombinaci s nadzemními). **34 / Připomínka** 551/Sídliště Spořilov II.
1922	MHMPXPJ2UH9P	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015239	Nesouhlas	5. Požadujeme v hlavním výkrese vymezit areál zdravotnického zařízení v ul. Hrusická jako plochu občanské vybavenosti. **35 / Připomínka** 551/Sídliště Spořilov II.
1922	MHMPXPJ2UH9P	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015240	Nesouhlas	6. Nad objektem Choceradská č. p. 2600 ve správě MČ Praha 4 požadujeme vymezit značku občanské vybavenosti (obecné) nikoli občanské vybavenosti k zajišťování obrany a bezpečnosti státu. **36 / Připomínka** 550/Sídliště Spořilov I.
1922	MHMPXPJ2UH9P	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015242	Nesouhlas	1. Požadujeme v lokalitě nevymezovat transformační plochu 411/550/2123. **37 / Připomínka** 546/Sídliště Krč
1922	MHMPXPJ2UH9P	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015243	Nesouhlas	1. Požadujeme doplnit vymezení pěší prostupnosti ve formě pěšího propojení dvou bodů mezi ulicemi Kukučínova a Zálesí. Význam pěší vazby mezi ulicemi Kukučínova a Zálesí výrazně vzroste v souvislosti s realizací stanice metra D Nemocnice Krč. Zachování této důležité prostupnosti ze sídliště směrem ke stanici metra by mělo být Metropolitním plánem chráněno. **38 / Připomínka** 546/Sídliště Krč
1922	MHMPXPJ2UH9P	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015244	Nesouhlas	2. Požadujeme doplnit vymezení pěší prostupnosti ve formě pěšího propojení dvou bodů mezi ulicemi Zálesí a V Štíhlách. Jedná se o důležité pěší propojení tvořící osu Sídliště Krč. Požadujeme doplnit vymezení náměstí plochou mezi touto osou a ulicí Štúrovou v místech jejich křížení s ulicemi Ružinovská, Hurbanova, Sládkovičova. Vymezení náměstí propojujících tuto osu s ulicí Štúrova zároveň umožní rozvoj místních center a ochrání tyto stávající plochy před nekoncepční zástavbou, která by znamenala nežádoucí uzavření sídliště. **39 / Připomínka** 546/Sídliště Krč
1922	MHMPXPJ2UH9P	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015245	Nesouhlas	3. Pro objekty nízkopodlažní vybavenosti podél ul. Štúrova požadujeme stanovit výškovou regulaci 2 RNP podle stávající výškové hladiny. Případně požadujeme v čl. 47 textové části MPP stanovit zcela jasnou zásadu prostorového uspořádání v modernistických strukturách, podle které bude navyšování stávajících objektů vybavenosti nepřípustné. **40 / Připomínka** 546/Sídliště Krč
1922	MHMPXPJ2UH9P	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015246	Nesouhlas	4. Požadujeme doplnit veřejně prospěšné stavby parkovacích domů při ul. Štúrova. **41 / Připomínka** 546/Sídliště Krč
1922	MHMPXPJ2UH9P	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015248	Nesouhlas	5. Považujeme za zásadní řešení zcela nedostatečných parkovacích kapacit sídliště, nikoli zabíráním zeleného povrchu (zřejmě nutno podzemní objekty či kombinaci s nadzemními). **42 / Připomínka** **537/Sídliště Novodvorská** **1. Považujeme za zásadní řešení zcela nedostatečných parkovacích kapacit sídliště, nikoli zabíráním zeleného povrchu (zřejmě nutno podzemní objekty či kombinaci s nadzemními).**

1922	MHMPXPJ2UH9P	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015249	Nesouhlas	**43 / Připomínka** **537/Sídliště Novodvorská**
1922	MHMPXPJ2UH9P	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015358	Nesouhlas	**2. Do hlavního výkresu infrastruktury požadujeme vyznačit stávající podchod pod ul. Novodvorská (stavba pro bezmotorovou dopravu).** **44 / Připomínka** 537/Sídliště Novodvorská
1922	MHMPXPJ2UH9P	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015359	Nesouhlas	3. Požadujeme nevymezovat park ve volné zástavbě na stávajícím parkovišti v ul. Nad Lesním divadlem a na zpevněných plochách pro dopravu v klidu u bloku budov Novodvorská č. p. 1004 -1008 a zachovat tyto bloky pro řešení dopravy v klidu. **45 / Připomínka** 535/Antala Staška
1922	MHMPXPJ2UH9P	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015360	Nesouhlas	1. Považujeme za zásadní řešení zcela nedostatečných parkovacích kapacit sídliště, nikoli zabíráním zeleného povrchu (zřejmě nutno podzemní objekty či kombinaci s nadzemními). **46 / Připomínka** 534/Sídliště Zelený pruh
1922	MHMPXPJ2UH9P	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015361	Nesouhlas	1. Požadujeme doplnit náměstí s parkově upravenou částí vymezené plochou severozápadně od křížení ulic Antala Staška a Na Strži. Vymezení plochy náměstí je důležité z hlediska budoucího zvýšení významu místa v návaznosti na navrhovanou stanici metra D v tomto místě. **47 / Připomínka** 534/Sídliště Zelený pruh
1922	MHMPXPJ2UH9P	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015362	Nesouhlas	2. Plochu zeleně v prodloužení ulice Sitteho a navazujícího parku směrem na jih až po ul. Bohuslava Martinů požadujeme vymezit jako park ve volné zástavbě. Tato plocha zeleně koncepčně navazuje na místní modernistickou zástavbu. **48 / Připomínka** 534/Sídliště Zelený pruh
1922	MHMPXPJ2UH9P	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015364	Nesouhlas	3. Požadujeme nevymezovat nestavební transformační plochu – park na rohu ul. Zelený pruh a Hudečkova v místě stávajícího parkoviště. Tuto plochu požadujeme zachovat pro řešení dopravy v klidu. **49 / Připomínka** 534/Sídliště Zelený pruh
1922	MHMPXPJ2UH9P	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015365	Nesouhlas	4. Považujeme za zásadní řešení zcela nedostatečných parkovacích kapacit sídliště, nikoli zabíráním zeleného povrchu (zřejmě nutno podzemní objekty či kombinaci s nadzemními). **50 / Připomínka** 533/Sídliště Michelská
1922	MHMPXPJ2UH9P	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015367	Nesouhlas	1. Požadujeme změnit název lokality na Sídliště Michle **51 / Připomínka** 533/Sídliště Michelská
1922	MHMPXPJ2UH9P	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015369	Nesouhlas	2. Požadujeme doplnit náměstí vymezené plochou na nároží ul. Vyskočilova a Budějovická. **52 / Připomínka** 533/Sídliště Michelská
1922	MHMPXPJ2UH9P	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015371	Nesouhlas	3. Požadujeme snížení výškového regulativu nad objekty komerční vybavenosti podél ul. Budějovická na 2 RNP. **53 / Připomínka** 533/Sídliště Michelská
1922	MHMPXPJ2UH9P	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015373	Nesouhlas	4. Považujeme za zásadní řešení zcela nedostatečných parkovacích kapacit sídliště, nikoli zabíráním zeleného povrchu (zřejmě nutno podzemní objekty či kombinaci s nadzemními). **54 / Připomínka** 533/Sídliště Michelská
1922	MHMPXPJ2UH9P	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015374	Nesouhlas	5. Požadujeme nevymezovat park ve volné zástavbě na stávajících parkovištích v ul. Přímětická, Bítovská a Jihlavská a zachovat tyto bloky pro řešení dopravy v klidu **55 / Připomínka** 533/Sídliště Michelská
1922	MHMPXPJ2UH9P	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015375	Nesouhlas	6. Požadujeme k lokalitě přičlenit SV cíp sousední lokality 060/Budějovická v ul. Batelovská na části pozemku 310/126 v k.ú. Michle a vymezit na něm park ve volné zástavbě. **56 / Připomínka** 532/Sídliště Pankrác II.
1922	MHMPXPJ2UH9P	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015377	Nesouhlas	1. Pro objekty nízkopodlažní vybavenosti podél ul. Na Pankráci požadujeme stanovit výškovou regulaci 2 RNP podle stávající výškové hladiny, nikoli navrhovaných až 12 RNP. Případně požadujeme v čl. 47 textové části MPP stanovit zcela jasnou zásadu prostorového uspořádání v modernistických strukturách, podle které bude navyšování stávajících objektů vybavenosti nepřípustné. **57 / Připomínka** 532/Sídliště Pankrác II.

1922	MHMPXPJ2UH9P	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015379	Nesouhlas	2. Požadujeme snížit výškovou regulaci v místě stávajícího parkoviště mezi oběma profily ul. Pujmanové z 6 RNP na 4 RNP a zachovat tento blok pro řešení dopravy v klidu. **58 / Připomínka** 532/Sídliště Pankrác II.
1922	MHMPXPJ2UH9P	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015380	Nesouhlas	3. Požadujeme doplnit vymezení pěší prostupnosti ve formě pěšího propojení dvou bodů od ulice Hvězdova k ulici Děkanská vinice II v linii paralelní k ulici Na Pankráci v místě stávající pěší osy. Požadujeme doplnit vymezení pěší prostupnosti mezi touto osou a ulicí Na Pankráci. **59 / Připomínka** 532/Sídliště Pankrác II.
1922	MHMPXPJ2UH9P	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015417	Nesouhlas	4. Považujeme za zásadní řešení zcela nedostatečných parkovacích kapacit sídliště, nikoli zabíráním zeleného povrchu (zřejmě nutno podzemní objekty či kombinaci s nadzemními). **60 / Připomínka** 531/Sídliště Pankrác I.
1922	MHMPXPJ2UH9P	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015421	Nesouhlas	1. Pro objekty nízkopodlažní vybavenosti podél ul. Pujmanové požadujeme stanovit výškovou regulaci 2 RNP podle stávající výškové hladiny, nikoli navrhovaných až 12 RNP. Případně požadujeme v čl. 47 textové části MPP stanovit zcela jasnou zásadu prostorového uspořádání v modernistických strukturách, podle které bude navyšování stávajících objektů vybavenosti nepřípustné. **61 / Připomínka** 531/Sídliště Pankrác I.
1922	MHMPXPJ2UH9P	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015422	Nesouhlas	2. Nesouhlasíme s navrženou výškovou regulací 8 RNP na nároží ul. Pujmanové a Milevská v místě stávající zelené plochy a nízkopodlažního objektu vybavenosti. Požadujeme navrhnout výškový regulativ 2 RNP. **62 / Připomínka** 531/Sídliště Pankrác I.
1922	MHMPXPJ2UH9P	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015424	Nesouhlas	3. Požadujeme doplnit vymezení pěší prostupnosti mezi pěší obchodní zónou sídliště a ul. Pujmanové. **63 / Připomínka** 531/Sídliště Pankrác I.
1922	MHMPXPJ2UH9P	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015425	Nesouhlas	4. Požadujeme doplnit vymezení pěší prostupnosti ve formě pěšího propojení dvou bodů mezi ulicemi Bartákova a Na Strži. Jedná se o důležité pěší propojení ze sídliště Pankrác I. směrem k zastávkám MHD a sídlišti Zelená liška. **64 / Připomínka** 531/Sídliště Pankrác I.
1922	MHMPXPJ2UH9P	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015427	Nesouhlas	5. Požadujeme nevymezovat park ve volné zástavbě na oplocené části pozemků souvisejících s objektem Bartákova č. p. 1121. **65 / Připomínka** 531/Sídliště Pankrác I.
1922	MHMPXPJ2UH9P	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015506	Nesouhlas	6. Považujeme za zásadní řešení zcela nedostatečných parkovacích kapacit sídliště, nikoli zabíráním zeleného povrchu (zřejmě nutno podzemní objekty či kombinaci s nadzemními). **66 / Připomínka** 412/Kačerov
1922	MHMPXPJ2UH9P	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015507	Nesouhlas	1. Požadujeme doplnit náměstí vymezené plochou v ulici Na Úlehli mezi ulicí Na Návrší a Michelskou. Toto prostranství je třeba chránit jako důležité centrum v těžišti celé lokality. **67 / Připomínka** 412/Kačerov
1922	MHMPXPJ2UH9P	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015508	Nesouhlas	2. Enklávu modernistické zástavby mezi ulicemi Na Úlehli a Na Návrší požadujeme přičlenit k sousední lokalitě Sídliště Kačerov s modernistickou strukturou a vymezit v ní park ve volné zástavbě. **68 / Připomínka** 361/Starý Spořilov
1922	MHMPXPJ2UH9P	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015509	Nesouhlas	1. V popisu cílového charakteru území požadujeme více reflektovat jedinečnost charakteru a urbanistické struktury koncipovaného zahradního města Spořilov. **69 / Připomínka** 361/Starý Spořilov
1922	MHMPXPJ2UH9P	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015510	Nesouhlas	2. S ohledem na architektonické a urbanistické hodnoty jednoho z nejstarších pražských komponovaných zahradních měst s dochovanou strukturou zástavby požadujeme pro celou lokalitu stanovit individuální regulativy. **70 / Připomínka** 361/Starý Spořilov

3. Požadujeme nahradit parkově upravenou část Roztylského náměstí jižně od ul. Hlavní místním parkem, charakterem se jedná o parkové plochy. Tuto plochu požadujeme přičlenit k místnímu parku 123/361/2977 Roztylské sady.

1922	MHMPXPJ2UH9P	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015511	Nesouhlas	**1 / Připomínka** 360/Krč
1922	MHMPXPJ2UH9P	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015512	Nesouhlas	1. Ul. Pod Višňovkou požadujeme označit jako ulici místního významu (ne lokalitního). **2 / Připomínka** 360/Krč
1922	MHMPXPJ2UH9P	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015515	Nesouhlas	2. Požadujeme plochu zeleně při křížení ulic Nad Havlem a U Kola vymezit jako místní park. Toto prostranství je pro lokalitu významné a má potenciál stát se důležitým místním centrem, mělo by tak být v MPP chráněno **3 / Připomínka** 360/Krč
1922	MHMPXPJ2UH9P	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015516	Nesouhlas	3. Místní parky vymezené ve stopě biokoridoru 500/-/3666 LBK Kunratický les - Zátišský potok požadujeme propojit, aby byly tyto parkové plochy spojité. **4 / Připomínka** 359/Kolonie Tempo
1922	MHMPXPJ2UH9P	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015517	Nesouhlas	1. Nesouhlasíme s vymezením stavebního bloku v místě stávajícího parčíku mezi oběma profily ul. Zálesí u zastávky MHD směr do centra. Tuto plochu požadujeme vymezit jako místní park. **5 / Připomínka** 359/Kolonie Tempo
1922	MHMPXPJ2UH9P	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015518	Nesouhlas	2. Požadujeme snížit výškovou regulaci 8 (12) RNP v ul. Na Borovém na max. 4 RNP. **6 / Připomínka** 359/Kolonie Tempo
1922	MHMPXPJ2UH9P	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015519	Nesouhlas	3. Požadujeme výškovou regulaci ve východní části ul. Na Příčce nenavrhovat odvozením od modernistické zástavby (8 RNP) umístěné mezi původní nízkopodlažní zástavbu. Požadujeme snížit výškovou regulaci na 4 RNP. **7 / Připomínka** 356/Nad Koupadly
1922	MHMPXPJ2UH9P	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015521	Nesouhlas	1. Požadujeme opravit vymezení plochy občanské vybavenosti – Domov pro seniory Jílovská dle skutečného stávajícího využití a do plochy nezahrnovat pozemky parc.č. 140/142, 140/110, 140/207 a 140/208 v k.ú. Lhotka. **8 / Připomínka** 354/Hodkovičky
1922	MHMPXPJ2UH9P	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015522	Nesouhlas	1. Požadujeme snížit výškový regulativ 6 RNP mezi východním okrajem Sídliště Hodkovičky a lesními pozemky na 2 RNP. **9 / Připomínka** 354/Hodkovičky
1922	MHMPXPJ2UH9P	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015523	Nesouhlas	2. Požadujeme pozemek parc.č. 712 v k.ú. Hodkovičky nevymezovat jako místní park 123/354/3231 Park na Dubině, ale jako plochu občanské vybavenosti (v souladu s usnesením ZMČ P4 č. 6Z-15/2019 a usnesením ZHMP č. 18/44). **10 / Připomínka** 354/Hodkovičky
1922	MHMPXPJ2UH9P	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015524	Nesouhlas	3. Požadujeme opravit chybné pojmenování místního parku 123/354/2691 Park Biskupcova na Park Jitří. **11 / Připomínka** 353/Jiráskova čtvrť
1922	MHMPXPJ2UH9P	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015525	Nesouhlas	1. Požadujeme doplnit popis cílového charakteru lokality: Skutečnost, že v rozporu s cíli a úkoly územního plánování byly na některých místech v lokalitě postaveny objekty, či jejich soubory, nerespektující svými rozměrovými parametry vzniklou urbanistickou strukturu, neopravňuje k umisťování dalších takových objektů na území Jiráskovy čtvrti. Zastavovací plán, podle něhož měla být Jiráskova čtvrť postavena, byl v průběhu sta let její existence narušen stavebními zásahy, které neumožnily jeho naplnění. Spolu s nárůstem počtu obyvatel, zánikem občanské vybavenosti a enormními požadavky na dopravu, zejména dopravu v klidu, se lokalita dostala do situace, která vyžaduje, aby další stavební záměry vycházely z územní studie, která nově definuje její cílovou podobu. **12 / Připomínka** 353/Jiráskova čtvrť
1922	MHMPXPJ2UH9P	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015753	Nesouhlas	2. Požadujeme stanovit pro lokalitu následující individuální regulativy odpovídající původní koncepci zahradního města – homogenní výšková regulace 2 RNP pro celou lokalitu (vztahující se na novostavby a přestavby stávajících obytných budov); max. míra zastavěnosti stavebních pozemků na 25 %; přípustnost umisťování výhradně rodinných domů, nikoli domů bytových; povinnost respektovat charakter stavebního bloku při umisťování nových staveb nebo změnách staveb stávajících. **13 / Připomínka** 352/Horní Krč
1922	MHMPXPJ2UH9P	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015754	Nesouhlas	1. V modernistické zástavbě v ul. Přechodní požadujeme vymezit park ve volné zástavbě. **14 / Připomínka** 352/Horní Krč

						2. Požadujeme vymezit místní park v prodloužení ul. Valtínovská, Ke Krčské stráni, Kunžacká. Současně požadujeme vymezit pěší prostupnost tímto parkem ve formě pěšího propojení dvou bodů.
1922	MHMPXPJ2UH9P	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015755	Nesouhlas	**15 / Připomínka** 352/Horní Krč
						3. Požadujeme místní park 123/352/2069 Habrovka vyjmout z lokality a vymezit ho jako samostatnou nezastavitelnou rekreační lokalitu. Park Habrovka společně se sousední rekreační lokalitou 847/V Podzámčí plní rekreační funkci pro obyvatele lokalit 352/Horní Krč a 360/Krč. Zároveň plní ochrannou funkci proti hluku z Jižní spojky pro tyto obytné lokality.
1922	MHMPXPJ2UH9P	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015757	Nesouhlas	**16 / Připomínka** 351/Dolní Krč
						1. Požadujeme vymezit místní park mezi ulicemi Branická a V Podzámčí v okolí kaple sv. Anny v místě historické stopy jádra obce Dolní Krč v návaznosti na důležité přírodní a rekreační území v okolí Kunratického potoka.
1922	MHMPXPJ2UH9P	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015758	Nesouhlas	**17 / Připomínka** 351/Dolní Krč
						2. Požadujeme doplnit vymezení pěší prostupnosti ve formě pěšího propojení dvou bodů mezi ulicemi Dolnokrčská a Na Strži. Jde o důležitý pěší prostup v komplikovaném terénu, který je třeba chránit.
1922	MHMPXPJ2UH9P	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015759	Nesouhlas	**18 / Připomínka** 351/Dolní Krč
						3. Požadujeme návrh výškové regulace ve stabilizovaných plochách opět důkladně porovnat se stávající podlažností uváděnou v ÚAP 2020 a snížit výškovou regulaci dle skutečného stavu v území. Podél celé ulice Dolnokrčská požadujeme nastavit výškovou regulaci 2 RNP. Tato výšková regulace odpovídá dochovanému charakteru historické zástavby.
1922	MHMPXPJ2UH9P	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015760	Souhlas	**19 / Připomínka** 350/Branická stráň
						1. V modernistické zástavbě mezi ul. Branická a východním koncem ul. Za Mlýnem požadujeme vymezit park ve volné zástavbě.
1922	MHMPXPJ2UH9P	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015762	Nesouhlas	**20 / Připomínka** 350/Branická stráň
						2. Navrhovaný místní park v Mezivrší 123/350/2120 požadujeme rozšířit na všechny ostatní parcely, které tvoří kompaktní plochu parku, veřejného prostranství s množstvím vzrostlých porostů, travních ploch a sítí chodníků, mezi ul. Nad Šálkovnou a modernistickou zástavbou při ul. Mezivrší. Urbanistická struktura této modernistické zástavby byla od počátku vymezena společně s parkovou úpravou okolních ploch, které tvořily a tvoří rekreační zázemí bytových domů a je nutné je chránit.
1922	MHMPXPJ2UH9P	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015764	Nesouhlas	**21 / Připomínka** 350/Branická stráň
						3. Požadujeme návrh výškové regulace ve stabilizovaných plochách opět důkladně porovnat se stávající podlažností uváděnou v ÚAP 2020 a snížit výškovou regulaci dle skutečného stavu v území.
1922	MHMPXPJ2UH9P	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015765	Nesouhlas	**22 / Připomínka** 349/Dobeška
						1. Požadujeme vymezit místní park mezi ulicemi Pod Srázem a U Dubu. Metropolitní plán by v tomto místě měl chránit zelenou pomlku v zástavbě, která má charakter příkrého zeleného svahu.
1922	MHMPXPJ2UH9P	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015768	Nesouhlas	**23 / Připomínka** 349/Dobeška
						2. Požadujeme doplnit vymezení náměstí s parkově upravenou částí, popř. místní park mezi ulicemi Jasná I a Nad Lomem. Jedná se o důležité veřejné prostranství v okolí divadla Dobeška, které tvoří jedno z center lokality Dobeška a je tak třeba Metropolitním plánem chránit.
1922	MHMPXPJ2UH9P	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015769	Nesouhlas	**24 / Připomínka** 349/Dobeška
						3. Požadujeme upravit rozsah rekreační vybavenosti 800/349/2219 dle skutečného stávajícího rozsahu areálu Přátelská zahrada.
1922	MHMPXPJ2UH9P	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015770	Nesouhlas	**26 / Připomínka** 348/Děkanka
						1. Požadujeme plochu bývalého zahradnictví na Kavčích horách přičlenit do lokality 839/Park Kavčí hory a vymezit ji jako parkové prostranství.
1922	MHMPXPJ2UH9P	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015772	Nesouhlas	**25 / Připomínka** 348/Děkanka
						2. Požadujeme doplnit vymezení místního parku mezi ulicemi Na Zlatnici, Na Dolinách a Levá. Vymezení parku zamezí nekoncepčnímu umístění stavby v ploše, která má v návrhu Metropolitního plánu statut stavebního bloku, přesto se zcela zjevně jedná o veřejné prostranství.
1922	MHMPXPJ2UH9P	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015774	Nesouhlas	**27 / Připomínka** 348/Děkanka
						3. Požadujeme návrh výškové regulace ve stabilizovaných plochách opět důkladně porovnat se stávající podlažností uváděnou v ÚAP 2020 a snížit výškovou regulaci dle skutečného stavu v

						území. Převážná část zástavby této lokality odpovídá výškovému regulativu 2 RNP nikoli v MPP nastavenému regulativu 3 RNP.
1922	MHMPXPJ2UH9P	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015775	Nesouhlas	**29 / Připomínka** 223/Staré Záběhlice
1922	MHMPXPJ2UH9P	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015776	Nesouhlas	1. Požadujeme vymezit veřejně prospěšnou stavbu komunikačního propojení Na Chodovci – Podle Náhonu. **28 / Připomínka** 223/Staré Záběhlice
1922	MHMPXPJ2UH9P	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015790	Nesouhlas	2. Retenční nádrž Spořilov 1 1730/223/1057 požadujeme umístit do vhodnější polohy blíže k toku Botiče. **30 / Připomínka** **173/Černý Kůň**
1922	MHMPXPJ2UH9P	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015791	Nesouhlas	**1. Navržené uliční propojení mezi ul. Modřanská a V Mokřinách požadujeme z návrhu vypustit. Toto uliční propojení by znamenalo nepřiměřenou dopravní zátěž pro vilovou zástavbu v ul. V Mokřinách.** **31 / Připomínka** 173/Černý Kůň
1922	MHMPXPJ2UH9P	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015792	Nesouhlas	2. Požadujeme přibližně ve středu lokality vymezit územní rezervu pro novou železniční zastávku. Požadavek vychází z ohledů na očekávaný intenzivní rozvoj lokality. Nová železniční zastávka by mohla společně se zastávkami městské hromadné dopravy vytvořit nový přestupní uzel a ještě vylepšit dopravní dostupnost území, a to zejména směrem k stanicím Nádraží Krč (přestup na budoucí metro D), Kačerov (přestup na metro C a na autobusové spoje k lokalitě Brumlovka) a dále na Hlavní nádraží (přestup na vnitrostátní i mezinárodní železniční spoje). **32 / Připomínka** 173/Černý Kůň
1922	MHMPXPJ2UH9P	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015793	Nesouhlas	3. Požadujeme přibližně ve středu lokality vymezit územní rezervu pro novou tramvajovou zastávku. **33 / Připomínka** 173/Černý Kůň
1922	MHMPXPJ2UH9P	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015795	Nesouhlas	4. V ploše západně od biokoridoru LBK Kunratický les - Zátišský potok požadujeme snížit výškový regulativ z 6 RNP na 4 RNP. **34 / Připomínka** 173/Černý Kůň
1922	MHMPXPJ2UH9P	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015796	Jiné	5. V transformační ploše 411/173/2121 požadujeme vymezit plochu občanské vybavenosti. Tuto plochu požadujeme umístit v místě co nejméně zatíženém dopravou na komunikaci Modřanská. **35 / Připomínka** 173/Černý Kůň
1922	MHMPXPJ2UH9P	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015797	Nesouhlas	6. Požadujeme transformační lokalitu 173/Černý kůň spolu se sousední transformační lokalitou 172/Branické nádraží (celkem 80 ha) doplnit mezi území, pro která bude prioritně pořízen Územní plán vymezené části Prahy, který bude obsahovat prvky regulačního plánu. **36 / Připomínka** 173/Černý Kůň
1922	MHMPXPJ2UH9P	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015798	Jiné	7. V rámci transformační plochy 411/173/2121 požadujeme při ul. Modřanská řešit parkovací kapacity pro rekreační území podél Vltavy. **37 / Připomínka** 172/Branické nádraží
1922	MHMPXPJ2UH9P	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015804	Nesouhlas	1. Požadujeme transformační lokalitu 172/Branické nádraží spolu se sousední transformační lokalitou 173/Černý kůň (celkem 80 ha) doplnit mezi území, pro která bude prioritně pořízen Územní plán vymezené části Prahy, který bude obsahovat prvky regulačního plánu. **38 / Připomínka** 172/Branické nádraží
1922	MHMPXPJ2UH9P	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015805	Nesouhlas	2. Požadujeme přehodnotit plošný rozsah transformačních ploch v lokalitě. Požadujeme transformační plochu nevymezovat v ploše v severní části lokality podél nájezdové rampy z ul. Modřanská na Jižní spojku. **39 / Připomínka** 172/Branické nádraží
1922	MHMPXPJ2UH9P	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015806	Nesouhlas	3. V jižní části lokality při ul. Modřanská požadujeme v hlavním výkrese vymezit návrh záchytného parkoviště P+R včetně minimální přípustné kapacity. **40 / Připomínka** 172/Branické nádraží
1922	MHMPXPJ2UH9P	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015808	Nesouhlas	4. Lokalita je silně zatížena emisemi hluku a znečišťujících látek z dopravy. Pro částečné zmírnění těchto vlivů požadujeme prověřit umístění dalších ploch zeleně mimo navrhovaný park 123/172/2502 u ul. Pikovická. **41 / Připomínka** 140/Jihlavská

1922	MHMPXPJ2UH9P	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015809	Jiné	1. Požadujeme doplnit uliční prostranství vymezená plochou mezi ulicemi Jihlavská a Sedlčanská. Vymezení uličního prostranství mezi bloky na Jihlavské ochrání stávající strukturu lokality, odpovídá reálnému členění bloků a pomůže rozvinout pobytový potenciál prostorů mezi domy. **42 / Připomínka** 138/Michle
1922	MHMPXPJ2UH9P	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015810	Nesouhlas	1. Požadujeme navržené regulativy, zejména výškovou regulaci a kapacity transformačních ploch, koordinovat se schválenou Územní studií Michle. **43 / Připomínka** 136/Sídliště Zelená liška
1922	MHMPXPJ2UH9P	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015811	Nesouhlas	1. V popisu cílového charakteru území požadujeme více reflektovat jedinečnost charakteru a urbanistické struktury cenného urbanistického souboru Zelená liška. **44 / Připomínka** 136/Sídliště Zelená liška
1922	MHMPXPJ2UH9P	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015813	Nesouhlas	2. Požadujeme vymezit veřejně přístupné plochy zeleně mezi ul. Herálecká I, Pacovská a Dudínská (sídliště Herálecká) jako park ve volné zástavbě. **45 / Připomínka** 136/Sídliště Zelená liška
1922	MHMPXPJ2UH9P	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015815	Jiné	3. Požadujeme plochy zeleně v ul. Humpolecká vymezit jako místní park. Tyto plochy zeleně jsou výrazným kompozičním prvkem ve struktuře lokality. **46 / Připomínka** 136/Sídliště Zelená liška
1922	MHMPXPJ2UH9P	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015816	Nesouhlas	4. Požadujeme řešit zásadní deficit parkovacích kapacit v lokalitě. **47 / Připomínka** 136/Sídliště Zelená liška
1922	MHMPXPJ2UH9P	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015817	Nesouhlas	5. Požadujeme doplnit podmínku vybudování parkovacích kapacit (minimálně náhrada za ztracená místa) jako podmínku realizace tramvajové tratě Na Veselí – Pankrác – Budějovická. **48 / Připomínka** 132/Ve Studeném
1922	MHMPXPJ2UH9P	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015820	Nesouhlas	1. V modernistické zástavbě podél ul. Žalmanova požadujeme vymezit park ve volné zástavbě. **49 / Připomínka** 132/Ve Studeném
1922	MHMPXPJ2UH9P	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015821	Nesouhlas	2. Požadujeme návrh výškové regulace ve stabilizovaných plochách opět důkladně porovnat se stávající podlažností uváděnou v ÚAP 2020 a snížit výškovou regulaci dle skutečného stavu v území. Výšková regulace nemůže být navržena podle lokálních dominant, staveb výjimečných či dokonce architektonických excesů dob minulých (panelová zástavba s 8 RNP v ul. Machovcova). **50 / Připomínka** 131/Dvorce
1922	MHMPXPJ2UH9P	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015827	Nesouhlas	1. Požadujeme nevymezovat 123/131/2532 Park Dvorce - místní park na ploše stávajícího parkoviště v ul. Podolská a zachovat tuto plochu pro řešení dopravy v klidu. **1 / Připomínka** 075/Nové Dvory
1922	MHMPXPJ2UH9P	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015830	Nesouhlas	1. Požadujeme celou lokalitu vymezit jako plochu, v níž je podmínkou pro rozhodování o změnách v území zpracování územní studie. **2 / Připomínka** 075/Nové Dvory
1922	MHMPXPJ2UH9P	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015832	Nesouhlas	2. Požadujeme doplnit vymezení náměstí bodem v návaznosti na navržený vestibul stanice metra v rámci transformační plochy 415/075/4038. Vymezení plochy náměstí je důležité vzhledem k plánované stanici metra v tomto území, která zvýší význam místa a bude vyžadovat odpovídající veřejný prostor s aktivním parterem. **3 / Připomínka** 075/Nové Dvory
1922	MHMPXPJ2UH9P	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015837	Nesouhlas	3. Požadujeme doplnit vymezení místního parku bodem v centrální poloze transformační plochy 415/075/4038. Park je důležité vymezit především pro uživatele transformované lokality jako klidové zázemí rušnějšího okolí metra. **4 / Připomínka** 075/Nové Dvory
1922	MHMPXPJ2UH9P	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015841	Nesouhlas	4. Požadujeme v rámci transformační plochy 415/075/4038 vymezit bodem občanskou vybavenost (pro kulturní stavbu, MŠ a ZŠ). **5 / Připomínka** 074/Zálesí
						1. Požadujeme transformační plochy 411/074/2346 a 411/074/2316 společně s plochou 411/360/2116 (v lokalitě 360/Krč) vymezit jako plochu, v níž je podmínkou pro rozhodování o změnách v území zpracování územní studie.

1922	MHMPXPJ2UH9P	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015842	Nesouhlas	**6 / Připomínka** 074/Zálesí
1922	MHMPXPJ2UH9P	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015843	Nesouhlas	2. Plochu mezi ul. Vídeňská a Thomayerova požadujeme vymezit v hlavním výkrese jako plochu občanské vybavenosti. **7 / Připomínka** 074/Zálesí
1922	MHMPXPJ2UH9P	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015845	Nesouhlas	3. Požadujeme doplnit vymezení náměstí bodem v návaznosti na navržený vestibul stanice metra v rámci transformační plochy 411/074/2316. Vymezení plochy náměstí je důležité vzhledem k plánované stanici metra v tomto území, která zvýší význam místa a bude vyžadovat odpovídající veřejný prostor s aktivním parterem. **8 / Připomínka** 074/Zálesí
1922	MHMPXPJ2UH9P	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015849	Nesouhlas	4. Požadujeme doplnit vymezení náměstí bodem v ose promenády sídliště Krč na křížení ulic Štúrova a Zálesí. **9 / Připomínka** 360/Krč
1922	MHMPXPJ2UH9P	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015850	Nesouhlas	5. Místní parky vymezené ve stopě biokoridoru 500/-/3666 LBK Kunratický les - Zátišský potok požadujeme propojit, aby byly tyto parkové plochy spojité **10 / Připomínka** 074/Zálesí
1922	MHMPXPJ2UH9P	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015851	Nesouhlas	6. V transformační ploše 411/074/2346 požadujeme snížit výškový regulativ při ul. Zálesí ze 4 RNP na 3 RNP. **11 / Připomínka** 074/Zálesí
1922	MHMPXPJ2UH9P	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015852	Nesouhlas	7. Požadujeme v hlavním výkrese vymezit areál Domova pro osoby se zdravotním postižením Sulická jako plochu občanské vybavenosti a tuto plochu požadujeme nevymezovat jako součást transformační plochy. **12 / Připomínka** 074/Zálesí
1922	MHMPXPJ2UH9P	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015853	Nesouhlas	8. Požadujeme v rámci transformační plochy 411/074/2316 řešit parkovací kapacity pro přilehlé sídliště Krč, minimálně z části jako veřejně prospěšná stavba (VPS). **13 / Připomínka** 074/Zálesí
1922	MHMPXPJ2UH9P	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015854	Nesouhlas	9. Nesouhlasíme s vymezením plochy výškové regulace se stanovenou hladinou věží (10 RNP a 12 RNP) v transformační ploše 411/074/2316 podél ul. Vídeňská a Zálesí. Navýšení základní výškové hladiny je přípustné pouze v urbanisticky exponovaných místech. **14 / Připomínka** 061/Nádraží Krč
1922	MHMPXPJ2UH9P	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015856	Nesouhlas	1. Nesouhlasíme s vymezením transformační obytné lokality 061/Nádraží Krč pouze za účelem navýšení rozvojového potenciálu v okolí budoucí stanice metra D, a to v území v současné době převážně nezastavěném a nezastavitelném (plochy městské a izolační zeleně). **15 / Připomínka** 061/Nádraží Krč
1922	MHMPXPJ2UH9P	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015857	Nesouhlas	2. Požadujeme upravit rozsah lokality pouze na území východně od ČSPH v ul. Jižní Spojka a severně od železnice. **16 / Připomínka** 061/Nádraží Krč
1922	MHMPXPJ2UH9P	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015858	Nesouhlas	3. Požadujeme změnit typ transformační plochy 411/061/2224 z plochy doplňující stávající struktury na plochu nových struktur, pro kterou budou stanoveny parametrické regulativy uličních prostranství, městských parků a občanské vybavenosti. **17 / Připomínka** 061/Nádraží Krč
1922	MHMPXPJ2UH9P	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015859	Nesouhlas	4. Požadujeme transformační plochu 411/061/2224 vymezit jako plochu, v níž je podmínkou pro rozhodování o změnách v území zpracování územní studie. **18 / Připomínka** 061/Nádraží Krč
1922	MHMPXPJ2UH9P	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015860	Nesouhlas	5. Lokalita je vymezena v území nadlimitně zatíženém hlukem a emisemi z dopravy. VVURÚ v lokalitách s předpokládanou hlukovou expozicí přesahující hodnoty platných hygienických limitů doporučuje zásadu, aby nové chráněné stavby nebyly umisťovány do nadlimitně zasažených území. Jejich umístění je možné za předpokladu realizace účinných protihlukových opatření a prokázání jejich pozitivního účinku. Proto pro tuto lokalitu požadujeme stanovit etapizaci výstavby, která bude podmíněna dokončením protihlukových opatření na Jižní spojce. **19 / Připomínka** 061/Nádraží Krč
						6. Požadujeme vymezit místní park mezi ulicemi Branická a V Podzámčí v okolí kaple sv. Anny v místě historické stopy jádra obce Dolní Krč v návaznosti na důležité přírodní a rekreační území v okolí Kunratického potoka.

1922	MHMPXPJ2UH9P	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015861	Nesouhlas	**20 / Připomínka** 061/Nádraží Krč
1922	MHMPXPJ2UH9P	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015862	Nesouhlas	7. Požadujeme snížit návrhový index využití lokality, který je významně nadhodnocen. **21 / Připomínka** 060/Budějovická
1922	MHMPXPJ2UH9P	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015863	Nesouhlas	1. Nesouhlasíme s výškovou regulací 27 RNP v těžišti lokality. **22 / Připomínka** 060/Budějovická
1922	MHMPXPJ2UH9P	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015864	Nesouhlas	2. Zástavba jihovýchodního cípu lokality (dva bodové panelové domy obklopené parkem) má zcela odlišný charakter od zbytku lokality. Požadujeme proto tuto část přičlenit k sousední lokalitě 140/Jihlavská a vymezit park ve volné zástavbě. **23 / Připomínka** 060/Budějovická
1922	MHMPXPJ2UH9P	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015865	Nesouhlas	3. Požadujeme v lokalitě nevymezovat transformační plochu 411/060/2311. **24 / Připomínka** 060/Budějovická
1922	MHMPXPJ2UH9P	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015867	Nesouhlas	4. Požadujeme v lokalitě vymezit bodem občanskou vybavenost (pro kulturní stavbu). **25 / Připomínka** 060/Budějovická
1922	MHMPXPJ2UH9P	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015868	Nesouhlas	5. Cíp v SV části lokality v ul. Batelovská na části pozemku 310/126 v k.ú. Michle požadujeme přičlenit k sousední lokalitě 533/Sídliště Michelská a vymezit na něm park ve volné zástavbě. **34 / Připomínka** 058/Horní Pankrác
1922	MHMPXPJ2UH9P	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015869	Nesouhlas	1. V krycím listu lokality požadujeme opravit míru stability lokality ze stabilizované na transformační. **35 / Připomínka** 058/Horní Pankrác
1922	MHMPXPJ2UH9P	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015870	Nesouhlas	2. Požadujeme doplnit vymezení náměstí s parkově upravenou částí v prostoru mezi ulicemi Neveklovská, Bystřická, Budějovická a Na Strži. V tomto předprostoru objektu pošty by měla být zachována existence parku a náměstí jako důležité veřejné centrum v zatíženém území. Tuto plochu současně požadujeme nevymezovat jako transformační plochu. **36 / Připomínka** 058/Horní Pankrác
1922	MHMPXPJ2UH9P	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015874	Nesouhlas	3. Požadujeme doplnit vymezení pěší prostupnosti ve formě pěšího propojení dvou bodů mezi čtvrťovým náměstím před OC Arkády Pankrác u ul. Na Pankráci a čtvrťovým parkem Na Pankráci a dále mezi středem „pentagonu“ a ul. Milevská. **37 / Připomínka** 058/Horní Pankrác
1922	MHMPXPJ2UH9P	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015875	Nesouhlas	4. Požadujeme vymezit místní park uvnitř „pentagonu“ v ose pěšího propojení ul. Na Pankráci a parku Na Pankráci. **38 / Připomínka** 058/Horní Pankrác
1922	MHMPXPJ2UH9P	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015876	Nesouhlas	5. Požadujeme doplnit vymezení místního parku bodem v rámci transformační plochy 411/058/2109. Park je důležité vymezit především pro uživatele transformované lokality jako klidové zázemí rušnějšího okolí metra. **39 / Připomínka** 058/Horní Pankrác
1922	MHMPXPJ2UH9P	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015877	Nesouhlas	6. Požadujeme transformační plochu 411/058/2109 společně s plochou 411/670/2113 (v lokalitě 670/Reitknechtka) vymezit jako plochu, v níž je podmínkou pro rozhodování o změnách v území zpracování územní studie. **40 / Připomínka** 058/Horní Pankrác
1922	MHMPXPJ2UH9P	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015880	Nesouhlas	7. Požadujeme vymezit plochu v JZ kvadrantu křižovatky ul. Hvězdova a Na Pankráci jako transformační. V této ploše požadujeme vymezit bodem občanskou vybavenost pro kulturní stavbu charakteru celoměstského jádra. **41 / Připomínka** 058/Horní Pankrác
						8. Požadujeme doplnit podmínku vybudování parkovacích kapacit (minimálně náhrada za ztracená místa) jako podmínku realizace tramvajové tratě Na Veselí – Pankrác – Budějovická a jako podmínku transformace plochy – území má extrémní deficit parkovacích stání.

1922	MHMPXPJ2UH9P	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015881	Nesouhlas	**42 / Připomínka** 058/Horní Pankrác
1922	MHMPXPJ2UH9P	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015883	Nesouhlas	9. Požadujeme v lokalitě vymezit plochy občanské vybavenosti pro významné veřejné stavby. **43 / Připomínka** 058/Horní Pankrác
1922	MHMPXPJ2UH9P	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015884	Nesouhlas	10. Nesouhlasíme s vymezením stavebního bloku v místě stávající rampy z ul. Na Strži na 5. května. 11. Požadujeme úpravu hranice lokality v SV části v souladu s plánovaným rozšířením sousedního areálu ZŠ Sdružení na část pozemku parc.č. 2752/4 v k.ú. Nusle (usnesení RMČ P4 č. 9R-229/2022).
1922	MHMPXPJ2UH9P	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015886	Nesouhlas	**45 / Připomínka** 058/Horní Pankrác
1922	MHMPXPJ2UH9P	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015887	Nesouhlas	12. Požadujeme snížit navrženou kapacitu/míru využití transformačních ploch v lokalitě o 50 %. **46 / Připomínka** 058/Horní Pankrác
1922	MHMPXPJ2UH9P	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015889	Nesouhlas	13. Nesouhlasíme s vymezením územní rezervy pro 621/-/11 Výhledové tangenciální spojení kolejovou dopravou (nová tangenciální, okružní trasa metra). Trasa koridoru na území městské části Praha 4 (Dvorce – Pankrác – Brumlovka) nebyla s městskou částí projednána. Požadujeme přepracovat trasování koridoru při respektování přestupních vazeb PID. **26 / Připomínka** 057/Kavčí hory
1922	MHMPXPJ2UH9P	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015890	Nesouhlas	1. Nesouhlasíme s navrženou hladinou věží 21 RNP ve východní části transformační plochy 411/057/2108. Podle vyjádření Mezinárodní rady pro památky a sídla ICOMOS by záměr realizovaný v této výškové hladině značně umocnil škody způsobené stávajícím shlukem výškových budov na Pankrácké pláni. Dle zprávy ze společné reaktivní monitorovací mise Centra světového dědictví a Rady ICOMOS ze srpna 2019 by mimo tzv. pentagon na Pankrácké pláni neměla být povolena výstavba budov vyšších než je obecně výška budov v okolí a výškové omezení by mělo být příslušným způsobem upraveno v návrhu Metropolitního plánu. **27 / Připomínka** 057/Kavčí hory
1922	MHMPXPJ2UH9P	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015891	Nesouhlas	2. Požadujeme vymezit objekty České televize jako plochy občanské vybavenosti. **28 / Připomínka** 043/Braník
1922	MHMPXPJ2UH9P	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015894	Nesouhlas	1. V popisu cílového charakteru lokality požadujeme více reflektovat jedinečnost charakteru a urbanistické struktury historického jádra předměstské obce Braník. **29 / Připomínka** 043/Braník
1922	MHMPXPJ2UH9P	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015895	Nesouhlas	2. Požadujeme nevymezovat transformační obytnou plochu 411/043/2177 mezi Jižní Spojkou a Kunratickým potokem. Na tuto plochu požadujeme rozšířit místní park Braník 123/043/2527 vymezený v ul. Na Mlejnku. **30 / Připomínka** 043/Braník
1922	MHMPXPJ2UH9P	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015896	Nesouhlas	3. Požadujeme nevymezovat transformační obytnou plochu 411/043/2276 mezi ul. Ke Krči a Kunratickým potokem. Na významné části této plochy již byla realizována nová výstavba, na zbylé části je výstavba již v procesu povolování. **31 / Připomínka** 043/Braník
1922	MHMPXPJ2UH9P	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015897	Nesouhlas	4. Navrhovanou záchytnou nádrž požadujeme umístit mimo stávající zástavbu. **32 / Připomínka** 043/Braník
1922	MHMPXPJ2UH9P	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015899	Nesouhlas	5. Požadujeme návrh výškové regulace ve stabilizovaných plochách opět důkladně porovnat se stávající podlažností uváděnou v ÚAP 2020 a zejména v dochovaném historickém jádru předměstské obce Braník požadujeme snížit výškovou regulaci dle skutečného stavu v území. **33 / Připomínka** 043/Braník
1922	MHMPXPJ2UH9P	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015901	Nesouhlas	6. Požadujeme Dům s pečovatelskou službou Braník, Branická 65/46 vymezit jako plochu/bod občanské vybavenosti. **47 / Připomínka** 041/Nusle
1922	MHMPXPJ2UH9P	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015927	Nesouhlas	1. Požadujeme vymezit místní park mezi ulicemi U Pernštejnských, U Křížku, Bartoškova, Mojmírova. Navrhované veřejné prostranství může vytvořit důležitý zelený prostor kompenzující současný nedostatek zeleně a špatnou dostupnost parků v dotčeném území. **48 / Připomínka** 041/Nusle

1922	MHMPXPJ2UH9P	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015928	Nesouhlas	2. Požadujeme z vymezeného místního parku 123/041/3064 Park Božetěchova vyjmout hřiště ZŠ Táborská a to přičlenit k vymezené ploše občanské vybavenosti. **49 / Připomínka** 041/Nusle
1922	MHMPXPJ2UH9P	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015929	Nesouhlas	3. Požadujeme vymezit Divadlo Na Fidlovačce jako plochu občanské vybavenosti. **50 / Připomínka** 041/Nusle
1922	MHMPXPJ2UH9P	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015933	Nesouhlas	4. Požadujeme nevymezovat transformační plochu 411/041/2135 z důvodu již vydaného stavebního povolení a zahájení výstavby v této ploše. **51 / Připomínka** 041/Nusle
1922	MHMPXPJ2UH9P	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015934	Nesouhlas	5. Umístění železniční zastávky Praha-Náměstí Bratří Synků 630/041/10 – územní rezerva (metro S) musí být řešeno tak, aby umožnilo přímý přestup na vymezenou stanici metra Náměstí bratří Synků 621/041/1014 a zároveň neznehodnotilo stávající zástavbu v památkové zóně Nusle. **52 / Připomínka** 040/Pankrác
1922	MHMPXPJ2UH9P	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015936	Nesouhlas	1. Požadujeme návrh výškové regulace ve stabilizovaných plochách opět důkladně porovnat se stávající podlažností uváděnou v ÚAP 2020 a snížit výškovou regulaci dle skutečného stavu v území. Návrh na mnoha místech navyšuje stávající výškovou hladinu 4 RNP na 6 RNP. Např. bloky mezi ul. U Družstev a Nad Jezerkou nebo mezi ul. Na Pankráci a Na Bitevní Pláni. **53 / Připomínka** 040/Pankrác
1922	MHMPXPJ2UH9P	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015937	Nesouhlas	2. Požadujeme transformační plochu 411/040/2107 vymezit jako plochu, v níž je podmínkou pro rozhodování o změnách v území zpracování územní studie. **54 / Připomínka** 040/Pankrác
1922	MHMPXPJ2UH9P	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015938	Nesouhlas	3. Nesouhlasíme s rozsahem vymezení transformační plochy 411/040/2107. **55 / Připomínka** 040/Pankrác
1922	MHMPXPJ2UH9P	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015940	Nesouhlas	4. Nesouhlasíme s návrhem dopravního napojení transformační plochy 411/040/2107. Navržené řešení není dostačující. **56 / Připomínka** 040/Pankrác
1922	MHMPXPJ2UH9P	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015941	Nesouhlas	5. Požadujeme navýšit návrhový index využití lokality, který neodpovídá navrženému potenciálu transformační plochy 411/040/2107 (zástavba Pankráckého náměstí). **57 / Připomínka** 040/Pankrác
1922	MHMPXPJ2UH9P	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015943	Nesouhlas	6. Požadujeme v hlavním výkrese vymezit areál Policie ČR - Krajské ředitelství HMP v ul. Sdružení jako plochu občanské vybavenosti k zajišťování obrany a bezpečnosti státu. **58 / Připomínka** 040/Pankrác
1922	MHMPXPJ2UH9P	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015945	Nesouhlas	7. Požadujeme v hlavním výkrese vymezit areál Kongresového centra Praha (včetně povolené přístavby) jako plochu občanské vybavenosti z důvody ochrany kulturní funkce. **59 / Připomínka** 040/Pankrác
1922	MHMPXPJ2UH9P	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015946	Nesouhlas	8. Nesouhlasíme s vymezením cyklotrasy v úseku jižní předpolí Nuselského mostu - Hlávkův most (650/-/127 Cyklotrasa na magistrále – návrh). Vymezení cyklotrasy v tomto úseku neodpovídá dopravnímu významu magistrály. **60 / Připomínka** 039/Podolí
1922	MHMPXPJ2UH9P	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015947	Nesouhlas	1. V popisu cílového charakteru území požadujeme doplnit požadavek na zachování a ochranu zachovaných částí historického jádra předměstské obce Podolí s jeho specifickou urbanistickou strukturou a požadujeme vypustit propojení dvou břehů Vltavy Podolským mostem ústícím do ulice Podolská jako charakteristického prvku lokality. **61 / Připomínka** 039/Podolí
1922	MHMPXPJ2UH9P	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015948	Nesouhlas	2. Nesouhlasíme s vymezením územní rezervy pro 610/-/110 Podolský most. **62 / Připomínka** 039/Podolí
						3. Ve struktuře zahradního města mezi ul. Ve Svahu a Na Topolce požadujeme vymezit soukromé zahrady.

1922	MHMPXPJ2UH9P	Připomínka	MHMPXPJ2UH9P	3015949	Nesouhlas	**63 / Připomínka** 039/Podolí 4. Plochu zeleně na Nedvědově náměstí požadujeme vymezit jako místní park.
1923	MHMPXPJ1ICC2	Námitka	MHMPXPJ1ICC2	3006695	Nesouhlas	Předmětem námitky je území k.ú. Žižkov na pozemcích parc. č.: 2931/22, 2931/171, 2931/172, 2931/173. Pozemky jsou součástí lokality „501/Jarov“, jedná se o zastavitelnou stabilizovanou lokalitu s modernistickou strukturou a způsobem využití zastavitelným obytným. Pozemky jsou dotčeny „komerční vybaveností“ značenou bodem a plochou. **Námitky:** **1) Požadujeme, aby pozemky nebyly dotčeny „komerční vybaveností“ značenou bodem a plochou.** Pozemky parc. č. 2931/ 22, 2931/171, 2931/172, 2931/173 v k.ú. Žižkov se dle stávajícího Územního plánu sídelního útvaru nachází v ploše OV – všeobecně obytné. Jedná se tedy jednoznačně o zastavitelné území ve stabilizované ploše, kde je možné dotvoření stávající urbanistické struktury s přihlédnutím k Územně analytickým podkladům hl. m. Prahy 2020. V Územně analytických podkladech hl. m. Prahy 2020 je území součástí modernistické struktury s podlažností max. 14 nadzemních podlaží. Podle ustanovení čl. 149 odst. 2 návrhu Metropolitního plánu pro služby komerční vybavenosti platí následující: *„(2) Stávající služby komerční vybavenosti v modernistické struktuře jsou značeny plochou, která představuje rozlohu stávajících komplexů komerční vybavenosti, kterou je nutné zachovat. Je možné měnit její přesné umístění, pokud se plocha výrazně neodchýlí od bodového umístění a její minimální rozloha zůstane zachována. Stejně tak je možné měnit konkrétní účel komerční vybavenosti v závislosti na aktuální potřebě. V plochách komerční vybavenosti je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby občanské vybavenosti.“* **Je zde tedy jasně vysloven požadavek na nutnost zachování rozlohy stávající komerční vybavenosti**. Pro takto označené plochy komerční vybavenosti však zároveň platí ustanovení týkající se dominant a výškové regulace, a to ustanovení čl. 103 odst. 3 návrhu Metropolitního plánu: *„(3) V plochách stávající občanské a komerční vybavenosti dle čl. 149 v lokalitách s typem struktury (07) modernistická struktura, které se nenacházejí v památkových rezervacích nebo památkových zónách,* ***je možné stávající budovy navyšovat o maximálně 2 RNP nebo nahrazovat novými budovami o maximálně 2 RNP vyššími než stávající budovy****, i pokud to znamená překročení maximálního počtu RNP stanoveného dle čl. 98.“* **Na základě výše uvedeného pravidla tedy nelze uplatnit výškovou regulaci uvedenou ve čtvercové sítí na výkrese, ale je nutné striktně uplatňovat zde uvedené pravidlo a v místě stávající komerční vybavenosti lze situovat pouze objekt komerční vybavenosti o maximální výšce 4 nadzemní podlaží.** Tímto dochází k jednoznačnému znehodnocení pozemku oproti stávajícímu stavu. Nelze urbanistickou strukturu nijak dotvořit, stávající stavby komerční vybavenosti jsou zakonzervovány jako stavby monofunkční bez jakékoliv kombinace např. funkce služeb, zdravotnictví a bydlení a tímto parametrem je narušena jedna ze základních tezí návrhu Metropolitního plánu uvedenou v čl. 10 odst. 3: *„Metropolitní plán respektuje modernistickou zástavbu sídlišť jako nedílnou součást dnešního města. I v těchto částech města podporuje odlišnost a autonomii jednotlivých lokalit, umožňuje vkládání nových vrstev zástavby a městského života do otevřených struktur sídlišť.“* Tímto zakonzervováním stávající staveb komerční či občanské vybavenosti nemůže dojít k naplnění *„městského života v otevřených strukturách sídlišť“*.
1923	MHMPXPJ1ICC2	Námitka	MHMPXPJ1ICC2	3006698	Nesouhlas	**2) Požadujeme upravit hodnotu výškové regulace z navržené hodnoty 6 na hodnotu 6 s hladinou věží 12.** Námitka č. 2 požaduje navýšit úroveň výškové regulace v plochách vymezených zhruba výše uvedenými pozemky. A to z úrovně 6 na úroveň 6 (12) se stanovenou hladinou věží z důvodu dotvoření bloku a dominanty významného dopravního uzlu. Věžová dominanta značně pomůže přehlednosti a orientaci v okolí a považujeme ji za zodpovědný rozvoj stabilní zástavby. Pokud by nebyla zachována možná kapacita zástavby daná stávajícím Územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy, došlo by tímto nepředvídatelným krokem ke zmaření naší investice. **Návrhem dochází k jasnému dotčení pozemků v našem vlastnictví a jejich znehodnocení. Návrh je v přímém rozporu s principy legitimního očekávání, neboť dochází návrhem Metropolitního plánu k zásadnímu omezení vlastnických práv a v jeho důsledku ke znehodnocení takového pozemku. Návrh na základě výše uvedeného je zatížen vadami, pro které by neměl být schválen, jinak by mohl být prohlášen, minimálně v rozsahu týkající se výše uvedeného pozemku, za neplatný.**
1923	MHMPXPJ1ID34	Námitka	MHMPXPJ1ID34	3006709	Souhlas	**Identifikace území** - pozemky parc.č. 491/6 a 491/139 v k.ú. Veleslavín, lokalita „326/Na Větrníku“ Podaná námitka se týká pozemků **parc.č. 491/6 a 491/139 v k.ú. Veleslavín**, které se nachází v lokalitě „326/Na Větrníku“. Jedná se o zastavitelnou lokalitu stabilizovanou se strukturou zahradního města a se zastavitelným obytným využitím. Pozemky jsou dotčeny výškovou regulací. **Souhlasíme s návrhem Metropolitního plánu na pozemcích parc. č. 491/6 a 491/139 v k.ú. Veleslavín** Pozemky parc.č. 491/6 a 491/139 v k.ú. Veleslavín, jsou v návrhu Metropolitního plánu součástí lokality „326/Na Větrníku“. Jedná se o zastavitelnou lokalitu stabilizovanou se strukturou zahradního města a se zastavitelným obytným využitím. Z hlediska např. výškové regulace se pozemky nachází ve čtvercích s maximální podlažností 4 podlaží. **S návrhem Metropolitního plánu na pozemcích parc.č. 491/6 a 491/139 v k.ú. Veleslavín souhlasíme.**
1923	MHMPXPJ1MK9H	Námitka	MHMPXPJ1ID34	3006709	Souhlas	**Identifikace území** - pozemky parc.č. 491/6 a 491/139 v k.ú. Veleslavín, lokalita „326/Na Větrníku“ Podaná námitka se týká pozemků **parc.č. 491/6 a 491/139 v k.ú. Veleslavín**, které se nachází v lokalitě „326/Na Větrníku“. Jedná se o zastavitelnou lokalitu stabilizovanou se strukturou zahradního města a se zastavitelným obytným využitím. Pozemky jsou dotčeny výškovou regulací. **Souhlasíme s návrhem Metropolitního plánu na pozemcích parc. č. 491/6 a 491/139 v k.ú. Veleslavín** Pozemky parc.č. 491/6 a 491/139 v k.ú. Veleslavín, jsou v návrhu Metropolitního plánu součástí lokality „326/Na Větrníku“. Jedná se o zastavitelnou lokalitu stabilizovanou se strukturou zahradního města a se zastavitelným obytným využitím. Z hlediska např. výškové regulace se pozemky nachází ve čtvercích s maximální podlažností 4 podlaží. **S návrhem Metropolitního plánu na pozemcích parc.č. 491/6 a 491/139 v k.ú. Veleslavín souhlasíme.**
1923	MHMPXPJ1MKI8	Námitka	MHMPXPJ1ICC2	3006695	Nesouhlas	Předmětem námitky je území k.ú. Žižkov na pozemcích parc. č.: 2931/22, 2931/171, 2931/172, 2931/173. Pozemky jsou součástí lokality „501/Jarov“, jedná se o zastavitelnou stabilizovanou lokalitu s modernistickou strukturou a způsobem využití zastavitelným obytným. Pozemky jsou dotčeny „komerční vybaveností“ značenou bodem a plochou.

1923	MHMPXPJ1MKI8	Námitka	MHMPXPJ1ICC2	3006698	Nesouhlas	**Námitky:** **1) Požadujeme, aby pozemky nebyly dotčeny „komerční vybavenosti“ značenou bodem a plochou.** Pozemky parc. č. 2931/ 22, 2931/171, 2931/172, 2931/173 v k.ú. Žižkov se dle stávajícího Územního plánu sídelního útvaru nachází v ploše OV – všeobecně obytné. Jedná se tedy jednoznačně o zastavitelné území ve stabilizované ploše, kde je možné dotvoření stávající urbanistické struktury s přihlédnutím k Územně analytickým podkladům hl. m. Prahy 2020. V Územně analytických podkladech hl. m. Prahy 2020 je území součástí modernistické struktury s podlažností max. 14 nadzemních podlaží. Podle ustanovení čl. 149 odst. 2 návrhu Metropolitního plánu pro služby komerční vybavenosti platí následující: *„(2) Stávající služby komerční vybavenosti v modernistické struktuře jsou značeny plochou, která představuje rozlohu stávajících komplexů komerční vybavenosti, kterou je nutné zachovat. Je možné měnit její přesné umístění, pokud se plocha výrazně neodchýlí od bodového umístění a její minimální rozloha zůstane zachována. Stejně tak je možné měnit konkrétní účel komerční vybavenosti v závislosti na aktuální potřebě. V plochách komerční vybavenosti je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby občanské vybavenosti.“* **Je zde tedy jasně vysloven požadavek na nutnost zachování rozlohy stávající komerční vybavenosti**. Pro takto označené plochy komerční vybavenosti však zároveň platí ustanovení týkající se dominant a výškové regulace, a to ustanovení čl. 103 odst. 3 návrhu Metropolitního plánu: *„(3) V plochách stávající občanské a komerční vybavenosti dle čl. 149 v lokalitách s typem struktury (07) modernistická struktura, které se nenacházejí v památkových rezervacích nebo památkových zónách, **je možné stávající budovy navyšovat o maximálně 2 RNP nebo nahrazovat novými budovami o maximálně 2 RNP vyššími než stávající budovy**, i pokud to znamená překročení maximálního počtu RNP stanoveného dle čl. 98.“* **Na základě výše uvedeného pravidla tedy nelze uplatnit výškovou regulaci uvedenou ve čtvercové sítí na výkrese, ale je nutné striktně uplatňovat zde uvedené pravidlo a v místě stávající komerční vybavenosti lze situovat pouze objekt komerční vybavenosti o maximální výšce 4 nadzemní podlaží.** Tímto dochází k jednoznačnému znehodnocení pozemku oproti stávajícímu stavu. Nelze urbanistickou strukturu nijak dotvořit, stávající stavby komerční vybavenosti jsou zakonzervovány jako stavby monofunkční bez jakékoliv kombinace např. funkce služeb, zdravotnictví a bydlení a tímto parametrem je narušena jedna ze základních tezí návrhu Metropolitního plánu uvedenou v čl. 10 odst. 3: *„Metropolitní plán respektuje modernistickou zástavbu sídlišť jako nedílnou součást dnešního města. I v těchto částech města podporuje odlišnost a autonomii jednotlivých lokalit, umožňuje vkládání nových vrstev zástavby a městského života do otevřených struktur sídlišť.“* Tímto zakonzervováním stávající staveb komerční či občanské vybavenosti nemůže dojít k naplnění *„městského života v otevřených strukturách sídlišť“*. **2) Požadujeme upravit hodnotu výškové regulace z navržené hodnoty 6 na hodnotu 6 s hladinou věží 12.** Námitka č. 2 požaduje navýšit úroveň výškové regulace v plochách vymezených zhruba výše uvedenými pozemky. A to z úrovně 6 na úroveň 6 (12) se stanovenou hladinou věží z důvodu dotvoření bloku a dominanty významného dopravního uzlu. Věžová dominanta značně pomůže přehlednosti a orientaci v okolí a považujeme ji za zodpovědný rozvoj stabilní zástavby. Pokud by nebyla zachována možná kapacita zástavby daná stávajícím Územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy, došlo by tímto nepředvídatelným krokem ke zmaření naší investice.
1923	MHMPXPJ2W0V8	Námitka	MHMPXPJ2W0V8	3006718	Nesouhlas	**Návrhem dochází k jasnému dotčení pozemků v našem vlastnictví a jejich znehodnocení. Návrh je v přímém rozporu s principy legitimního očekávání, neboť dochází návrhem Metropolitního plánu k zásadnímu omezení vlastnických práv a v jeho důsledku ke znehodnocení takového pozemku. Návrh na základě výše uvedeného je zatížen vadami, pro které by neměl být schválen, jinak by mohl být prohlášen, minimálně v rozsahu týkající se výše uvedeného pozemku, za neplatný.** **I.** **Vymezená území dotčeného námitkou** Pozemky parc. č. 1859/68, 1859/214 a st. 1859/68 v katastrálním území Kamýk, Praha. **II.** **Údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva** Namítající je vlastníkem pozemků parc. č. 1859/68, 1859/214 a st. 1859/68, zapsaných na LV č. 7754 k. ú. Kamýk. Namítající jako důkaz svého vlastnického práva k uvedeným pozemkům připojuje k této námitce příslušný výpis z katastru nemovitostí. **III.** **Obsah námitky** Pozemky namítajícího jsou součástí lokality 538/ Sídliště Modřany sever. Navrhovaná výšková regulace předmětných pozemků neodpovídá jejich potenciálu, poloze a významu v dané městské struktuře; nejsou respektovány urbanistické ani architektonické požadavky na hospodárné využívání a na prostorové uspořádání území, podmínky využití daných pozemků (jejich výšková regulace) nezohledňují charakter daného místa a využitelnost daných pozemků. Z hlediska výškové regulace se pozemek nachází ve čtvercích s maximální podlažností 15 nadzemních podlaží. **Žádáme, aby výšková regulace v daném čtverci, zahrnujícím pozemky p. č. 1859/68, 1859/214 a st. 1859/68 v katastrálním území Kamýk, byla zvýšena, a to na 15. Namítající navrhuje, aby pořizovatel výškovou regulaci daných pozemků tímto způsobem upravil (zvýšil).** Zařazením do plochy s nastavenou výškovou regulací 2 dojde k jednoznačnému znehodnocení pozemku oproti stávajícímu stavu. Nelze urbanistickou strukturu nijak dotvořit, stávající stavby komerční vybavenosti jsou zakonzervovány jako stavby monofunkční bez jakékoliv kombinace např. funkce služeb, zdravotnictví a bydlení a tímto parametrem je narušena 1 ze základních tezí návrhu Metropolitního plánu uvedenou v čl. 10 odst.3: „Metropolitní plán respektuje modernistickou zástavbu sídlišť jako nedílnou součást dnešního města. I v těchto částech města podporuje odlišnost a autonomii jednotlivých lokalit, umožňuje vkládání nových vrstev zástavby a městského života do otevřených struktur sídlišť.“ tímto zakonzervováním stávajících staveb občanské vybavenosti nemůže dojít k naplnění „městského života v otevřených strukturách sídlišť.“ Připomínám, že stavební zákon ukládá nezbytnost respektování soukromých zájmů (tj. zejména zájmů vlastníků pozemků, jejichž využití reguluje), když požaduje (§ 18 odst. 2) soustavné a komplexní řešení <u>účelného využití</u> a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a <u>soukromých zájmů</u> na rozvoji území p dle našeho názor jo zde není u navrhované výškové regulace daných pozemků splněné podmínka (zásada) legitimity a minimalizace zásahu do našich vlastnických práv k těmto výše uvedeným pozemkům, neboť navrhovaná výšková regulace daného místa je omezující, a to aniž by k tomu byly dány zákonné důvody. Neakceptováním námitky vznikne vlastníkovi pozemků prokazatelná majetková újma.
1923	MHMPXPJ2W29W	Námitka	MHMPXPJ2W29W	3006725	Nesouhlas	**I.** **Vymezení území dotčeného námitkou** Pozemky parc. č. 4359/51 – součástí pozemku je stavba, 4359/52 – součástí pozemku je stavba, 4359/53 – součástí pozemku je stavba a 4400/98 v katastrálním území Modřany, Praha. **II.** **Údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva** Namítající je vlastníkem pozemků parc. č. 4359/51, 4359/52, 4359/53 a 4400/98, zapsaných na LV č. 2281 k. ú. Modřany

						Namítající jako důkaz svého vlastnického práva k uvedeným pozemkům připojuje k této námitce příslušný výpis z katastru nemovitostí. **III.** **Obsah námitky a odůvodnění** V návrhu Metropolitního plánu jsou pozemky prac. č. 4359/51, 4359/52, 4359/53 a 4400/98 v k.ú. Modřany součástí lokality 540/ Sídliště Modřany -jih Z hlediska výškové regulace se pozemek nachází ve čtvercích s maximální podlažností 8 a 12 nadzemních podlaží. **Předmětné pozemky jsou však zároveň dotčeny „komerční vybavenosti“ značenou bodem a plochou.** Podle ustanovení čl. 149 odst. 2 návrhu Metropolitního plánu pro služby komerční vybavenosti platí následující: *„(2) Stávající služby komerční vybavenosti v modernistické struktuře jsou značeny plochou, která představuje rozlohu stávajících komplexů komerční vybavenosti, kterou je nutné zachovat. Je možné měnit její přesné umístění, pokud se plocha výrazně neodchýlí od bodového umístění a její minimální rozloha zůstane zachována. Stejně tak je možné měnit konkrétní účel komerční vybavenosti v závislosti na aktuální potřebě. V plochách komerční vybavenosti je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby občanské vybavenosti.“* **Je zde tedy jasně vysloven požadavek na nutnost zachování rozlohy stávající komerční vybavenosti.** Pro takto označené plochy komerční vybavenosti však zároveň platí ustanovení týkající se dominant a výškové regulace, a to ustanovení čl. 103 odst. 3 návrhu Metropolitního plánu: *„(3) V plochách stávající občanské a komerční vybavenosti dle čl. 149 v lokalitách s typem struktury (07) modernistická struktura, které se nenacházejí v památkových rezervacích nebo památkových zónách,* ***je možné stávající budovy navyšovat o maximálně 2 RNP nebo nahrazovat novými budovami o maximálně 2 RNP vyššími než stávající budovy****, i pokud to znamená překročení maximálního počtu NRP stanoveného dle čl. 98.“* **Na základě výše uvedeného pravidla tedy nelze uplatnit výškovou regulaci uvedenou ve čtvercové sítí na výkrese, ale je nutné striktně uplatňovat zde uvedené pravidlo a v místě stávající komerční vybavenosti lze situovat pouze objekt komerční vybavenosti o maximální výšce 4 nadzemní podlaží.** Tímto dochází k jednoznačnému znehodnocení pozemku oproti stávajícímu stavu, nelze urbanistickou strukturu nijak dotvořit, stávající stavby komerční vybavenosti jsou zakonzervovány jako stavby monofunkční bez jakékoliv kombinace např. funkce služeb, zdravotnictví a bydlení a tímto parametrem je narušena jedna ze základních tezí návrhu Metropolitního plánu uvedenou v čl. 10 odsts. 3: *„Metropolitní plán respektuje modernistickou zástavbu sídlišť jako nedílnou součást dnešního města. I v těchto částech města podporuje odlišnost a autonomii jednotlivých lokalit, umožňuje vkládání nových vrstev zástavby a městského života do otevřených struktur sídlišť.“* Tímto zakonzervováním stávající staveb komerční či občanské vybavenosti nemůže dojít k naplnění „městského života v otevřených strukturách sídlišť.“ **Proto požadujeme, aby pozemky parc. č. 4359/51, 4359/52, 4359/53, a 4400/98 v k.ú. Modřany nebyly dotčeny „komerční vybavenosti“ značenou bodem a plochou.** **Značku (bod a plochu) požadujeme z pozemků sejmout.**
1923	MHMPXPJ2W2BM	Námitka	MHMPXPJ2W2BM	3006540	Nesouhlas	V návrhu Metropolitního plánu jsou pozemky parc. č. 1445/1 – součástí pozemku je stavba, 1445/4 a 1446/1 v k.ú. Lhotka součástí lokality 075 / Nové Dvory. **Žádáme, aby p.č. 1445/1, 1445/4, 1446/1 v k.ú. Lhotka (728071) byly přičleněny ke skupině transformačních a rozvojových ploch (415/075/4038)**, aby byl umožněn stavební záměr, který soudobým způsobem zachová připomínku stopy usedlosti Nové Dvory, ale zároveň umožní rozvoj a výstavbu, která, bude spojnicí, nového lokálního (předpokládaného) centra a přechodem k výškovým stavbám v ulici Novodvorská. **Dále nesouhlasíme s navrženou výškovou regulací RNP 8 (12) žádáme, aby výšková regulace v daném čtverci, zahrnují pozemky 1445/1. 1445/4, 1446/1 v katastru Lhotka, která je definována čtvercovou sítí v hlavním výkrese Z02 s byla upravena, zvýšena na podlažnosti RNP 12 (15) s hladinou věží 15 RNP.** Případně výškovou regulaci návrhovou 8 (15) tedy navrhovaná podlažnost 8RNP s hladinou věží 15 RNP , zvýšení hladiny věží umožní v rámci návrhu lokální zvýšení a doplnění kompozice nastavené stávajícími výškovými objekty. Pozemky se nacházejí na nároží ulic Novodvorská a Durychova, V místě bývala zemědělská usedlost Nové Dvory, Dnes se zde místo původní zemědělské usedlosti nacházejí historizující kancelářské budovy č. p. 101 na pozemku č. 1445/1, které „evokují“ stopu původního objekt, nicméně se nejedná o původní historický objekt. Další „stopu“ historické usedlosti naznačuje půdorys s materiálovým rozhraním ploch parkovací plochy. Vzhledem k plánovanému rozvoji nové výstavby v rámci výstavby trasy metra D počítá návrh Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) k projednání dle paragrafu 50 stavebního zákona s transformační a rozvojovou skupinou (T+R) ploch (415/075/4038) a to v lokalitě 075/ Nové Dvory. Podél ulice Novodvorská navazují stávající výškové objekty na pozemcích č. 1507/5, 1507/2, 1507/3 s podlažností 13-18 NP, podle hlavního výkresu Z02 stávající podlažnost v rozmezí 21 (13-21 RNP).
1923	MHMPXPJ2W2CH	Námitka	MHMPXPJ2W2CH	3006713	Nesouhlas	**I.** **Vymezení území dotčeného námitkou** Pozemky parc. č. 626/71, 627/1, 627/2-součástí pozemku je stavba a 627/4 v katastrálním území Čimice, Praha. **II.** **Údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva** Namítající je vlastníkem pozemků parc. č. 626/71, 627/1, 627/2-součástí pozemku je stavba a 627/4, zapsaných na LV č. 946 k. ú. Čimice Namítající jako důkaz svého vlastnického práva k uvedeným pozemkům připojuje k této námitce příslušný výpis z katastru nemovitostí. **III.** **Obsah námitky** Pozemky namítajícího jsou součástí lokality 117/ Podhajská pole

						Navrhovaná výšková regulace předmětných pozemků neodpovídá jejich potenciálu, poloze a významu v dané městské struktuře; nejsou respektovány urbanistické ani architektonické požadavky na hospodárné využívání a na prostorové uspořádání území, podmínky využití daných pozemků (jejich výšková regulace) nezohledňují charakter daného místa a využitelnost daných pozemků. Z hlediska výškové regulace se pozemek nachází ve čtvercích s maximální podlažností 15 nadzemních podlaží. **Žádáme, aby výšková regulace v daném čtverci, zahrnujícím pozemky p. č. 626/71, 627/1, 627/2-součástí pozemku je stavba a 627/4 v katastrálním území Čimice, byla zvýšena, a to na 8. Namítající navrhuje, aby pořizovatel výškovou regulaci daných pozemků tímto způsobem upravil (zvýšil).** Zařazením do plochy s nastavenou výškovou regulací 2 dojde k jednoznačnému znehodnocení pozemku oproti stávajícímu stavu. Nelze urbanistickou strukturu nijak dotvořit, stávající stavby komerční vybavenosti jsou zakonzervovány jako stavby monofunkční bez jakékoliv kombinace např. funkce služeb, zdravotnictví a bydlení a tímto parametrem je narušena jedna ze základních tezí návrhu Metropolitního plánu uvedenou v čl. 10 odst. 3: „Metropolitní plán respektuje modernistickou zástavbu sídlišť jako nedílnou součást dnešního města. I v těchto částech města podporuje odlišnost a autonomii jednotlivých lokalit, umožňuje vkládání nových vrstev zástavby a městského života do otevřených struktur sídlišť.“. Tímto zakonzervováním stávajících staveb občanské vybavenosti nemůže dojít k naplnění „městského života v otevřených strukturách sídlišť“. Připomínám, že stavební zákon ukládá nezbytnost respektování soukromých zájmů (tj. zejména zájmů vlastníků pozemků, jejichž využití reguluje), když požaduje (§ 18 odst. 2) soustavné a komplexní řešení <u>účelného využití</u> a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a <u>soukromých zájmů na rozvoji území</u>. Dle našeho názoru zde není u navrhované výškové regulace daných pozemků splněna podmínka (zásada) legitimity a minimalizace zásahu do našich vlastnických práv k těmto výše uvedeným pozemkům, neboť navrhovaná výšková regulace daného místa je omezující, a to aniž by k tomu byly dány zákonné důvody. Neakceptováním námitky vznikne vlastníkovi pozemků prokazatelná majetková újma.
1924	MHMPP09QU62A	Námitka	MHMPP09QU62A	3006541	Nesouhlas	**1. Námitka neurčitosti a nejednoznačnosti MPP.** Návrh MPP byl vyhotoven v měřítku 1:5000 a hranice jednotlivých ploch proto nejsou dostatečně určité, když nejsou definovány lomové body v souřadnicích a plán není zakreslen na podkladu katastrální mapy způsobem, který by byl určitý a jednoznačný. Pro porovnání - aktuální územní plán z roku 1999 umožňuje přiblížení až do měřítka 1:200, tzn. je 25x přesnější. Neurčitost a z toho plynoucí nejednoznačnost výkresů je pak zvláště patrná na hranicích zastavitelných a nezastavitelných území, kde masivní ohraničení zastavitelného území znemožňuje určit a rozpoznat hranice pozemků. Podobnou neurčitost a nejednoznačnost přinášejí zákresy značek v mapách (např. záchytná / retenční nádrž), když umístění značky do výkresu s měřítkem 1:5000 je natolik neurčité, že znemožňuje určit jakých vlastníků se omezení dané umístěním dané infrastruktury dotýká. Tato neurčitost vede k nejistotě vlastníků pozemků a je schopna přivodit jim újmu, pokud se nebudou v rámci námitek bránit vůči všem alternativám, které z nepřesných a neurčitých zákresů mohou teoreticky vzejít.
1924	MHMPP09QU62A	Námitka	MHMPP09QU62A	3006635	Nesouhlas	**2. Námitka diskriminace vlastníků v krajinném rozhraní a Přípraží.** Návrh MPP zavádí koncepci dostřednosti Prahy. Touto koncepcí dochází k umělému dělení hl. m. Prahy (jejíž hranice jsou definovány zákonem) na Prahu a „Přípraží". K oddělení je pak používáno tzv. krajinné rozhraní, což je území, které má oddělit otevřenou krajinu a zástavbu. Záměrem má být zabránit srůstání města a jednotlivých sídel v „Přípraží" (viz. čl. 21 odst. 3 textové části MP). Tento záměr a potažmo celá koncepce však výrazně diskriminuje vlastníky pozemků v „Přípraží" a ještě více pak v krajinném rozhraní. V rámci jedné obce tak záměr a koncept MPP vytváří vlastníky třech kategorií - vlastníky pozemků v Praze, vlastníky pozemků v „Přípraží" a vlastníky pozemků v krajinném rozhraní. Návrh MPP tak fakticky skrze územní plán vytváří nové hranice obce, které nikdy neexistovaly právně, v povědomí laické veřejnosti, natož pak v povědomí odborně veřejnosti. Žádný znalec, finanční ústav, nebo správní úřad nikdy nerozlišoval v Prahu tímto diskriminačním způsobem. „Přípraží" je v rámci MPP primárně definováno tzv. „vesnickou strukturou (05)" a „strukturou zahradního města (06), která vlastníky pozemků významně omezuje aniž by byl takový diskriminační postup odůvodněn. Nejvíce jsou diskriminováni vlastníci pozemků v krajinném rozhraní a volné krajině, jejichž pozemky se stávají fakticky nezastavitelnými a z hlediska budoucího rozvoje tudíž prakticky nevyužitelným. Majetek těchto vlastníků je tak použit k veřejnému záměru města a na jejich úkor jsou zvýhodněni všichni ostatní, zejména ale vlastníci pozemků v „Praze". Vymezení „Přípraží" je nadto definováno v rámci AZÚR 5, které dosud nebyly schváleny.
1924	MHMPP09QU62A	Námitka	MHMPP09QU62A	3006636	Nesouhlas	**3. Námitka nezákonnosti MPP pro rozpor s nadřízenou dokumentací.** Návrh MP musí vycházet z aktualizovaných zásad územního rozvoje (AZUR). Návrh MP je však prezentován a veřejně projednáván, aniž došlo ke schválení AZUR. Návrh MP proto není v souladu s dokumentem, který má být dokumentem nadřízeným a tato vada činí MP nezákonným. Celý proces pořizování MPP působí dojmem, že v průběhu prací na návrhu MPP byly v důsledku doktríny k využití zastavitelných ploch v centru města a blízkém okolí, typicky zástavbou tzv. Brownfieldů, stanoveny kategorie ploch v hranicích hl. m. Prahy jako Městská krajina. Krajinné rozhraní a Přípraží. Zpracovateli po veřejném projednání s dotčenými osobami v r. 2018 patrně došlo, že návrh MPP není v souladu s aktuálním zněním v té době platných ZÚR, proto schválil pořízení AZÚR 5 a též proces souběžného pořizování AZÚR 5 a MPP. Tato legislativní klička je však v rozporu se zásadou předvídatelnosti řízení o pořízení MPP, protože pojmy a kategorie v území, použité v MPP budou až následně schváleny v nadřazené dokumentaci ZÚR, tedy nejprve bude veřejně projednán MPP, aby teprve poté byly vydány AZÚR 5. Takový postup však odnímá účastníkům právo na ochranu před nesprávným úředním postupem zadavatele i pořizovatele AZÚR 5, protože ty v době projednání návrhu MPP nebudou platné, byť návrh MPP z těchto neplatných AZÚR 5 vychází. Návrh MPP musí být v souladu s nadřazenou územně-plánovací dokumentací (ZÚR), což evidentně není.
1924	MHMPP09QU62A	Námitka	MHMPP09QU62A	3006637	Nesouhlas	**4. Námitka nepřípustné kumulace rolí vydavatele a pořizovatele.** Při pořizování MPP došlo k nepřípustnému souběhu rolí vydavatele a pořizovatele, a to skrze osobu Doc. Ing. arch. Petra Hlaváčka. Pan architekt Hlaváček je od listopadu 2018 nejen 1. náměstkem primátora hl. m. Prahy, ale současně členem Rady hl. m. Prahy pro oblast územního rozvoje a územního plánu, životního prostředí, infrastruktury a technická vybavenosti a samozřejmě členem Zastupitelstva hl. m. Prahy. Pan architekt Hlaváček je zároveň osobou, která byla zodpovědná za pořizování MP, když byl až do září 2016 ředitelem Institutu plánování a rozvoje hl. m. Prahy, kde bylo zpracování MPP jeho hlavním úkolem. Územní plánování obecně (a územní plán Prahy speciálně) je natolik odbornou činností, že není reálné očekávat, že by role zastupitelů, kteří nejsou odborníci v této disciplíně byla „rovnocenná". Členové kolektivních orgánů v takové záležitosti pochopitelně spoléhají na stanovisko odborníka, kterým pan arch. Hlaváček bezpochyby je. Nicméně tato jeho odbornost s sebou nese i nezpochybnitelný fakt, že v rámci Zastupitelstva není „jedním hlasem z 65". Naopak jeho role a postavení v orgánech obce je v této specifické záležitosti natolik výrazná, že jeho názor (návrh, souhlas) je rozhodující pro výsledek rozhodování celého kolektivního orgánu. Tento souběh rolí z pohledu dotčených vlastníků znamená významné ohrožení nezávislosti rozhodování o jejich námitkách či připomínkách, když p. architekt z podstaty věci nemůže být nestranným za situace, kdy bude prosazovat schválení své vlastní několikaleté práce.
1924	MHMPP09QU62A	Námitka	MHMPP09QU62A	3006638	Nesouhlas	**5. Námitka nesrozumitelnosti a neurčitosti MPP.** Metropolitní plán je nepochybně dokument, který zasahuje do majetkových práv vlastníků pozemků. Prostřednictvím povoleného využití území (pozemku) fakticky určuje tržní cenu pozemku. Jako obecně závazný dokument, který zasahuje do cizích majetkových práv pak musí splňovat zákonné požadavky na jednoznačnost, srozumitelnost a určitost právního úkonu. Podle konstantní judikatury je právní úkon nesrozumitelný, jestliže ani jeho výkladem nelze - objektivně posuzováno - zjistit, jaký obsah jím měl být vlastně vyjádřen. Neurčitý je pak právní úkon, kde vyjádření projevu je sice srozumitelné, avšak neurčitý je jeho obsah. Objektivně pochopitelný je pak právní úkon tehdy, může - li jej „typický adresát úkonu" bez rozumných pochybností o obsahu odpovídajícím způsobem vnímat. Návrh MPP je prezentován způsobem umožňujícím dálkový přístup a je možné stáhnout všechny jeho části - grafické, textové i odůvodnění. Jedná se však o 22 GB dat, rozdělených do stovek souborů, které jsou přehledné a srozumitelné jen zdánlivě. Typický adresát (vlastník pozemku) tedy nedostává budoucí závaznou právní normu zpracovanou způsobem, který by byl pro něj srozumitelný a určitý bez toho, aby si najal specialisty na územní plánování. V rámci této námitky je potřeba vzít v úvahu časové hledisko, tzn. kolik času měl k dispozici zpracovatel MPP (zadání v roce 2012) a kolik času mají dotčení vlastníci (od 26.4.2022 do 30.6.2022, tedy 65 dnů.) Nesrozumitelnost a neurčitost podkladů znemožňuje adresátům účinnou obranu jejich majetkových práv.
1924	MHMPP09QU62A	Námitka	MHMPP09QU62A	3006639	Nesouhlas	**6. Námitka absence přezkoumatelného odůvodnění MPP.** Odůvodnění MPP není přezkoumatelné, když neposkytuje srozumitelný podklad a odůvodnění zejména pak pro zvolenou koncepci dostřednosti a z ní plynoucí dělení majitelů pozemků na majitele v Praze, Přípraží, krajinném rozhraní a otevřené krajině. Není zejména přezkoumatelně odůvodněna koncepce Přípraží (s převážně navrhovanými strukturami „vesnická (05)" a „zahradní město (06)"), která je v rozporu s koncepcí Modernistického města. Zcela chybí odůvodnění, proč by měli být nepřiměřeně omezováni vlastníci pozemků v Přípraží, když MPP současně respektuje a přijímá modernistickou zástavbu, která se v četných případech nachází za hranicemi krajinného rozhraní.
1924	MHMPP09QU62A	Námitka	MHMPP09QU62A	3006641	Nesouhlas	**7. Námitka diskriminace malých vlastníků pozemků.** Návrh MPP zvýhodňuje velké vlastníky (zejména developery) oproti vlastníkům malým. Z návrhu MPP lze vypozorovat zjevnou snahu vyrovnat případné ztráty zastavitelného území zřízením nových zastavitelných území. Tato snaha je však bohužel patrná pouze ve vztahu k velkým vlastníkům. Tato snaha zpracovatele MPP je právně neodůvodnitelnou a nepřípustnou diskriminací.

1924	MHMPP09QU62A	Námitka	MHMPP09QU62A	3006642	Nesouhlas	8. Námitka nepřiměřeného zásahu do práv vlastníků v důsledku zrušení „územních rezerv" a velkých rozvojových území (VRÚ) bez náhrady a odůvodnění. Námitka porušení legitimního očekávání. Návrh MPP bez náhrady ruší územní rezervy a VRÚ. Územní rezervy, jakož i územní rezervy v rámci VRÚ jsou rušeny bez odůvodnění, tedy aniž by taková změna byla opřena o racionální a přezkoumatelné důvody, jak vyžaduje judikatura Nejvyššího správního soudu v případech, kdy dochází k nahrazení územní rezervy plochou s jiným účelem, než pro který byla územní rezerva zřízena. Návrh MPP zrušení územních rezerv a VRÚ žádným způsobem neodůvodňuje, jako kdyby v dosud platném územním plánu neexistovaly, jako by neexistovalo jejich ukotvení v rámci § 23b stavebního zákona. Neodůvodněné zrušení územních rezerv a zejména územních rezerv v rámci VRÚ porušuje princip legitimního očekávání a princip kontinuity územního plánování. Legitimní očekávání vlastníků pozemků v územních rezervách bylo dáno nejen fakticky jinou tržní (odhadní) hodnotou pozemku, ale i faktickým přístupem správních orgánů obce, které ke změně územních rezerv na pozemky se shodným způsobem využiti přistupovali jinak než k žádostem o změnu územního plánu v situaci, kdy cílový stav využití pozemku neodpovídal způsobu využití dosavadnímu.
1924	MHMPP09QU62A	Námitka	MHMPP09QU62A	3006645	Nesouhlas	**9. Námitka neproporcionálního zásahu MPP do práv stěžovatele.** Návrh MPP mění dosud stavební pozemek stěžovatele na ... Takový zásah je zcela v rozporu se zásadou proporcionality a minimalizace zásahu do majetkových práv soukromých osob, není odůvodněn, a především je činěn bez jakékoliv kompenzace (náhrady) což je nejen v rozporu s výše uvedenými zásadami, ale rovněž s platnou právní úpravu ve smyslu § 102 stavebního zákona. Souhlasím s vymezením zastavitelné plochy na mých pozemcích, neboť taková rozvojová plocha vhodně doplňuje stávající zástavbu tím, že na ni přirozeně navazuje a rozvíjí. Nová zástavba je svou navrhovanou strukturou v tomto území vhodná a předvídatelná.
1925	MHMPXPJ1WZ83	Námitka	MHMPXPJ1WZ83	3006544	Nesouhlas	Společnost XXX (dále jen „**Vlastník**") se seznámila s návrhem Metropolitního plánu Prahy „dále jen MPP"). Tento Vlastník je vlastníkem pozemků parc. č. 874/8 a 874/1 v k.ú. Libuš, zapsaných na LV č. 2365, a id. poloviny pozemku parc. č. 877 v k.ú. Libuš, zapsaného na LV 915 pro Katastrální úřad hlavního města Prahy, KP hlavní město Praha (dále jen „Pozemek"). Pozemek je platným územním plánem určen k zastavění jako plocha SV s limitem využití území F. V současné době probíhá změna územního plánu vedená pod evidenčním číslem Z3706/00, kde dochází k navýšení limitů využití území SV-S Severní blok-KPP=2,8, KZ=0,1 SV-I Jižní blok-KPP=2,6, KZ=0,3 Vlastník z níže uvedených důvodů v rámci této změny Z3706/00 navrhuje úpravu následně **SV-S Severní blok-KPP=3,1, KZ=0,0** **SV-S Jižní blok-KPP=2,8, KZ=0,0** **Změna hodnot míry využití ploch KPP (navýšení) a KZ (snížení) oproti původním předpokladům vychází z prostorových a kapacitních možností řešených pozemků ve vztahu ke vzniku lokálního centra kolem nové stanice metra D Libuš severní výstup (navýšení KPP) a technicko prostorové nároky tubusu a stanice metra včetně severního výstupu (snížení KZ), to vše i v souvislosti s vytvořením městského parku nadlokálního významu.** **Využití plochy Pozemku a podmínky jeho zastavění se návrhem MPP mění, a proto podáváme v zákonné lhůtě do 30.06.2022 následující námitky v rámci probíhajícího veřejného projednávání.** **Námitka č. 1** **Návrh MPP omezuje v této oblasti výškovou regulaci se stanovenou hladinou věží na úroveň až do výše 8/ (12).** **Návrh úpravy** **Vlastník proto navrhuje výškovou regulaci se stanovenou hladinou věží 8/(18) pro celou dotčenou lokalitu, minimálně však na pozemcích Vlastníka při zachování výše uvedených limitů využití území.** Vlastník na základě současně platného územního plánu ve smyslu jeho změny Z3706/00 zpracovává projektovou dokumentaci na umístění stavby na dotčených pozemcích. Vlastník získal již nepravomocné rozhodnutí o výjimce z chráněných druhů a v současné době podává zpracovanou dokumentaci na zjišťovací řízení pro posouzení vlivu na životní prostředí. V rámci této projektové přípravy Vlastník požaduje pro zachování orientace vytvoření dominant této lokality kolem budoucí stanice metra D Libuš lokality zejména i z důvodů využití limitů/ regulativů území navýšení výškové regulace, protože při využití regulativů dle Z3706/00 dochází zástavbou na pozemcích Vlastníka ke zhoršení osvětlení bytových jednotek u sousedního projektu Zelená Libuš.
1925	MHMPXPJ1WZ83	Námitka	MHMPXPJ1WZ83	3006545	Nesouhlas	**Námitka č. 2** **Návrh MPP neobsahuje žádná přechodná ustanovení, která by řešila investiční záměry, které jsou ve stádiu rozpracovanosti a kde není vydáno územní rozhodnutí v právní moci.** **Návrh úpravy** **Vlastník proto navrhuje začlenit do návrhu OOP i přechodné ustanovení umožňující jako výjimečně přípustnou funkci a limity využití území ponechat funkci a limity využití území dle dokumentace pro umístění stavby, pokud bylo územní řízení již zahájeno a bylo vydáno závazné stanovisko orgánu územního plánování, které konstatovalo přípustnost investičního záměru jakéhokoliv navrhovatele** Pokud dojde ke schválení MPP koncem roku 2023 nebo počátkem 2024, tak jako bylo při veřejných prezentacích řečeno, potom se může stát, že Vlastník nedokáže včas získat územní rozhodnutí v právní moci, zvláště, pokud je reálné, že dojde k odvolání proti rozhodnutí příslušného stavebního úřadu některým z účastníků správního řízení. Proto pro zamezení vzniku škody na straně vlastníka z důvodu marně vynaložených nákladů je nutné toto přechodné ustanovení implementovat do návrhu OOP a schválit ho.
1926	MHMPXPJ3EAEO	Připomínka	MHMPXPJ3EAEO	3006548	Jiné	1) Navrhuji zavést povinnost na rovných střechách novostaveb provést buď zelenou střechu (pro ochlazení, zlepšení klimatu ve městě), nebo solární "elektrárnu" (i kdyby jen pro vlastní spotřebu daného objektu). Navrhoval bych jako povinnosti pro všechny novostavby. U stávajících budov a staveb (jako jsou parkoviště) dát jako doporučení a podpořit úlevami z poplatků apod.?
1926	MHMPXPJ3EAEO	Připomínka	MHMPXPJ3EAEO	3006549	Nesouhlas	2) Stromy, keře a zeleň obecně jsou zdaleka nejlepší ochranou proti přehřívání. Mohou městu zajistit ochlazení, zlepšit vnitřní klima města a navíc významně zmírnit zatížení prachem a hlukem, to vše bez nároků na energie. Navíc jsou krásné a naprosto zásadně zlepšují naše životní prostředí. Zdůrazňuji, že výše uvedené funkce dokážou stromy, keře a zeleň zajistit bezkonkurenčně nejlépe a nelze je nahradit žádnou "moderní", "pokročilou", "vyspělou" apod. technologií, za žádné peníze, i kdyby to někdo desetkrát sliboval. Nevím přesně, do které části Metropolitního plánu (MP) tento podnět patří, ani jakou formou by měl být zanesen. Ale myslím si, že by měl MP obsahovat alespoň deklaraci uznávající význam zeleně a množství funkcí, které skutečně a účinně a bez nároků na spotřebu energií poskytuje - např. pro případy, kdy se bude rozhodovat, čemu dát přednost. Jako obdobný příklad mě napadá zákonem uznaná prospěšnost zahrádkářů. Dále by měl MP všemi prostředky podporovat zachování stávající zeleně (zejm. vzrostlých starých stromů, jejichž koruny poskytují velký stín a nelze je rychle nahradit) a podporovat (i dávat u novostaveb a rekonstrukcí za povinnost) rozšiřovat plochy zeleně. V podstatě by se na zeleň mohlo pohlížet také jako na součást technické infrastruktury v tom smyslu, že poskytuje chlazení a záchyt prachu, tlumení hluku, jejichž zajištění jiným způsobem (strojně) by si vyžadovalo neúměrně velké investice, nebo by se ani nedalo provést.
1927	MHMPXPIMYSA2	Připomínka	MHMPXPIMYSA2	3006554	Nesouhlas	Tímto se vyjadřuji a podávám připomínku k lokalitě 302 Třebešín, konkrétně k výše specifikovaným pozemkům (viz parcelní čísla). V současně platném územním plánu hl. m. Prahy se označené parcely nacházejí v lokalitě s kódem využití území ZP - zeleň parková. Pozemky přímo navazují na park Jiřího Karena. Místní obyvatelé dlouhodobě ve spolupráci s MČ Praha 10 usilují o rozšíření parku Jiřího Karena právě o uvedené pozemky. V upraveném návrhu Metropolitního plánu jsou komentované parcely označeny žlutým bodem (rekreační vybavenost). Žádám proto, aby byly uvedené pozemky v Metropolitním plánu určeny pro parkovou plochu (jako v současně platném územním plánu), což umožní plánované dotvoření a rozšíření parku Jiřího Karena.
1928	MHMPXPJ0QWWZ	Námitka	MHMPXPJ0QWWZ	3006562	Nesouhlas	<u>Námitka 556/ Sídliště Zahradní Město západ</u> DRUH PŘIPOMÍNKY: DEFINICE LOKALITY LOKALITA: 556 / Sídliště Zahradní Město západ Na souboru pozemků je od roku 2018 ve spolupráci s kanceláří hlavního architekta MČ Praha 10 projektována polyfunkční budova o 7.NP, která respektuje stávající vazby v území a kultivuje veřejný prostor. Na záměr bylo vydáno stanovisko KA MČ P10 a připravuje se kontribuční smlouva (smlouva o spolupráci). Návrh respektuje stávající stabilizovanou urbanistickou strukturu,

						kterou dotváří a zajišťuje prostupnost územím. Tento návrh ale nebyl přenesen do stávajícího návrhu Metropolitního plánu a není tak zcela jasné, zdali bude možné využít předjednaný záměr. Formulace cílového charakteru jako parku ve volné zástavbě se může jevit v některých situacích jako vyhlášení stavební uzávěry v lokalitě, což zásadně omezuje vlastnická práva majitel. Námitka byla konzultována se zástupci příslušné městské části a městským architektem. NAVRHOVANÉ ŘEŠENÍ: Formulace cílového charakteru lokality blíže konkretizovat pro plánované záměry tak, aby byla zcela jasná možnost využití území (například pomocí koeficientů).
1928	MHMPXPJ2UEUD	Námitka	MHMPXPJ2UEUD	3006555	Nesouhlas	<u>Mečíková Záběhlice</u> Stávající definování lokality jasně neumožňuje projednaný záměr novostavby polyfunkčního domu. Na souboru pozemků je od roku 2018 ve spolupráci s kanceláří hlavního architekta MČ Praha 10 projektována polyfunkční budova o 7.NP, která respektuje stávající vazby v území a kultivuje veřejný prostor. Na záměr bylo vydáno stanovisko KA MČ P10 a připravuje se kontribuční smlouva (smlouva o spolupráci). Návrh respektuje stávající stabilizovanou urbanistickou strukturu, kterou dotváří a zajišťuje prostupnost územím. Tento návrh ale nebyl přenesen do stávajícího návrhu Metropolitního plánu a není tak zcela jasné, zdali bude možné využít předjednaný záměr. Formulace cílového charakteru jako parku ve volné zástavbě se může jevit v některých situacích jako vyhlášení stavební uzávěry v lokalitě, což zásadně omezuje vlastnická práva majitel. Námitka byla konzultována se zástupci příslušné městské části a městským architektem.
1929	MHMPXPJ20492	Námitka	MHMPXPJ20492	3006556	Nesouhlas	Jsme vlastníkem nemovitosti, a sice pozemku parc. 265/5 - zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je budova č.p. 1888, část obce Praha, parc.č. 265/6 – ostatní plocha, parc.č. 265/18 – ostatní plocha, parc.č. 265/19 – ostatní plocha, k. ú. Modřany, obec Praha. Jako vlastník pozemků a staveb dotčených návrhem řešení v souladu s ustanovením § 52 odstavec 2 a 3 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, v platném znění, tímto podáváme proti návrhu Metropolitního plánu v zákonné lhůtě následující námitky: 1. Nesouhlasíme s výškovou regulací v řešeném místě a navrhujeme zvýšení výškové regulace na úroveň **21 RNP** s tím, že je nezbytné minimálně zachovat současné parametry. 2. Výšková regulace v místě neodpovídá současným podmínkám a nepřiměřeně omezuje budoucí dispozice s nemovitostí. Požadujeme, aby výroková textová a grafická část návrhu Metropolitního plánu jednoznačně stanovila, že Metropolitním plánem není dotčena možnost umisťovat ustoupená a podkrovní podlaží dle paragrafu 27 odst. 2 Pražských stavebních předpisů (PSP). Tzn. aby obecně nad rámec výškové regulace Metropolitního plánu stanovující rozsah maximálního regulovaného počtu nadzemních podlaží bylo možno umisťovat ustoupená a podkrovní podlaží. 3. Návrh Metropolitního plánu je v rozporu s usnesením předsednictva České národní rady o vyhlášení Listiny základních práv a svobod č. 2/1993 Sb., když popírá rovnost vlastníků. 1. Ve vztahu k vlastněné nemovitosti byly vynaloženy nemalé prostředky na přípravu projektu za účelem přípravy a povolení stavebních úprav. Podatel mimo jiné ke dni podání této námitky disponuje již vydanými souhlasnými vyjádřeními některých dotčených orgánů státní správy a pravomocnými územími a stavebními povoleními na daný záměr. Na připravovaný projekt jsou zasmluvňováni dodavatelé projekčních i stavebních prací. Zásah do výškové regulace řešeného území je neopodstatněný, nelogický jak z právního, tak urbanistického hlediska, a zároveň vede jednak ke snížení hodnoty nemovitosti, a jednak ke škodám představovaným marně vynaloženými náklady na dosavadní přípravy projektu týkajícího se nemovitosti. Dosavadní práce vycházely z dosavadní právní úpravy, která mimo jiné koresponduje s místními podmínkami v lokalitě nemovitosti, která je stabilizovaným územím. K tomu lze dále uvést, že i současná výšková regulace je zbytečně přísná a i zvýšení současných parametrů dle výše uvedeného návrhu by bylo ku prospěchu řešené lokality stejně jako by to nebylo na újmu místním podmínkám. 2. Vzhledem ke skutečnosti, že projekt **„Vanguard XL“** byl kladně projednán dle stávajícího Územního plánu hl. města Prahy, dle Pražských stavebních předpisů a získal pravomocná územní rozhodnutí a stavební povolení a dále se jedná o rekonstrukci stávající budovy požadujeme úpravu výškové regulace (čl. 98 Metropolitního plánu) na rozmezí podlažnosti 21 (13-21 RNP). Návrh Metropolitního plánu obsahuje výškovou regulaci stanovující rozsah maximálního regulovaného počtu nadzemních podlaží. Dle definice paragrafu 2 písm.p odstavce 2 Pražských stavebních předpisů (PSP) se nadzemním podlažím rozumí každé podlaží kromě podzemních a to včetně podlaží ustupujícího a podkrovního. S ohledem na znění par.27 odst.2 Pražských stavebních předpisů (PSP) až na výjimky v podobě pravidel pro dominanty, dle našeho názoru, návrh Metropolitního plánu, ani ve zcela běžných situacích, neumožňuje nad předepsaný rozsah maximálního regulovaného počtu nadzemních podlaží umisťovat ustupující a podkrovní podlaží. Možnost a způsob umisťování ustoupených a podkrovních podlaží, jak jsou nastaveny v Pražských stavebních předpisech je dle našeho názoru funkční nástroj, jehož aplikace nad úroveň rozsahu maximálního regulovaného počtu nadzemních podlaží umožňuje reagovat na konkrétní podmínky v území (svažitost terénu, orientace pozemku vůči světovým stranám, návaznost na okolní zástavbu, apod.) a podpořit pestrost v řešení střešní krajiny. Proto považujeme za zásadní, aby návrh Metropolitního plánu ve výrokové části jednoznačně popsal vztah výškové regulace vůči jednotlivým paragrafům Pražských stavebních předpisů (PSP) a možnost umisťování ustoupených a podkrovních podlaží nad rámec výškové regulace podpořil. Návrh Metropolitního plánu tendenčně omezuje vlastníky nemovitostí ve vybraných lokalitách a popírá totožnost obsahu a ochrany jejich vlastnictví, aniž by se tak dělo ve veřejném zájmu či v jinak odůvodněných případech, byť by ani tak nešlo o oprávněný či snad jinak zákonný zásah do vlastnického práva. Návrh Metropolitního plánu je nevyvážený, nelogický a zcela mimo jakákoliv myslitelná očekávání odborné či laické veřejnosti. Limitující zásahy různými parametry Metropolitního plánu bez zjevného veřejného prospěchu nejsou přijatelnou regulací, kterou stavební zákon a ústavní pořádek připouští. Návrh Metropolitního plánu je třeba přepracovat při zohlednění rovného zachování základních práv vlastníků nemovitostí v řešeném území.
1929	MHMPXPJ20OKN	Námitka	MHMPXPJ20492	3006556	Nesouhlas	Jsme vlastníkem nemovitosti, a sice pozemku parc. 265/5 - zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je budova č.p. 1888, část obce Praha, parc.č. 265/6 – ostatní plocha, parc.č. 265/18 – ostatní plocha, parc.č. 265/19 – ostatní plocha, k. ú. Modřany, obec Praha. Jako vlastník pozemků a staveb dotčených návrhem řešení v souladu s ustanovením § 52 odstavec 2 a 3 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, v platném znění, tímto podáváme proti návrhu Metropolitního plánu v zákonné lhůtě následující námitky: 1. Nesouhlasíme s výškovou regulací v řešeném místě a navrhujeme zvýšení výškové regulace na úroveň **21 RNP** s tím, že je nezbytné minimálně zachovat současné parametry. 2. Výšková regulace v místě neodpovídá současným podmínkám a nepřiměřeně omezuje budoucí dispozice s nemovitostí. Požadujeme, aby výroková textová a grafická část návrhu Metropolitního plánu jednoznačně stanovila, že Metropolitním plánem není dotčena možnost umisťovat ustoupená a podkrovní podlaží dle paragrafu 27 odst. 2 Pražských stavebních předpisů (PSP). Tzn. aby obecně nad rámec výškové regulace Metropolitního plánu stanovující rozsah maximálního regulovaného počtu nadzemních podlaží bylo možno umisťovat ustoupená a podkrovní podlaží. 3. Návrh Metropolitního plánu je v rozporu s usnesením předsednictva České národní rady o vyhlášení Listiny základních práv a svobod č. 2/1993 Sb., když popírá rovnost vlastníků. 1. Ve vztahu k vlastněné nemovitosti byly vynaloženy nemalé prostředky na přípravu projektu za účelem přípravy a povolení stavebních úprav. Podatel mimo jiné ke dni podání této námitky disponuje již vydanými souhlasnými vyjádřeními některých dotčených orgánů státní správy a pravomocnými územími a stavebními povoleními na daný záměr. Na připravovaný projekt jsou zasmluvňováni dodavatelé projekčních i stavebních prací. Zásah do výškové regulace řešeného území je neopodstatněný, nelogický jak z právního, tak urbanistického hlediska, a zároveň vede jednak ke snížení hodnoty nemovitosti, a jednak ke škodám představovaným marně vynaloženými náklady na dosavadní přípravy projektu týkajícího se nemovitosti. Dosavadní práce vycházely z dosavadní právní úpravy, která mimo jiné koresponduje s místními podmínkami v lokalitě nemovitosti, která je stabilizovaným územím. K tomu lze dále uvést, že i současná výšková regulace je zbytečně přísná a i zvýšení současných parametrů dle výše uvedeného návrhu by bylo ku prospěchu řešené lokality stejně jako by to nebylo na újmu místním podmínkám. 2. Vzhledem ke skutečnosti, že projekt **„Vanguard XL“** byl kladně projednán dle stávajícího Územního plánu hl. města Prahy, dle Pražských stavebních předpisů a získal pravomocná územní rozhodnutí a stavební povolení a dále se jedná o rekonstrukci stávající budovy požadujeme úpravu výškové regulace (čl. 98 Metropolitního plánu) na rozmezí podlažnosti 21 (13-21 RNP). Návrh Metropolitního plánu obsahuje výškovou regulaci stanovující rozsah maximálního regulovaného počtu nadzemních podlaží. Dle definice paragrafu 2 písm.p odstavce 2 Pražských stavebních předpisů (PSP) se nadzemním podlažím rozumí každé podlaží kromě podzemních a to včetně podlaží ustupujícího a podkrovního. S ohledem na znění par.27 odst.2 Pražských stavebních předpisů (PSP) až na výjimky v podobě pravidel pro dominanty, dle našeho názoru, návrh Metropolitního plánu, ani ve zcela běžných situacích, neumožňuje nad předepsaný rozsah maximálního regulovaného počtu nadzemních podlaží umisťovat ustupující a podkrovní podlaží.

						Možnost a způsob umisťování ustoupených a podkrovních podlaží, jak jsou nastaveny v Pražských stavebních předpisech je dle našeho názoru funkční nástroj, jehož aplikace nad úroveň rozsahu maximálního regulovaného počtu nadzemních podlaží umožňuje reagovat na konkrétní podmínky v území (svažitost terénu, orientace pozemku vůči světovým stranám, návaznost na okolní zástavbu, apod.) a podpořit pestrost v řešení střešní krajiny. Proto považujeme za zásadní, aby návrh Metropolitního plánu ve výrokové části jednoznačně popsal vztah výškové regulace vůči jednotlivým paragrafům Pražských stavebních předpisů (PSP) a možnost umisťování ustoupených a podkrovních podlaží nad rámec výškové regulace podpořil. Návrh Metropolitního plánu tendenčně omezuje vlastníky nemovitostí ve vybraných lokalitách a popírá totožnost obsahu a ochrany jejich vlastnictví, aniž by se tak dělo ve veřejném zájmu či v jinak odůvodněných případech, byť by ani tak nešlo o oprávněný či snad jinak zákonný zásah do vlastnického práva. Návrh Metropolitního plánu je nevyvážený, nelogický a zcela mimo jakákoliv myslitelná očekávání odborné či laické veřejnosti. Limitující zásahy různými parametry Metropolitního plánu bez zjevného veřejného prospěchu nejsou přijatelnou regulací, kterou stavební zákon a ústavní pořádek připouští. Návrh Metropolitního plánu je třeba přepracovat při zohlednění rovného zachování základních práv vlastníků nemovitostí v řešeném území.
1929	MHMPXPJ20OTE	Námitka	MHMPXPJ20OTE	3006558	Nesouhlas	Jsme vlastníkem nemovitosti, a sice pozemku parc. č.265/4 – zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je budova č.p. 1889, část obce Praha, parc.č. 265/7 – ostatní plocha, parc.č. 265/13 – ostatní plocha, parc.č. 265/20 – ostatní plocha, parc.č. 265/21 – ostatní plocha, parc.č 4789/15 – ostatní plocha, parc.č. 4789/24 – ostatní plocha, parc.č. 4789/26 – ostatní plocha, parc.č. 4789/27 – ostatní plocha, parc.č. 4789/45 – ostatní plocha, k. ú. Modřany, obec Praha. Jako vlastník pozemků a staveb dotčených návrhem řešení v souladu s ustanovením § 52 odstavec 2 a 3 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, v platném znění, tímto podáváme proti návrhu Metropolitního plánu v zákonné lhůtě následující námitky: 1. Nesouhlasíme s výškovou regulací v řešeném místě a navrhujeme zvýšení výškové regulace na úroveň **12 RNP** s tím, že je nezbytné minimálně zachovat současné parametry. 2. Výšková regulace v místě neodpovídá současným podmínkám a nepřiměřeně omezuje budoucí dispozice s nemovitostí. Požadujeme, aby výroková textová a grafická část návrhu Metropolitního plánu jednoznačně stanovila, že Metropolitním plánem není dotčena možnost umisťovat ustoupená a podkrovní podlaží dle paragrafu 27 odst. 2 Pražských stavebních předpisů (PSP). Tzn. aby obecně nad rámec výškové regulace Metropolitního plánu stanovující rozsah maximálního regulovaného počtu nadzemních podlaží bylo možno umisťovat ustoupená a podkrovní podlaží. 3. Návrh Metropolitního plánu je v rozporu s usnesením předsednictva České národní rady o vyhlášení Listiny základních práv a svobod č. 2/1993 Sb., když popírá rovnost vlastníků. 1. Ve vztahu k vlastněné nemovitosti byly vynaloženy nemalé prostředky na přípravu projektu za účelem přípravy a povolení stavebních úprav. Podatel mimo jiné ke dni podání této námitky disponuje již vydanými souhlasnými vyjádřeními některých dotčených orgánů státní správy a pravomocnými územími a stavebními povoleními na daný záměr. Na připravovaný projekt jsou zasmluvňováni dodavatelé projekčních i stavebních prací. Zásah do výškové regulace řešeného území je neopodstatněný, nelogický jak z právního, tak urbanistického hlediska, a zároveň vede jednak ke snížení hodnoty nemovitosti, a jednak ke škodám představovaným marně vynaloženými náklady na dosavadní přípravy projektu týkajícího se nemovitosti. Dosavadní práce vycházely z dosavadní právní úpravy, která mimo jiné koresponduje s místními podmínkami v lokalitě nemovitosti, která je stabilizovaným územím. K tomu lze dále uvést, že i současná výšková regulace je zbytečně přísná a i zvýšení současných parametrů dle výše uvedeného návrhu by bylo ku prospěchu řešené lokality stejně jako by to nebylo na újmu místním podmínkám. 2. Vzhledem ke skutečnosti, že projekt **„Vanguard XS“** byl kladně projednán dle stávajícího Územního plánu hl. města Prahy, dle Pražských stavebních předpisů a získal pravomocná územní rozhodnutí a stavební povolení požadujeme úpravu výškové regulace (čl. 98 Metropolitního plánu) na rozmezí podlažnosti 12 (7-12 RNP). Návrh Metropolitního plánu obsahuje výškovou regulaci stanovující rozsah maximálního regulovaného počtu nadzemních podlaží. Dle definice paragrafu 2 písm.p odstavce 2 Pražských stavebních předpisů (PSP) se nadzemním podlažím rozumí každé podlaží kromě podzemních a to včetně podlaží ustupujícího a podkrovního. S ohledem na znění par.27 odst.2 Pražských stavebních předpisů (PSP) až na výjimky v podobě pravidel pro dominanty, dle našeho názoru, návrh Metropolitního plánu, ani ve zcela běžných situacích, neumožňuje nad předepsaný rozsah maximálního regulovaného počtu nadzemních podlaží umisťovat ustupující a podkrovní podlaží. Možnost a způsob umisťování ustoupených a podkrovních podlaží, jak jsou nastaveny v Pražských stavebních předpisech je dle našeho názoru funkční nástroj, jehož aplikace nad úroveň rozsahu maximálního regulovaného počtu nadzemních podlaží umožňuje reagovat na konkrétní podmínky v území (svažitost terénu, orientace pozemku vůči světovým stranám, návaznost na okolní zástavbu, apod.) a podpořit pestrost v řešení střešní krajiny. Proto považujeme za zásadní, aby návrh Metropolitního plánu ve výrokové části jednoznačně popsal vztah výškové regulace vůči jednotlivým paragrafům Pražských stavebních předpisů (PSP) a možnost umisťování ustoupených a podkrovních podlaží nad rámec výškové regulace podpořil. Návrh Metropolitního plánu tendenčně omezuje vlastníky nemovitostí ve vybraných lokalitách a popírá totožnost obsahu a ochrany jejich vlastnictví, aniž by se tak dělo ve veřejném zájmu či v jinak odůvodněných případech, byť by ani tak nešlo o oprávněný či snad jinak zákonný zásah do vlastnického práva. Návrh Metropolitního plánu je nevyvážený, nelogický a zcela mimo jakákoliv myslitelná očekávání odborné či laické veřejnosti. Limitující zásahy různými parametry Metropolitního plánu bez zjevného veřejného prospěchu nejsou přijatelnou regulací, kterou stavební zákon a ústavní pořádek připouští. Návrh Metropolitního plánu je třeba přepracovat při zohlednění rovného zachování základních práv vlastníků nemovitostí v řešeném území.
1930	MHMPP09N6KFU	Námitka	MHMPP09N6KFU	3006557	Jiné	Podání společně uplatňují 2 fyzické osoby - viz detail podání.
1930	MHMPP09N6KFU	Námitka	MHMPP09N6KFU	3006559	Nesouhlas	**Námitka k návrhu Metropolitního plánu** Podle ustanovení § 52 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), podáváme k návrhu Metropolitního plánu, který byl zveřejněn vyhláškou dne 26.04.2022, níže uvedené námitky. **Identifikace území** - lokalita 167/Nový Zličín Podaná námitka se týká pozemků parc. č. 506/15, 506/903, 506/901, 509/106, 509/107, 509/108, 509/6, vše v k. ú. Zličín, které se nachází v lokalitě „167/Nový Zličín“. **Požadujeme, aby v lokalitě 167/Nový Zličín došlo k následujícím úpravám:** V zastavitelné transformační ploše 411/167/2300 je nutné upravit výškovou regulaci tak, aby odpovídala návazností na okolní stabilizovanou zástavbu. Požadujeme, aby v části směrem k pozemkům v našem vlastnictví (směrem západním) byla navržená výška postupně klesající, a to od lokality 710/Trať Pražský Semmering. II. Požadujeme, aby v místě styku s pozemky v našem vlastnictví byla navrhovaná výška max. 4 nadzemní podlaží, a to ve čtvercích, jak je vyznačeno na obrázku č. 1. Odůvodnění námitek Předmětné pozemky parc. č. 506/15, 506/903, 506/901, 509/106, 509/107, 509/108, 509/6, vše v k. ú. Zličín, které jsou v našem vlastnictví, jsou součástí <u>lokality „167/Nový Zličín“</u>. Předmětné pozemky jsou stabilizovaným územím a sousedí s navrženou transformační plochou 411/167/2300. Návrhem transformační lokality a řešením transformační plochy budeme jako vlastníci pozemků přímo dotčeni, neboť předmětný návrh Metropolitního plánu umožňuje zástavbu naddimenzovaných objektů, a to především z hlediska výškové regulace. Dále jsou vlastníci uvedených pozemků dotčeni transformací předmětné plochy, neboť Metropolitní plán požaduje zajistit propojení v návaznosti na jejich stabilizované území. <u>Výšková regulace</u> Požadujeme snížit výškovou regulace v transformační ploše 411/167/2300, a to tak, aby maximální výšky postupně klesaly směrem k pozemkům v našem vlastnictví. Ve stabilizovaném území, kde se nachází stávající objekty a kde se nachází pozemky v našem vlastnictví, jsou stávající stavby o max. 4 nadzemních podlaží, a přesto se přes stabilizované území objevují čtverce s maximální navrhovanou (modrou) výškou 6 regulovaných nadzemních podlaží. Proto požadujeme, aby čtverce, které zasahují na pozemky v našem vlastnictví, měly maximální regulovanou výšku budovy 4 nadzemní podlaží, nikoliv 6 nadzemních podlaží. Následně pak může být výšková hladina směrem k navržené tramvajové trati a lokalitě „710/Trať Pražský Semmering. II.“ postupně navyšována. Návaznost na stávající zástavbu, již stabilizovanou, by však měla být jednoznačně zachována.
1930	MHMPP09N6KFU	Námitka	MHMPP09N6KFU	3006560	Nesouhlas	**Požadujeme, aby v lokalitě 167/Nový Zličín došlo k následujícím úpravám:** Zrušení uličního napojení ze stabilizovaného území směrem do transformačního území – viz obrázek č. 2 – a jeho případné nahrazení „pěším propojením“. <u>Odůvodnění námitek</u> Předmětné pozemky parc. č. 506/15, 506/903, 506/901, 509/106, 509/107, 509/108, 509/6, vše v k. ú. Zličín, které jsou v našem vlastnictví jsou součástí lokality „167/Nový Zličín“. Předmětné pozemky jsou stabilizovaným územím a sousedí s navrženou transformační plochou 411/167/2300. Návrhem transformační lokality a řešením transformační plochy budeme jako vlastníci

						pozemků přímo dotčeni, neboť předmětný návrh Metropolitního plánu umožňuje zástavbu naddimenzovaných objektů, a to především z hlediska výškové regulace. Dále jsou vlastníci uvedených pozemků dotčeni transformací předmětné plochy, neboť Metropolitní plán požaduje zajistit propojení v návaznosti na jejich stabilizované území. Uliční propojení Požadujeme, aby vyžadované uliční propojení ze stabilizovaného území směrem do transformačního území bylo zrušeno, případně nahrazeno „pěším napojením“. Komunikace, která je na pozemcích v našem vlastnictví, není dimenzována na zajištění dopravního napojení transformační plochy 411/167/2300, které je návrhem Metropolitního plánu vyžadováno. Její parametry byly navrženy a následně byla realizována ve vazbě na zástavbu ve stabilizované ploše podél těchto komunikací. O této skutečnosti svědčí i existence obratiště podél stávajících objektů – viz obrázek č. 3. Pokud by měly být oblasti propojeny, pak je na místě propojení pro pěší, nikoliv propojení uliční pro automobilovou dopravu. Hlavní dopravní napojení transformační plochy 411/167/2300 by mělo být z jižní části, tedy z ulice Na Radosti, nikoliv z ulice, která slouží k zajištění dopravního napojení nízkopodlažní zástavby. Napojení 12-ti podlažních budov nelze zajistit touto nedostatečně dimenzovanou komunikací a je tedy nutné požadavek na vznik uliční napojení zrušit a případně pouze nahradit požadavkem na pěší propojení. V opačném případě dojde ke vzniku naddimenzované zátěže, která není přiměřená poměrům stabilizovaného území, a to jak z hlediska hluku, bezpečnosti, tak i z hlediska ochrany ovzduší. Z cílového charakteru lokality sice vyplývá zajištění prostupné sítě veřejných prostranství, ale je nutné navrhnout požadavek ve vztahu ke stávajícím uličním prostranstvím, a především k jejich charakteru. A tomu odpovídá zajištění pěšího napojení ze západní strany.
1930	MHMPP09N6KFU	Námitka	MHMPP09N6KFU	3006561	Nesouhlas	**Požadujeme, aby v lokalitě 167/Nový Zličín došlo k následujícím úpravám:** • Požadujeme zvýšit podíl občanské vybavenosti v transformační ploše 411/167/2300. Navržený minimální podíl je 10 %, s ohledem na kapacitu transformační plochy požadujeme zvýšit minimální podíl na 20 %. • Požadujeme zvýšit podíl městských parků v transformační ploše 411/167/2300. Navržený minimální podíl je 15 %, s ohledem na kapacitu transformační plochy požadujeme zvýšit minimální podíl na 20 %. Odůvodnění námitek Předmětné pozemky parc. č. 506/15, 506/903, 506/901, 509/106, 509/107, 509/108, 509/6, vše v k. ú. Zličín, které jsou v našem vlastnictví, jsou součástí lokality „167/Nový Zličín“. Předmětné pozemky jsou stabilizovaným územím a sousedí s navrženou transformační plochou 411/167/2300. Návrhem transformační lokality a řešením transformační plochy budeme jako vlastníci pozemků přímo dotčeni, neboť předmětný návrh Metropolitního plánu umožňuje zástavbu naddimenzovaných objektů, a to především z hlediska výškové regulace. Dále jsou vlastníci uvedených pozemků dotčeni transformací předmětné plochy, neboť Metropolitní plán požaduje zajistit propojení v návaznosti na jejich stabilizované území. Občanská vybavenost, městské parky Požadujeme zvýšit podíl občanské vybavenosti i podíl městských parků v transformační ploše 411/167/2300, neboť z návrhu Metropolitního plánu nevyplývá, na základě jakých požadavků navržené parametry vznikly. Proto navrhujeme parametr občanské vybavenosti i parametr městských parků v hodnotě 20 %, neboť po realizaci budov o 12 nadzemních podlaží a realizaci případné tramvajové tratě bude místo generovat potřebu škol a školek, potřebu místa pro rekreaci (parky) a stane se snadno dostupné. Je tedy na místě zajistit jeho dostatečnou vybavenost. Požadavek vytvořit různorodé město s dostatečnou sítí parků a občanské vybavenosti, vyplývá i z cílového charakteru lokality: *„Cílem navržených regulativů je určení prostorového uspořádání, vytvoření různorodého města s dostatečnou síti parků a občanské vybavenosti, zajištění prostupné sítě veřejných prostranství a její propojení s uliční síti sousední lokality Zličín, dále zajištění propojení s lokalitou Sídliště Řepy novým parkem Nový Zličín a pěším propojením přes železniční trať na nádraží Praha-Zličín, dále doplněním uliční a silniční sítě o obchvat Zličína vedený na okraji lokality. Ve střední části lokality se nachází obytný soubor ve formě nejmladší modernistické zástavby.“.* Na základě výše uvedeného tedy byl navržen požadavek na zvýšení hodnoty podílu občanské vybavenosti a městských parků v transformační ploše 411/167/2300 na shodných 20 %.
1930	MHMPXPLG7NN8	Námitka	MHMPP09N6KFU	3006557	Jiné	Podání společně uplatňují 2 fyzické osoby - viz detail podání.
1930	MHMPXPLG7NN8	Námitka	MHMPP09N6KFU	3006559	Nesouhlas	**Námitka k návrhu Metropolitního plánu** Podle ustanovení § 52 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), podáváme k návrhu Metropolitního plánu, který byl zveřejněn vyhláškou dne 26.04.2022, níže uvedené námitky. **Identifikace území** - lokalita 167/Nový Zličín Podaná námitka se týká pozemků parc. č. 506/15, 506/903, 506/901, 509/106, 509/107, 509/108, 509/6, vše v k. ú. Zličín, které se nachází v lokalitě „167/Nový Zličín“. **Požadujeme, aby v lokalitě 167/Nový Zličín došlo k následujícím úpravám:** V zastavitelné transformační ploše 411/167/2300 je nutné upravit výškovou regulaci tak, aby odpovídala návazností na okolní stabilizovanou zástavbu. Požadujeme, aby v části směrem k pozemkům v našem vlastnictví (směrem západním) byla navržená výška postupně klesající, a to od lokality 710/Trať Pražský Semmering. II. Požadujeme, aby v místě styku s pozemky v našem vlastnictví byla navrhovaná výška max. 4 nadzemní podlaží, a to ve čtvercích, jak je vyznačeno na obrázku č. 1. Odůvodnění námitek Předmětné pozemky parc. č. 506/15, 506/903, 506/901, 509/106, 509/107, 509/108, 509/6, vše v k. ú. Zličín, které jsou v našem vlastnictví, jsou součástí lokality „167/Nový Zličín“. Předmětné pozemky jsou stabilizovaným územím a sousedí s navrženou transformační plochou 411/167/2300. Návrhem transformační lokality a řešením transformační plochy budeme jako vlastníci pozemků přímo dotčeni, neboť předmětný návrh Metropolitního plánu umožňuje zástavbu naddimenzovaných objektů, a to především z hlediska výškové regulace. Dále jsou vlastníci uvedených pozemků dotčeni transformací předmětné plochy, neboť Metropolitní plán požaduje zajistit propojení v návaznosti na jejich stabilizované území. Výšková regulace Požadujeme snížit výškovou regulace v transformační ploše 411/167/2300, a to tak, aby maximální výšky postupně klesaly směrem k pozemkům v našem vlastnictví. Ve stabilizovaném území, kde se nachází stávající objekty a kde se nachází pozemky v našem vlastnictví, jsou stávající stavby o max. 4 nadzemních podlaží, a přesto se přes stabilizované území objevují čtverce s maximální navrhovanou (modrou) výškou 6 regulovaných nadzemních podlaží. Proto požadujeme, aby čtverce, které zasahují na pozemky v našem vlastnictví, měly maximální regulovanou výšku budovy 4 nadzemní podlaží, nikoliv 6 nadzemních podlaží. Následně pak může být výšková hladina směrem k navržené tramvajové trati a lokalitě „710/Trať Pražský Semmering. II.“ postupně navyšována. Návaznost na stávající zástavbu, již stabilizovanou, by však měla být jednoznačně zachována.
1930	MHMPXPLG7NN8	Námitka	MHMPP09N6KFU	3006560	Nesouhlas	**Požadujeme, aby v lokalitě 167/Nový Zličín došlo k následujícím úpravám:** Zrušení uličního napojení ze stabilizovaného území směrem do transformačního území – viz obrázek č. 2 – a jeho případné nahrazení „pěším propojením“. Odůvodnění námitek Předmětné pozemky parc. č. 506/15, 506/903, 506/901, 509/106, 509/107, 509/108, 509/6, vše v k. ú. Zličín, které jsou v našem vlastnictví jsou součástí lokality „167/Nový Zličín“. Předmětné pozemky jsou stabilizovaným územím a sousedí s navrženou transformační plochou 411/167/2300. Návrhem transformační lokality a řešením transformační plochy budeme jako vlastníci pozemků přímo dotčeni, neboť předmětný návrh Metropolitního plánu umožňuje zástavbu naddimenzovaných objektů, a to především z hlediska výškové regulace. Dále jsou vlastníci uvedených pozemků dotčeni transformací předmětné plochy, neboť Metropolitní plán požaduje zajistit propojení v návaznosti na jejich stabilizované území. Uliční propojení Požadujeme, aby vyžadované uliční propojení ze stabilizovaného území směrem do transformačního území bylo zrušeno, případně nahrazeno „pěším napojením“. Komunikace, která je na pozemcích v našem vlastnictví, není dimenzována na zajištění dopravního napojení transformační plochy 411/167/2300, které je návrhem Metropolitního plánu vyžadováno. Její parametry byly navrženy a následně byla realizována ve vazbě na zástavbu ve stabilizované ploše podél těchto komunikací. O této skutečnosti svědčí i existence obratiště podél stávajících objektů – viz obrázek č. 3. Pokud by měly být oblasti propojeny, pak je na místě propojení pro pěší, nikoliv propojení uliční pro automobilovou dopravu. Hlavní dopravní napojení transformační plochy 411/167/2300 by mělo být z jižní části, tedy z ulice Na Radosti, nikoliv z ulice, která slouží k zajištění dopravního napojení nízkopodlažní zástavby. Napojení 12-ti podlažních budov nelze zajistit touto nedostatečně dimenzovanou komunikací a je tedy nutné požadavek na vznik uliční napojení zrušit a případně pouze nahradit požadavkem na pěší propojení. V opačném případě dojde ke vzniku naddimenzované zátěže, která není přiměřená poměrům stabilizovaného území, a to jak z hlediska hluku, bezpečnosti, tak i z hlediska ochrany ovzduší.

						Z cílového charakteru lokality sice vyplývá zajištění prostupné sítě veřejných prostranství, ale je nutné navrhnout požadavek ve vztahu ke stávajícím uličním prostranstvím, a především k jejich charakteru. A tomu odpovídá zajištění pěšího napojení ze západní strany.
1930	MHMPXPLG7NN8	Námitka	MHMPP09N6KFU	3006561	Nesouhlas	**Požadujeme, aby v lokalitě 167/Nový Zličín došlo k následujícím úpravám:** • Požadujeme zvýšit podíl občanské vybavenosti v transformační ploše 411/167/2300. Navržený minimální podíl je 10 %, s ohledem na kapacitu transformační plochy požadujeme zvýšit minimální podíl na 20 %. • Požadujeme zvýšit podíl městských parků v transformační ploše 411/167/2300. Navržený minimální podíl je 15 %, s ohledem na kapacitu transformační plochy požadujeme zvýšit minimální podíl na 20 %. <u>Odůvodnění námitek</u> Předmětné pozemky parc. č. 506/15, 506/903, 506/901, 509/106, 509/107, 509/108, 509/6, vše v k. ú. Zličín, které jsou v našem vlastnictví, jsou součástí <u>lokality „167/Nový Zličín“</u>. Předmětné pozemky jsou stabilizovaným územím a sousedí s navrženou transformační plochou 411/167/2300. Návrhem transformační lokality a řešením transformační plochy budeme jako vlastníci pozemků přímo dotčeni, neboť předmětný návrh Metropolitního plánu umožňuje zástavbu naddimenzovaných objektů, a to především z hlediska výškové regulace. Dále jsou vlastníci uvedených pozemků dotčeni transformací předmětné plochy, neboť Metropolitní plán požaduje zajistit propojení v návaznosti na jejich stabilizované území. <u>Občanská vybavenost, městské parky</u> Požadujeme zvýšit podíl občanské vybavenosti i podíl městských parků v transformační ploše 411/167/2300, neboť z návrhu Metropolitního plánu nevyplývá, na základě jakých požadavků navržené parametry vznikly. Proto navrhujeme parametr občanské vybavenosti i parametr městských parků v hodnotě 20 %, neboť po realizaci budov o 12 nadzemních podlaží a realizaci případné tramvajové tratě bude místo generovat potřebu škol a školek, potřebu místa pro rekreaci (parky) a stane se snadno dostupné. Je tedy na místě zajistit jeho dostatečnou vybavenost. Požadavek vytvořit různorodé město s dostatečnou sítí parků a občanské vybavenosti, vyplývá i z cílového charakteru lokality: *„Cílem navržených regulativů je určení prostorového uspořádání, vytvoření různorodého města s dostatečnou síti parků a občanské vybavenosti, zajištění prostupné sítě veřejných prostranství a její propojení s uliční síti sousední lokality Zličín, dále zajištění propojení s lokalitou Sídliště Řepy novým parkem Nový Zličín a pěším propojením přes železniční trať na nádraží Praha-Zličín, dále doplněním uliční a silniční sítě o obchvat Zličína vedený na okraji lokality. Ve střední části lokality se nachází obytný soubor ve formě nejmladší modernistické zástavby.“.* Na základě výše uvedeného tedy byl navržen požadavek na zvýšení hodnoty podílu občanské vybavenosti a městských parků v transformační ploše 411/167/2300 na shodných 20 %.
1931	MHMPXPIYSTX6	Námitka	MHMPXPIYSTX6	3006563	Nesouhlas	**Dotčené pozemky** Katastrální území: Modřany Pozemky: 3329, 3327/20, 3330/25 Navrhujeme upravit nově navrhovanou podlažnost ve dvou čtvercích o délce hrany 100m (plochy výškové regulace), v oblasti vymezené dotčenými pozemky, mezi ulicemi Komořanská, Zlochova a Nad Zavážkou - viz výřez výkresu Z02 MPP. Stávající navrhovaná podlažnost je v dotčených čtvercích výškové regulace 4 nadzemní podlaží. Navrhujeme upravit tuto navrhovanou podlažnost na 9 a 7 - viz obrázek. Vlastník dotčených pozemků připravuje od roku 2008 na těchto pozemcích výstavbu bytového domu „Rezidence Nové Modřany.“ Tento bytový dům má společné podzemní podlaží a čtyři nadzemní části o podlažnostech 9 - 9 - 7 - 4 (od Komořanské k ulici Nad Zavážkou). Záměr je v souladu se směrnou částí stávajícího územního plánu (funkční plocha OV s kódem míry využití území D). Pro stavbu bylo vydáno rozhodnutí Úřadu městské části Praha 12, Odbor výstavby, ze dne 12. 11. 2019, Č. j. Pí 2 39343/2019 OVY, sp. zn. OVY/54447/2017/Nv, kterým bylo k žádosti 2 r společnosti Linkin invest II s.r.o., IČO 02895315, sídlem Korunní 810/104, 101 00 Praha 10, vydáno územní rozhodnutí o umístění stavby pro soubor staveb „Rezidence Nové Modřany“ na pozemku pare. č. 3327/20, 3329, 3330/25 v katastrálním území Modřany, a stavební povolení pro provedení souboru staveb „Rezidence Nové Modřany" na pozemku pare. č. 3327/20, 3329, 3330/25 v katastrálním území Modřany. Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 29.12.2020. V současné době je bytový dům ve výstavbě, aktuálně je dokončené 5.NP hrubé stavby. Upravený návrh Metropolitního plánu obsahuje také zastaralé údaje o stávající podlažnosti v okolí navrhovaného záměru. Na sever od ulice Zlochova byla dokončena výstavba bytových domů ve dvou stavebních blocích s podlažností až 15 nadzemních podlaží. Výška stávající zástavby v lokalitě záměru již neodpovídá podlažnosti uvedené v upraveném návrhu Metropolitního plánu, proto dále navrhujeme uvést do výkresové části MPP aktuální údaje o stávající podlažnosti. Pohledy, řezy a situace ze společné dokumentace pro vydání společného územního rozhodnutí a stavebního povolení pro záměr "Rezidence Nové Modřany" (řízení č.j. P12 4949/2018 OVY): viz detail podání. Navrhovaný záměr „Rezidence Nové Modřany“ je v souladu se stávající územně plánovací dokumentací, s cíli a úkoly územního plánování, je navržen s ohledem na stávající charakter území, hospodárně a účelně využívá zastavěného území a stávající dopravní a technickou infrastrukturu. Záměr je v současné době ve výstavbě a předpokládané dokončení je v roce 2024. Žádáme proto o vyhovění naší námitce, aby i v budoucnosti, za platnosti Metropolitního plánu, byl záměr v souladu s územně plánovací dokumentací
1931	MHMPXPIYSU7L	Námitka	MHMPXPIYSTX6	3006563	Nesouhlas	**Dotčené pozemky** Katastrální území: Modřany Pozemky: 3329, 3327/20, 3330/25 Navrhujeme upravit nově navrhovanou podlažnost ve dvou čtvercích o délce hrany 100m (plochy výškové regulace), v oblasti vymezené dotčenými pozemky, mezi ulicemi Komořanská, Zlochova a Nad Zavážkou - viz výřez výkresu Z02 MPP. Stávající navrhovaná podlažnost je v dotčených čtvercích výškové regulace 4 nadzemní podlaží. Navrhujeme upravit tuto navrhovanou podlažnost na 9 a 7 - viz obrázek. Vlastník dotčených pozemků připravuje od roku 2008 na těchto pozemcích výstavbu bytového domu „Rezidence Nové Modřany.“ Tento bytový dům má společné podzemní podlaží a čtyři nadzemní části o podlažnostech 9 - 9 - 7 - 4 (od Komořanské k ulici Nad Zavážkou). Záměr je v souladu se směrnou částí stávajícího územního plánu (funkční plocha OV s kódem míry využití území D). Pro stavbu bylo vydáno rozhodnutí Úřadu městské části Praha 12, Odbor výstavby, ze dne 12. 11. 2019, Č. j. Pí 2 39343/2019 OVY, sp. zn. OVY/54447/2017/Nv, kterým bylo k žádosti 2 r společnosti Linkin invest II s.r.o., IČO 02895315, sídlem Korunní 810/104, 101 00 Praha 10, vydáno územní rozhodnutí o umístění stavby pro soubor staveb „Rezidence Nové Modřany“ na pozemku pare. č. 3327/20, 3329, 3330/25 v katastrálním území Modřany, a stavební povolení pro provedení souboru staveb „Rezidence Nové Modřany" na pozemku pare. č. 3327/20, 3329, 3330/25 v katastrálním území Modřany. Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 29.12.2020. V současné době je bytový dům ve výstavbě, aktuálně je dokončené 5.NP hrubé stavby. Upravený návrh Metropolitního plánu obsahuje také zastaralé údaje o stávající podlažnosti v okolí navrhovaného záměru. Na sever od ulice Zlochova byla dokončena výstavba bytových domů ve dvou stavebních blocích s podlažností až 15 nadzemních podlaží. Výška stávající zástavby v lokalitě záměru již neodpovídá podlažnosti uvedené v upraveném návrhu Metropolitního plánu, proto dále navrhujeme uvést do výkresové části MPP aktuální údaje o stávající podlažnosti.

						Pohledy, řezy a situace ze společné dokumentace pro vydání společného územního rozhodnutí a stavebního povolení pro záměr "Rezidence Nové Modřany" (řízení č.j. P12 4949/2018 OVY): viz detail podání. Navrhovaný záměr „Rezidence Nové Modřany“ je v souladu se stávající územně plánovací dokumentací, s cíli a úkoly územního plánování, je navržen s ohledem na stávající charakter území, hospodárně a účelně využívá zastavěného území a stávající dopravní a technickou infrastrukturu. Záměr je v současné době ve výstavbě a předpokládané dokončení je v roce 2024. Žádáme proto o vyhovění naší námitce, aby i v budoucnosti, za platnosti Metropolitního plánu, byl záměr v souladu s územně plánovací dokumentací
1933	MHMPXPJ1NEXY	Připomínka	MHMPXPJ1NEXY	3006567	Nesouhlas	**Článek 98 Rozmezí podlažnosti** Požaduji zpřesnění ustanovení čl. 98 odst. 2 písm. a) textové části návrhu Metropolitního plánu tak, aby bylo možné ve stabilizovaných plochách s přihlédnutím k výšce okolní zástavby zvýšit maximální počet RNP pouze ve výjimečných a zvlášť odůvodněných případech při současném zhodnocení dopadů na užívání sousedních pozemků, nikoliv běžně. Na konec písm. a) by tedy byla doplněna slova „, zvýšit maximální počet RNP lze však pouze ve výjimečných a zvlášť odůvodněných případech při současném zhodnocení dopadů na užívání sousedních pozemků“. Důvodem je právě vymezení RNP v rámci Metropolitního plánu a obava o jeho nedůvodné překračování bez adekvátního odůvodnění a s tím spojený negativní vliv na sousední pozemky. V opačném případě, tzn. při neakceptaci uvedeného zpřesnění, nedává v podstatě stanovení RNP jakýkoliv smysl. Důvodem je právě vymezení RNP v rámci Metropolitního plánu a obava o jeho nedůvodné překračování bez adekvátního odůvodnění a s tím spojený negativní vliv na sousední pozemky. V opačném případě, tzn. při neakceptaci uvedeného zpřesnění, nedává v podstatě stanovení RNP jakýkoliv smysl.
1934	MHMPXPJ1X7ZF	Připomínka	MHMPXPJ1X7ZF	3006568	Nesouhlas	<u>Fotbalové hřiště Praha 12 - Točná</u> Lokalita MPP: 262 / Točná Navrhuji zachování pozemků parc. č. 400 a parc. č. 401/3 v k.ú. Točná jako plochu pro sport a rekreaci. Uvedené pozemky dlouhodobě slouží k individuální rekreaci a sportu. Prostor je využíván především fotbalovým oddílem Tělovýchovné jednoty Točná, z.s. Zároveň je celoročně veřejně přístupný pro individuální rekreaci a ke sportování občanům. V uvedené lokalitě není žádný volný prostor pro občany ani pro organizované sportování. Zároveň není možné přesunout fotbalové hřiště do jiné lokality v k.ú. Točná. Dotčené pozemky jsou vedeny jako „Plocha pro sport“. Příloha: Nákres umístění hřiště
1934	MHMPXPJ1X7ZF	Připomínka	MHMPXPJ1X7ZF	3006569	Nesouhlas	<u>Spojovací lávka nad údolím spojující severní a jižní část Točné, Praha 12</u> Lokalita MPP: 262 / Točná Navrhuji do MPP začlenit spojovací lávku nad údolím spojující severní a jižní část Točné. Lávku pro pěší navrhuji z důvodu propojení severní a jižní části Točné. Umístění ideálně od křížení ulic Nickerleho – Na Šancích (severní část) ke křížení ulic Nad Zbraslaví – Ke Starému hřišti (jižní část),, případně o ulici níž, tedy na úrovni ulic Ke Zbraslavi v jižní části obce a ulicí K Hradišti v části severní. Přes údolí vede lesem část naučné „Stezky svobody“. Tato lesní cesta je neupravená a neschůdná pro občany se sníženou pohyblivostí, rodiče s malými dětmi, s kočárky, apod. Lávku by bylo možné vybudovat ve formě jako „Stezka korunami stromů“. Příloha: Nákres umístění lávky
1934	MHMPXPJ1X7ZF	Připomínka	MHMPXPJ1X7ZF	3006570	Nesouhlas	<u>Odlehčovací komunikace Točná, Praha 12</u> Lokalita MPP: 262 / Točná Navrhuji odlehčovací komunikaci mezi ulicemi Branišovská, směr Dolní Břežany a Hrazanská, směr Cholupice, dle přílohy, v délce cca 700m. Komunikaci navrhuji pro odlehčení dopravy přes náměstí A. Pecáka. V důsledku výstavby rozvojových oblastí v jižní části Točné dojde k zásadnímu nárůstu dopravy. Novou výstavbou obsaženou v Metropolitním plánu dojde minimálně ke zdvojnásobení obyvatel. Je potřebné tuto dopravu vyvést mimo náměstí A. Pacáka, kde již nyní je nepříznivý stav. Dotčené pozemky jsou pole. Příloha: přibližný a zjednodušený náčrt umístění komunikace do mapy.
1935	MHMPXPJ1MMSG	Námitka	MHMPXPJ1MMSG	3006577	Souhlas	Pozitivní námitka Správně je lokalita stanovena jako transformační 411/138/2425 s heterogénní strukturou a výškovou regulací 8 a 6. Správně je uvedeno, že v lokalitě převažují plochy obytného města, které typicky zahrnují plochy bydlení, administrativy, služeb, doplněné plochami občanské a komerční vybavenosti a plochami pro rekreaci, relaxaci a sport.
1936	MHMPXPJ2UI7S	Připomínka	MHMPXPJ2UI7S	3006579	Nesouhlas	<u>Nová Transformační a rozvojová plocha v lokalitě 369 / Trnkov (s přesahem do lokality 556 / Sídliště zahradní Město západ)</u> V horním severovýchodním rohu lokality 369 / Trnkov (a částečně i v lokalitě 556 / Sídliště Zahradní Město západ) je žádoucí zavést novou transformační a rozvojovou plochu z důvodu využití pozemků a hlavně z důvodu snížení hluku v lokalitě 369 / Trnkov. Týká se především pozemků, a to i částečně, v k.ú. Záběhlice par. č. 2385/83, 2385/84, 2473/11, 2473/12, 2473/13, 2473/14, 2475/1, 2475/24, 2475/38, 2475/39, 2475/42, 2475/42, 2475/43, 2475/442476/2, případně dalších pozemků u ulice Jesenická, které nejsou využívány a obhospodařovány. Obytné budovy jižně od Jižní spojky, včetně Střední školy elektrotechniky a strojírenství, jsou zatíženy velkým hlukem od provozu na Jižní spojce, který je velmi intenzivní po celých 24 hodin denně. Dopravní zatížení je zde ještě větší než v ulici Spořilovská, kde je snížena povolená rychlost na 50 km za hodinu, a kde se do budoucna počítá se zakrytím této ulice. V rámci transformace je třeba řešit i výškovou regulaci, protože je zde svah s výškovým rozdílem cca 12 m (čtyři podlaží), takže výška budov u Jižní spojky a u ulice Jesenická se projeví velmi rozdílně. Budovy situovat nejlépe poblíž Jižní spojky a využít je nejlépe pro skladové účely a zachovat co nejvíce zeleně (ovšem kultivovaně, protože v současnosti je zde „prales“ nebo přinejmenším „nálet“). Lze doporučit i zakrytí Jižní spojky s tomto místě, protože obytné budovy jsou na kopci obdobně jako na Spořilově, a navíc je zde benzínová čerpací stanice, což znemožňuje obvyklá protihluková řešení.
1937	MHMPXPIZLP9C	Námitka	MHMPXPIZLP9C	3006583	Nesouhlas	Nesouhlasíme a žádáme o zásadní snížení výškové regulace + Petice Za zelené Slatiny 2017 V této lokalitě žádáme o zásadní snížení budov max do 3NP a výškové navázání na lokalitu B viz naše mapa příloha, a to proto, aby nebyl narušen v dané oblasti urbanistický vzhled této lokality, na kterém si náš spolek Na Slatinách z.s. zakládá. Zároveň přikládáme připomínky v PDF, podepsané majiteli pozemků v lokalitě B triangl v Praze Na Slatinách. V lokalitě žádáme o zachování ojedinělého urbanistického celku původních rodinných domků a cest z let 1924-8. Žádáme o napojení na současnou infrastrukturu. Naši lokalitu potřebujeme mít neprůjezdnou z důvodů velkého pohybu dětí a zvířat, kolařů, běžců a sportovců po uličkách a dále častých kulturních akcí, které se zde konají. Zároveň žádáme, aby jakákoliv výstavba a její budoucí užívání neomezovalo společensky významnou činnost spolku i soukromého života v dané lokalitě. V okolí lokality B by měla být nižší zástavba, která bude plynule navazovat na naší současnou. Náš spolek nechce, aby byla narušena naše komunita a společné komunitní akce, které zde každoročně probíhají a to rozdělením uličních sítí a výškovou zástavbou, která by narušovala ráz místní krajiny. Ostatně právě proto se tato naše lokalita stala vyhledávaným odpočinkovým místem pro obyvatele nejen MČ Praha 10.
1937	MHMPXPIZLP9C	Námitka	MHMPXPIZLP9C	3006584	Nesouhlas	Nesouhlasíme se zabetonováním mokřadů na Slatinách v Praze 10 + Petice Za zelené Slatiny 2017 Pokládáme za nesmírně důležité zachování původního slatiniště - mokřadu. V letech 2017-18 proběhl na základě zadání MČ Prahy 10 biologický průzkum od ČSOP, kterým byl zjištěn velký a zásadní význam tohoto mokřadu, jehož biodiverzita je pro město velmi důležitá a potřebná. Studie objevila velmi mnoho živočichů, kteří zde hnízdí a žijí. I vzhledem k současnému suchému počasí pokládáme za nezbytné zachování této výjimečné a ojedinělé oblasti, tedy žádáme o vyznačení této lokality jako nezastavitelné a vymezení jako parkovou zónu s původním mokřadem, kde by bylo zapotřebí maximálně doplnění povalových chodníků, informačních cedulí a zapojení do celého systému parku. Součástí našich námitek je kompletní dokument podepsaný majiteli pozemků z lokality B viz mapa. Kvůli těmto mokřadům se v r. 2017 psala petice, kterou podepsalo kolem 2 tisíc lidí. Přikládáme doklad z podatelny o předání na MČ Prahy 10. Mokřad v této oblasti v letních měsících dostatečně zajištuje velké množství vody v našich studních, v případě zástavby by muselo dojít k zatrubnění a tím pádem by bylo znemožněno přírodní vsakování do terénu a došlo by k

						zániku mokřadů a úbytku spodní vody v mokřadech i v našich studních, které používáme na závlahu. Navíc by byly zničeny dva původní nenahraditelné prameny, které zásobují a udržuji místní mokřady. Směrnice Evropské komise o odpovědnosti za životní prostředí, kterou přikládáme, zdůrazňuje mimořádný význam mokřadů zvlášť v zastavěných oblastech, kde je velký nedostatek spodních vod, proto je mokřad ve městě nedocenitelný a směrnice EU z těchto důvodů nařizuje povinnost hlásit jejich vědomé poškození, i jejich plánované zničení například Metropolitním plánem. Proto je nepřijatelné a trestní plánovat a zakreslovat na těchto vzácných lokalitách vědomě zastavitelné území. ČSOP biologický průzkum zadaný MČ Praha 10 ke stažení v lepší kvalitě najdete v odkazu zde: https://www.naslatinach.cz/wpcontent/ uploads/2019/09/Slatina%2C%20biologicky%20pruzkum%20201 8.pdf
1937	MHMPXPIZLP9C	Námitka	MHMPXPIZLP9C	3006585	Částečný souhlas	Rozšíření parkové zóny o mokřad a nesouhlasíme se zabetonováním mokřadu Na Slatinách v Praze 10. Souhlasíme s chválíme parkovou zónu v této lokalitě, ale je naprosto nezbytné lokalitu parku rozšířit i přes mokřad na Slatinách až k železnici viz mapa námitek lokalita A. Součástí našich námitek je kompletní dokument podepsaný majiteli pozemků z lokality B viz mapa. Pokládáme za nesmírně důležité zachování původního slatiniště - mokřadu. V letech 2017-18 proběhl na základě zadání MČ Prahy 10 biologický průzkum od ČSOP, kterým byl zjištěn velký a zásadní význam tohoto mokřadu, jehož biodiverzita je pro město velmi důležitá a potřebná. Studie objevila velmi mnoho živočichů, kteří zde hnízdí a žijí. I vzhledem k současnému suchému počasí pokládáme za nezbytné zachování této výjimečné a ojedinělé oblasti, tedy žádáme o vyznačení této lokality jako nezastavitelné a vymezení jako parkovou zónu s původním mokřadem, kde by bylo zapotřebí maximálně doplnění povalových chodníků, informačních cedulí a zapojení do celého systému parku. Kvůli těmto mokřadům se v r. 2017 psala petice, kterou podepsalo kolem 2 tisíc lidí. Přikládáme doklad z podatelny o předání na MČ Prahy 10. Mokřad v této 6 oblasti v letních měsících dostatečně zajišťuje velké množství vody v našich studních, v případě zástavby by muselo dojít k zatrubnění a tím pádem by bylo znemožněno přírodní vsakování do terénu a došlo by k zániku mokřadů a úbytku spodní vody v mokřadech i v našich studních, které používáme na závlahu. Navíc by byly zničeny dva původní nenahraditelné prameny, které zásobují a udržuji místní mokřady. Směrnice Evropské komise o odpovědnosti za životní prostředí, kterou přikládáme, zdůrazňuje mimořádný význam mokřadů zvlášť v zastavěných oblastech, kde je velký nedostatek spodních vod, proto je mokřad ve městě nedocenitelný a směrnice z těchto důvodů nařizuje povinnost hlásit jejich vědomé poškození, i jejich plánované zničení. Proto je nepřijatelné plánovat na těchto vzácných lokalitách zastavitelné území. ČSOP biologický průzkum zadaný MČ Praha 10 ke stažení v lepší kvalitě najdete v odkazu zde: https://www.naslatinach.cz/wpcontent/ uploads/2019/09/Slatina%2C%20biologicky%20pruzkum%20201 8.pdf
1937	MHMPXPIZLP9C	Námitka	MHMPXPIZLP9C	3006586	Částečný souhlas	Souhlas se stavebními pozemky v dané lokalitě a napojení nové infrastruktury k původní lokalitě. Souhlasíme v naší lokalitě aby byla tato lokalita jak naznačuje metropolitní plán jako stavební a zároveň v této lokalitě žádáme o zachování ojedinělého urbanistického celku původních rodinných domků a cest z let 1924-8. Žádáme o napojení na současnou infrastrukturu. Naši lokalitu potřebujeme mít neprůjezdnou z důvodů velkého pohybu dětí a zvířat, kolařů, běžců a sportovců po uličkách a dále častých kulturních akcí, které se zde konají. Zároveň žádáme, aby jakákoliv výstavba a její budoucí užívání neomezovalo společensky významnou činnost spolku i soukromého života v dané lokalitě. V okolí lokality B by měla být nižší zástavba, která bude plynule navazovat na naší současnou. • Zajistit v dané oblasti neprůjezdnost naší lokality z důvodu velkého pohybu dětí a zvířat, velkého množství pohybu kolařů, běžců a sportovců a v důsledku častých kulturních akcí spolku Na Slatinách z.s. – naše komunita podporuje Pěšky městem a jiné komunitní aktivity a akce, spojené s naší lokalitou a naším mokřadem, v letních měsících časté promítaní filmů - letní kino a podobně. Naším cílem je rozšíření těchto aktivit ve prospěch občanů MČ Praha 10. • Udržet v dané lokalitě snížený hluk, aby nedocházelo v důsledku případné okolní výstavby k jeho navyšování. V současné době je hlučnost tohoto místa na hraně a další nadměrný příliv bytů či dalších komunikací by navýšil hlučnost a zatížil ulice hlukem. Silnice a cesty chceme zanechat v naší lokalitě ve stejné šíři a jen jako místní komunikaci pouze pro potřeby bydlících. Samozřejmě je zapotřebí je opravit. • Připojit naše dvě lokality do projektů Město pěšky, Mokřadní stezky a Parkové zóny. Další zásadní námitka je, že v naší lokalitě Triangl lokalita B. nechceme v žádném případě tramvajový pás, který byl v jednom z návrhů studie MČ Praha 10 zakreslený. Jedná se urbanisticky o zcela ojedinělou a ucelenou soukromou lokalitu Trianglu, kterou by tramvajový pás zničil a rozdělil, stejně jako mokřad, Bahenní lázně Járy Cimrmana a místo pro komunitní akce. V dané lokalitě se bydlí a provozují kulturní akce spojené s tímto místem. Zároveň z důvodů velkého pohybu dětí a zvířat, kolařů, běžců a sportovců po uličkách dále se zde provozují časté kulturní akce.
1937	MHMPXPIZLP9C	Námitka	MHMPXPIZLP9C	3006588	Částečný souhlas	Zachování lokality Bahenních lázní Járy Cimrmana Na Slatinách v Praze 10 Žádáme o zachování mokřadu v lokalitě Bahenní lázně Járy Cimrmana a přilehlého pomníku z druhé světové války. Součástí jsou i stromy vysazené za „každé narozené dítě na Praze 10“ MČ Praha 10 a informační místní cedule. Tento park a mokřad, který si vyčistili a zkultivovali místní občané, je zároveň i komunitním místem na společné akce rodin a děti z místní komunity i širokého okolí. Zachování celého mokřadu Bahenní lázně Járy Cimrmana jednoznačně obohatí parkovou a rekreační zónu. Zachování lokality Bahenních lázní Járy Cimrmana z důvodu velkého využití této lokality pro kulturní akce místní komunity.
1938	MHMPXPIQE6UW	Připomínka	MHMPXPIXGW9Q	3006587	Nesouhlas	V lokalitě původní Točná se cca v roce 2014 odsouhlasila změna z rekreačních pozemků na stavební, z této doby mám print screeny jak to tu v tu chvíli vypadalo, neboť jsme se rozhodli pro koupi pozemku s přislíbenou vidinou stavebního úřadu, že je v plánu to celé překlopit do stavebních. Na tu dobu jsme kupovali za 3x vyšší než-li tržní cenu. Situace byla taková, že zde bylo nesčetné množství nepovolených nezkolaudovaných staveb a tyto stavby se zázračně v územním plánu posléze změnily. Jsem ráda, že mám print screeny před a poté. Nicméně každý původní obyvatel vám řekne toto „Tady byla každá stavba nepovolená co se stavěla a nikdy to tady nebyla rekreační oblast!“ i když se naše ulice jmenuje Zahrádkářská. Nicméně, z tohoto prazvláštního schválení byly vyjmuty pozemky podél cesty vedle chráněného lesa cca těch 50m, u nás konkrétně na hranici se Středočeským krajem. Tzn, kolem nás začala mega výstavba, podle stavebního úřadu, plánované luxusní čtvrti. My z podstaty špatných stavebních zákonů smíme, sypající se a rozpadající se objekty z padesátých let, které jsou ze špatných materiálů, vlhké černé čedičové hluboké sklepy atd., ke kterým se každý statik, projektant a architekt jednoznačně vyjádří „zbourat“, nucení pouze opravovat či rekonstruovat, zatímco 20 metrů od nás rostou obrovské zcela v nesouladu s okolím a krajinou, vysoké domy, kde se ani neobtěžují hlídat koeficienty zastavěnosti. Chápali bychom toto ve jménu „chráněného lesa“, ale tento zmíněný les je jedno velké smetiště až dolů k silnici v břežanském údolí, na kterou koukáme a kterou samozřejmě velice slyšíme, a jsme to jedině a pouze my kdo jsem zde organizovali ve spolupráci s Mč Pha 12 uklízení této oblasti až dolů k silnici. Dále pak tento chráněný les demoloval samotný Magistrát když se zde před dvěma lety budoval vodovodní řad, z toho mám také fotky. Dále pak, asi 300 m od našeho pozemku, je v téže linii a přímo sousedíce s tímto zmíněným bez dělící cesty s chráněným lesem, vystavěná celá luxusní čtvrť tak před 20ti lety. Mezi námi a lesem je alespoň cesta, ale jejich bazény jsou přímo v tomto „chráněném“ lese. Nevím zda si někdo uvědomuje, že toto je opodstatněný právní Precedent! Ale pojďme ještě dále. Na stejné linii hned vedle této čtvrti se opět prazvláštně změnily pozemky na stavební, i když v roce 2014 rozhodně nebyly a staví se zde obrovský rezidenční projekt Maverick Group. Udělala jsem si teď nové fotky jak jejich bagry valí tuny hlíny do zmíněného „chráněného lesa“ a srovnávají celou původní krajinu do roviny. Právní precedent zde tedy samozřejmě pokračuje... Další otázkou k zmíněnému chráněnému lesu jsou pozemky sousedící s ním na druhé straně v Dolních Břežanech-Lhotě, vzdušnou čarou od nás tak blízko, že se vzájemně slyšíme když venčíme psy nebo když mluví – tam se staví ale úplně normálně, všude a bez problémů. No a dalšími totožnými rekreačními pozemky jsou celé čtvrť v Komořanech kde se vehementně od roku 14 staví v rekreačních zónách a stejně tak na Závisti, která je sice stále Prahou ale zkušenosti stavících majitelů jsou úplně odlišné když spadají pod Zbraslav. Takže kdo tady vlastně chrání koho a co? A kdo je zodpovědný za tato krkolomná rozhodnutí jež jedněm povolují vše a druhým na totožných pozemcích zakazují vše. Další věcí je, že na tzv. rekreačním pozemku, který zde nikdy nebyl, se platí vyšší daně a vyšší tarify elektřiny, a vyšší vývozné popelnic atd. atd. A to zcela neoprávněně, neboť kolem nás jsou všude luxusní domy a my žijeme s těmito sousedy a jako takřka jediní máme právo naše domy pouze rekonstruovat, zatímco jiní vyvážejí do zmíněného „chráněného“ lesa suť a bordel ze zbouraných původních starých staveb a my se to zde pokoušíme tlumit. My jsme zde ti trvale bydlící ochránci lesa a my jako jediní bychom rádi stavěli právě v souladu s krajinou a s respektem k námi uklizenému lesu o který se pravidelně staráme, na zkolaudovaném zděném půdorysu domu, který nelze zachovat, neradi bychom šli cestou okliky přes rekonstrukci, to akorát stojí všechny víc peněz a úsilí a především podstatně více samosprávní byrokracie. Údajně v předchozí verzi ÚP byly tyto všechny pozemky zakresleny již jako stavební tak pevně doufám, že tato další, doufejme že i lepší verze, tento smysluplný návrh ponechá, jinak se dá očekávat petice, střet, a anarchie, to je snad jasné každému kdo je schopen vnímat pozůstatky špatného vládnutí postkomunistických vlád a nutnost měnit prostředí ve prospěch lidí a dotčené oblasti a ne proti nim.
1938	MHMPXPIXGW9Q	Připomínka	MHMPXPIXGW9Q	3006587	Nesouhlas	V lokalitě původní Točná se cca v roce 2014 odsouhlasila změna z rekreačních pozemků na stavební, z této doby mám print screeny jak to tu v tu chvíli vypadalo, neboť jsme se rozhodli pro koupi pozemku s přislíbenou vidinou stavebního úřadu, že je v plánu to celé překlopit do stavebních. Na tu dobu jsme kupovali za 3x vyšší než-li tržní cenu. Situace byla taková, že zde bylo nesčetné množství nepovolených nezkolaudovaných staveb a tyto stavby se zázračně v územním plánu posléze změnily. Jsem ráda, že mám print screeny před a poté. Nicméně každý původní obyvatel vám řekne toto „Tady byla každá stavba nepovolená co se stavěla a nikdy to tady nebyla rekreační oblast!“ i když se naše ulice jmenuje Zahrádkářská. Nicméně, z tohoto prazvláštního schválení byly vyjmuty pozemky podél cesty vedle chráněného lesa cca těch 50m, u nás konkrétně na hranici se Středočeským krajem. Tzn, kolem nás začala mega výstavba, podle stavebního úřadu, plánované luxusní čtvrti. My z podstaty špatných stavebních zákonů smíme, sypající se a rozpadající se objekty z padesátých let, které jsou ze špatných materiálů, vlhké černé čedičové hluboké sklepy atd., ke kterým se každý statik, projektant a architekt jednoznačně vyjádří „zbourat“, nucení pouze opravovat či rekonstruovat,

						zatímco 20 metrů od nás rostou obrovské zcela v nesouladu s okolím a krajinou, vysoké domy, kde se ani neobtěžují hlídat koeficienty zastavěnosti. Chápali bychom toto ve jménu „chráněného lesa“, ale tento zmíněný les je jedno velké smetiště až dolů k silnici v břežanském údolí, na kterou koukáme a kterou samozřejmě velice slyšíme, a jsme to jedině a pouze my kdo jsem zde organizovali ve spolupráci s Mč Pha 12 uklízení této oblasti až dolů k silnici. Dále pak tento chráněný les demoloval samotný Magistrát když se zde před dvěma lety budoval vodovodní řad, z toho mám také fotky. Dále pak, asi 300 m od našeho pozemku, je v téže linii a přímo sousedíce s tímto zmíněným bez dělící cesty s chráněným lesem, vystavěná celá luxusní čtvrť tak před 20ti lety. Mezi námi a lesem je alespoň cesta, ale jejich bazény jsou přímo v tomto „chráněném“ lese. Nevím zda si někdo uvědomuje, že toto je opodstatněný právní Precedent! Ale pojďme ještě dále. Na stejné linii hned vedle této čtvrti se opět prazvláštně změnily pozemky na stavební, i když v roce 2014 rozhodně nebyly a staví se zde obrovský rezidenční projekt Maverick Group. Udělala jsem si teď nové fotky jak jejich bagry valí tuny hlíny do zmíněného „chráněného lesa“ a srovnávají celou původní krajinu do roviny. Právní precedent zde tedy samozřejmě pokračuje... Další otázkou k zmíněnému chráněnému lesu jsou pozemky sousedící s ním na druhé straně v Dolních Břežanech-Lhotě, vzdušnou čarou od nás tak blízko, že se vzájemně slyšíme když venčíme psy nebo když mluví – tam se staví ale úplně normálně, všude a bez problémů. No a dalšími totožnými rekreačními pozemky jsou celé čtvrť v Komořanech kde se vehementně od roku 14 staví v rekreačních zónách a stejně tak na Závisti, která je sice stále Prahou ale zkušenosti stavících majitelů jsou úplně odlišné když spadají pod Zbraslav. Takže kdo tady vlastně chrání koho a co? A kdo je zodpovědný za tato krkolomná rozhodnutí jež jedněm povolují vše a druhým na totožných pozemcích zakazují vše. Další věcí je, že na tzv. rekreačním pozemku, který zde nikdy nebyl, se platí vyšší daně a vyšší tarify elektřiny, a vyšší vývozné popelnic atd. atd. A to zcela neoprávněně, neboť kolem nás jsou všude luxusní domy a my žijeme s těmito sousedy a jako takřka jediní máme právo naše domy pouze rekonstruovat, zatímco jiní vyvážejí do zmíněného „chráněného“ lesa suť a bordel ze zbouraných původních starých staveb a my se to zde pokoušíme tlumit. My jsme zde ti trvale bydlící ochránci lesa a my jako jediní bychom rádi stavěli právě v souladu s krajinou a s respektem k námi uklizenému lesu o který se pravidelně staráme, na zkolaudovaném zděném půdorysu domu, který nelze zachovat, neradi bychom šli cestou okliky přes rekonstrukci, to akorát stojí všechny víc peněz a úsilí a především podstatně více samosprávní byrokracie. Údajně v předchozí verzi ÚP byly tyto všechny pozemky zakresleny již jako stavební tak pevně doufám, že tato další, doufejme že i lepší verze, tento smysluplný návrh ponechá, jinak se dá očekávat petice, střet, a anarchie, to je snad jasné každému kdo je schopen vnímat pozůstatky špatného vládnutí postkomunistických vlád a nutnost měnit prostředí ve prospěch lidí a dotčené oblasti a ne proti nim.
1938	MHMPXPJ2VYOY	Připomínka	MHMPXPIXGW9Q	3006587	Nesouhlas	V lokalitě původní Točná se cca v roce 2014 odsouhlasila změna z rekreačních pozemků na stavební, z této doby mám print screeny jak to tu v tu chvíli vypadalo, neboť jsme se rozhodli pro koupi pozemku s přislíbenou vidinou stavebního úřadu, že je v plánu to celé překlopit do stavebních. Na tu dobu jsme kupovali za 3x vyšší než-li tržní cenu. Situace byla taková, že zde bylo nesčetné množství nepovolených nezkolaudovaných staveb a tyto stavby se zázračně v územním plánu posléze změnily. Jsem ráda, že mám print screeny před a poté. Nicméně každý původní obyvatel vám řekne toto „Tady byla každá stavba nepovolená co se stavěla a nikdy to tady nebyla rekreační oblast!“ i když se naše ulice jmenuje Zahrádkářská. Nicméně, z tohoto prazvláštního schválení byly vyjmuty pozemky podél cesty vedle chráněného lesa cca těch 50m, u nás konkrétně na hranici se Středočeským krajem. Tzn, kolem nás začala mega výstavba, podle stavebního úřadu, plánované luxusní čtvrti. My z podstaty špatných stavebních zákonů smíme, sypající se a rozpadající se objekty z padesátých let, které jsou ze špatných materiálů, vlhké černé čedičové hluboké sklepy atd., ke kterým se každý statik, projektant a architekt jednoznačně vyjádří „zbourat“, nucení pouze opravovat či rekonstruovat, zatímco 20 metrů od nás rostou obrovské zcela v nesouladu s okolím a krajinou, vysoké domy, kde se ani neobtěžují hlídat koeficienty zastavěnosti. Chápali bychom toto ve jménu „chráněného lesa“, ale tento zmíněný les je jedno velké smetiště až dolů k silnici v břežanském údolí, na kterou koukáme a kterou samozřejmě velice slyšíme, a jsme to jedině a pouze my kdo jsem zde organizovali ve spolupráci s Mč Pha 12 uklízení této oblasti až dolů k silnici. Dále pak tento chráněný les demoloval samotný Magistrát když se zde před dvěma lety budoval vodovodní řad, z toho mám také fotky. Dále pak, asi 300 m od našeho pozemku, je v téže linii a přímo sousedíce s tímto zmíněným bez dělící cesty s chráněným lesem, vystavěná celá luxusní čtvrť tak před 20ti lety. Mezi námi a lesem je alespoň cesta, ale jejich bazény jsou přímo v tomto „chráněném“ lese. Nevím zda si někdo uvědomuje, že toto je opodstatněný právní Precedent! Ale pojďme ještě dále. Na stejné linii hned vedle této čtvrti se opět prazvláštně změnily pozemky na stavební, i když v roce 2014 rozhodně nebyly a staví se zde obrovský rezidenční projekt Maverick Group. Udělala jsem si teď nové fotky jak jejich bagry valí tuny hlíny do zmíněného „chráněného lesa“ a srovnávají celou původní krajinu do roviny. Právní precedent zde tedy samozřejmě pokračuje... Další otázkou k zmíněnému chráněnému lesu jsou pozemky sousedící s ním na druhé straně v Dolních Břežanech-Lhotě, vzdušnou čarou od nás tak blízko, že se vzájemně slyšíme když venčíme psy nebo když mluví – tam se staví ale úplně normálně, všude a bez problémů. No a dalšími totožnými rekreačními pozemky jsou celé čtvrť v Komořanech kde se vehementně od roku 14 staví v rekreačních zónách a stejně tak na Závisti, která je sice stále Prahou ale zkušenosti stavících majitelů jsou úplně odlišné když spadají pod Zbraslav. Takže kdo tady vlastně chrání koho a co? A kdo je zodpovědný za tato krkolomná rozhodnutí jež jedněm povolují vše a druhým na totožných pozemcích zakazují vše. Další věcí je, že na tzv. rekreačním pozemku, který zde nikdy nebyl, se platí vyšší daně a vyšší tarify elektřiny, a vyšší vývozné popelnic atd. atd. A to zcela neoprávněně, neboť kolem nás jsou všude luxusní domy a my žijeme s těmito sousedy a jako takřka jediní máme právo naše domy pouze rekonstruovat, zatímco jiní vyvážejí do zmíněného „chráněného“ lesa suť a bordel ze zbouraných původních starých staveb a my se to zde pokoušíme tlumit. My jsme zde ti trvale bydlící ochránci lesa a my jako jediní bychom rádi stavěli právě v souladu s krajinou a s respektem k námi uklizenému lesu o který se pravidelně staráme, na zkolaudovaném zděném půdorysu domu, který nelze zachovat, neradi bychom šli cestou okliky přes rekonstrukci, to akorát stojí všechny víc peněz a úsilí a především podstatně více samosprávní byrokracie. Údajně v předchozí verzi ÚP byly tyto všechny pozemky zakresleny již jako stavební tak pevně doufám, že tato další, doufejme že i lepší verze, tento smysluplný návrh ponechá, jinak se dá očekávat petice, střet, a anarchie, to je snad jasné každému kdo je schopen vnímat pozůstatky špatného vládnutí postkomunistických vlád a nutnost měnit prostředí ve prospěch lidí a dotčené oblasti a ne proti nim.
1938	MHMPXPJ2VYPT	Připomínka	MHMPXPIXGW9Q	3006587	Nesouhlas	V lokalitě původní Točná se cca v roce 2014 odsouhlasila změna z rekreačních pozemků na stavební, z této doby mám print screeny jak to tu v tu chvíli vypadalo, neboť jsme se rozhodli pro koupi pozemku s přislíbenou vidinou stavebního úřadu, že je v plánu to celé překlopit do stavebních. Na tu dobu jsme kupovali za 3x vyšší než-li tržní cenu. Situace byla taková, že zde bylo nesčetné množství nepovolených nezkolaudovaných staveb a tyto stavby se zázračně v územním plánu posléze změnily. Jsem ráda, že mám print screeny před a poté. Nicméně každý původní obyvatel vám řekne toto „Tady byla každá stavba nepovolená co se stavěla a nikdy to tady nebyla rekreační oblast!“ i když se naše ulice jmenuje Zahrádkářská. Nicméně, z tohoto prazvláštního schválení byly vyjmuty pozemky podél cesty vedle chráněného lesa cca těch 50m, u nás konkrétně na hranici se Středočeským krajem. Tzn, kolem nás začala mega výstavba, podle stavebního úřadu, plánované luxusní čtvrti. My z podstaty špatných stavebních zákonů smíme, sypající se a rozpadající se objekty z padesátých let, které jsou ze špatných materiálů, vlhké černé čedičové hluboké sklepy atd., ke kterým se každý statik, projektant a architekt jednoznačně vyjádří „zbourat“, nucení pouze opravovat či rekonstruovat, zatímco 20 metrů od nás rostou obrovské zcela v nesouladu s okolím a krajinou, vysoké domy, kde se ani neobtěžují hlídat koeficienty zastavěnosti. Chápali bychom toto ve jménu „chráněného lesa“, ale tento zmíněný les je jedno velké smetiště až dolů k silnici v břežanském údolí, na kterou koukáme a kterou samozřejmě velice slyšíme, a jsme to jedině a pouze my kdo jsem zde organizovali ve spolupráci s Mč Pha 12 uklízení této oblasti až dolů k silnici. Dále pak tento chráněný les demoloval samotný Magistrát když se zde před dvěma lety budoval vodovodní řad, z toho mám také fotky. Dále pak, asi 300 m od našeho pozemku, je v téže linii a přímo sousedíce s tímto zmíněným bez dělící cesty s chráněným lesem, vystavěná celá luxusní čtvrť tak před 20ti lety. Mezi námi a lesem je alespoň cesta, ale jejich bazény jsou přímo v tomto „chráněném“ lese. Nevím zda si někdo uvědomuje, že toto je opodstatněný právní Precedent! Ale pojďme ještě dále. Na stejné linii hned vedle této čtvrti se opět prazvláštně změnily pozemky na stavební, i když v roce 2014 rozhodně nebyly a staví se zde obrovský rezidenční projekt Maverick Group. Udělala jsem si teď nové fotky jak jejich bagry valí tuny hlíny do zmíněného „chráněného lesa“ a srovnávají celou původní krajinu do roviny. Právní precedent zde tedy samozřejmě pokračuje... Další otázkou k zmíněnému chráněnému lesu jsou pozemky sousedící s ním na druhé straně v Dolních Břežanech-Lhotě, vzdušnou čarou od nás tak blízko, že se vzájemně slyšíme když venčíme psy nebo když mluví – tam se staví ale úplně normálně, všude a bez problémů. No a dalšími totožnými rekreačními pozemky jsou celé čtvrť v Komořanech kde se vehementně od roku 14 staví v rekreačních zónách a stejně tak na Závisti, která je sice stále Prahou ale zkušenosti stavících majitelů jsou úplně odlišné když spadají pod Zbraslav. Takže kdo tady vlastně chrání koho a co? A kdo je zodpovědný za tato krkolomná rozhodnutí jež jedněm povolují vše a druhým na totožných pozemcích zakazují vše. Další věcí je, že na tzv. rekreačním pozemku, který zde nikdy nebyl, se platí vyšší daně a vyšší tarify elektřiny, a vyšší vývozné popelnic atd. atd. A to zcela neoprávněně, neboť kolem nás jsou všude luxusní domy a my žijeme s těmito sousedy a jako takřka jediní máme právo naše domy pouze rekonstruovat, zatímco jiní vyvážejí do zmíněného „chráněného“ lesa suť a bordel ze zbouraných původních starých staveb a my se to zde pokoušíme tlumit. My jsme zde ti trvale bydlící ochránci lesa a my jako jediní bychom rádi stavěli právě v souladu s krajinou a s respektem k námi uklizenému lesu o který se pravidelně staráme, na zkolaudovaném zděném půdorysu domu, který nelze zachovat, neradi bychom šli cestou okliky přes rekonstrukci, to akorát stojí všechny víc peněz a úsilí a především podstatně více samosprávní byrokracie. Údajně v předchozí verzi ÚP byly tyto všechny pozemky zakresleny již jako stavební tak pevně doufám, že tato další, doufejme že i lepší verze, tento smysluplný návrh ponechá, jinak se dá očekávat petice, střet, a anarchie, to je snad jasné každému kdo je schopen vnímat pozůstatky špatného vládnutí postkomunistických vlád a nutnost měnit prostředí ve prospěch lidí a dotčené oblasti a ne proti nim.
1939	MHMPXPIZV59M	Námitka	MHMPXPIZV59M	3006590	Jiné	Účastník zastupuje 1 fyzickou osobu - viz detail podání.
1939	MHMPXPIZV59M	Námitka	MHMPXPIZV59M	3006593	Nesouhlas	Dotčené pozemky: č. parc. 329/14, 329/17, 329/18, 329/19, vše k. ú. Cholupice

						Pan XXX je v současnosti vlastníkem výše uvedených pozemků, které byly součástí nemovitosti, na níž byla umístěna lokalita izolovaných rodinných domů mezi ulicemi Ke Kálku a Podchýšská (výstavba byla povolena rozhodnutím o umístění stavby č.j. VYST/50076/Št./2006 ze dne 26. 04. 2007 pod názvem „Rozhodnutí o umístění stavby 16 RD včetně komunikací a sítí TV“). Pozemek č. parc. 329/17, k. ú. Cholupice, byl výše uvedeným rozhodnutím stanoven a parcelován jako výhledové propojení ulice Ke Kálku kolmo k ulici Podchýšská, pozemek č. parc. 329/18, k. ú. Cholupice, nebyl předmětným územním rozhodnutím určen k zástavbě izolovaným rodinným domem, protože to platný Územní plán sídelního útvaru hlavního města Prahy neumožňoval. Tehdejší vlastník celé lokality včetně jmenovaných pozemků, pan František Brož, Hospodářská 176, PSČ 143 00, Praha 12, Točná, v roce 2007 požádal o změnu tehdy platného územního plánu, spočívající v nepodstatném rozšíření plochy OB o oba jmenované pozemky směrem východním, a podnět doložil kladným projednáním s Městskou částí Praha 12 a s příslušnými dotčenými orgány. Vzhledem k tomu, že tehdy vznikal koncept nového Územního plánu hl. m. Prahy (tzv. Koncept 09), bylo s pořizovatelem příslušným odborem Magistrátu hlavního města Prahy dojednáno, že požadavek rozšíření plochy OB na předmětné pozemky vlastník uplatní formou připomínky při projednávání tohoto nového územního plánu podle ustanovení § 48 stavebního zákona. Tento úkon tehdejší vlastník učinil dne 21. 11. 2009 s odůvodněním, že je přesvědčen o vhodnosti návrhu, neboť pozemek č. parc. 329/18, k. ú. Cholupice, situovaný na hranici plochy OB – tedy čistě obytné zástavby, a přímo sousedící s povolenou a realizovanou obytnou zástavbou, má rozměry a byl připraven parcelací pro situování rodinného domu, a je přímo přístupný z pozemních komunikací, které obsahují všechny potřebné sítě technické infrastruktury. Uvedl, že se dle jeho názoru jedná o zcela nepodstatné a urbanisticky možné a z hlediska urbanistické ekonomie příznivé rozšíření plochy půdorysu obce a o logické i ekonomicky odůvodněné využití stávající, v současnosti jednostranně obestavěné komunikace a stávajících sítí pro výstavbu jednoho nového izolovaného rodinného domu, čímž by se počet rodinných domů v současnosti realizované lokality zvýšil na celkový počet 17 rodinných domů. K vyhodnocení občany podaných připomínek a k pokračování prací na konceptu územního plánu však následně nedošlo. Pořizování tohoto plánu bylo v roce 2010 či 2011 zastaveno, takže ke změně jmenovaného pozemku 329/18 na parcelu pro izolovaný rodinný dům nedošlo, a nedošlo v důsledku toho ani k realizaci části předpokládané komunikace na č. parc. 329/17, která měla nahradit úsek komunikace Ke Kálku, ústící do ulice Podchýšské pod ostrým úhlem. V Územním plánu SÚ hl. m. Prahy pozemky tedy tehdy zůstaly v ploše ZK, byť neobsahovaly žádnou vyšší dřevinnou, ale ani nízkou keřovou zeleň. V roce 2012 bylo zahájeno pořizování nového územního plánu - Metropolitního plánu. Tehdejší vlastník sice mohl v době od roku 2012 do současnosti pokračovat ve svém záměru a usilovat o změnu platného Územního plánu SÚ hl. m. Prahy, ale neučinil tak. K návrhu, aby se předmětný pozemek, kde by bylo možno bez jakýchkoliv dalších investic umístit izolovaný rodinný dům, přičlenil ke stávající, dnes již realizované předmětné lokalitě rodinných domů jižně od ulice Podchýšské, přistoupil nyní až nový vlastník předmětných pozemků, pan Pavol Beca. Metropolitní plán předmětný pozemek 329/18 o výměře 858 m2 situovaný na hranici obytného území a mezi komunikacemi, tedy bezprostředně dostupný veřejnou dopravní a technickou infrastrukturou, navrhuje v souladu s nynějším popisem druhu pozemku dle zápisu v katastru nemovitosti k využití jako louku a pastvinu v nezastavitelné produkční lokalitě. Metropolitní plán nepředpokládá zřejmě ani vznik komunikace na č. parc. 329/17, který již byl parcelací tvarově s oblouky k této stavbě stanoven. Oba pozemky by mohly být však s ohledem na své vlastnosti přičleněny k zastavitelné obytné lokalitě 263 / Cholupice jakožto vhodné pro situování místní obslužné komunikace a pro situování izolovaného rodinného domu. Pozemky jsou IV. třídy ochrany zemědělského půdního fondu, tedy nejsou chráněny ve smyslu zákona o ochraně zemědělského půdního fondu. Připojení pozemku k zastavitelnému území by nemělo ani zásadní vliv na půdorysný tvar sídla, a ani neovlivňuje průběh ÚSES, který je pozemku vzdálen. Předmětem **námitky** je tedy **žádost vlastníka**, aby předmětné pozemky 329/17 a 329/18 byly odebrány z lokality 934 / Točná – Hrnčíře, a byly přičleněny k zastavitelnému území lokality 263 / Cholupice, tj. aby mohl být pozemek č. parc. 329/18 využit pro výstavbu jednoho izolovaného rodinného domu.
1940	MHMPXPIN5FTY	Připomínka	MHMPXPIN5FTY	3006589	Nesouhlas	Metropolitní plán vymezuje ve správním území Prahy zastavěné území na základě stavu evidovaného v katastru nemovitostí k datu 31. 3. 2021 včetně. Stav by měl být před schválením aktualizován.
1941	MHMPXPIZMG70	Námitka	MHMPXPIZMG70	3006591	Nesouhlas	Nesouhlasíme a žádáme o zásadní snížení výškové regulace + Petice Za zelené Slatiny 2017 V této lokalitě žádáme o zásadní snížení budov max do 3NP a výškové navázání na lokalitu B viz naše mapa příloha, a to proto, aby nebyl narušen v dané oblasti urbanistický vzhled této lokality, na kterém si náš spolek Na Slatinách z.s. zakládá. Zároveň přikládáme připomínky v PDF, podepsané majiteli pozemků v lokalitě B triangl v Praze Na Slatinách. V lokalitě žádáme o zachování ojedinělého urbanistického celku původních rodinných domků a cest z let 1924-8. Žádáme o napojení na současnou infrastrukturu. Naši lokalitu potřebujeme mít neprůjezdnou z důvodů velkého pohybu dětí a zvířat, kolařů, běžců a sportovců po uličkách a dále častých kulturních akcí, které se zde konají. Zároveň žádáme, aby jakákoliv výstavba a její budoucí užívání neomezovalo společensky významnou činnost spolku i soukromého života v dané lokalitě. V okolí lokality B by měla být nižší zástavba, která bude plynule navazovat na naší současnou. Náš spolek nechce, aby byla narušena naše komunita a společné komunitní akce, které zde každoročně probíhají a to rozdělením uličních sítí a výškovou zástavbou, která by narušovala ráz místní krajiny. Ostatně právě proto se tato naše lokalita stala vyhledávaným odpočinkovým místem pro obyvatele nejen MČ Praha 10.
1941	MHMPXPIZMG70	Námitka	MHMPXPIZMG70	3006592	Nesouhlas	Nesouhlasíme se zabetonováním mokřadů na Slatinách v Praze 10 + Petice Za zelené Slatiny 2017 Pokládáme za nesmírně důležité zachování původního slatiniště - mokřadu. V letech 2017-18 proběhl na základě zadání MČ Prahy 10 biologický průzkum od ČSOP, kterým byl zjištěn velký a zásadní význam tohoto mokřadu, jehož biodiverzita je pro město velmi důležitá a potřebná. Studie objevila velmi mnoho živočichů, kteří zde hnízdí a žijí. I vzhledem k současnému suchému počasí pokládáme za nezbytné zachování této výjimečné a ojedinělé oblasti, tedy žádáme o vyznačení této lokality jako nezastavitelné a vymezení jako parkovou zónu s původním mokřadem, kde by bylo zapotřebí maximálně doplnění povalových chodníků, informačních cedulí a zapojení do celého systému parku. Součástí našich námitek je kompletní dokument podepsaný majiteli pozemků z lokality B viz mapa. Kvůli těmto mokřadům se v r. 2017 psala petice, kterou podepsalo kolem 2 tisíc lidí. Přikládáme doklad z podatelny o předání na MČ Prahy 10. Mokřad v této oblasti v letních měsících dostatečně zajišťuje velké množství vody v našich studních, v případě zástavby by muselo dojít k zatrubnění a tím pádem by bylo znemožněno přírodní vsakování do terénu a došlo by k zániku mokřadů a úbytku spodní vody v mokřadech i v našich studních, které používáme na závlahu. Navíc by byly zničeny dva původní nenahraditelné prameny, které zásobují a udržují místní mokřady. Směrnice Evropské komise o odpovědnosti za životní prostředí, kterou přikládáme, zdůrazňuje mimořádný význam mokřadů zvlášť v zastavěných oblastech, kde je velký nedostatek spodních vod, proto je mokřad ve městě nedocenitelný a směrnice EU z těchto důvodů nařizuje povinnost hlásit jejich vědomé poškození, i jejich plánované zničení například Metropolitním plánem. Proto je nepřijatelné a trestní plánovat a zakreslovat na těchto vzácných lokalitách vědomě zastavitelné území. ČSOP biologický průzkum zadaný MČ Praha 10 ke stažení v lepší kvalitě najdete v odkazu zde: https://www.naslatinach.cz/wpcontent/ uploads/2019/09/Slatina%2C%20biologicky%20pruzkum%20201 8.pdf 5
1941	MHMPXPIZMG70	Námitka	MHMPXPIZMG70	3006594	Částečný souhlas	Rozšíření parkové zóny o mokřad a nesouhlasíme se zabetonováním mokřadu Na Slatinách v Praze 10. Souhlasíme s chválíme parkovou zónu v této lokalitě, ale je naprosto nezbytné lokalitu parku rozšířit i přes mokřad na Slatinách až k železnici viz mapa námitek lokalita A. Součástí našich námitek je kompletní dokument podepsaný majiteli pozemků z lokality B viz mapa. Pokládáme za nesmírně důležité zachování původního slatiniště - mokřadu. V letech 2017-18 proběhl na základě zadání MČ Prahy 10 biologický průzkum od ČSOP, kterým byl zjištěn velký a zásadní význam tohoto mokřadu, jehož biodiverzita je pro město velmi důležitá a potřebná. Studie objevila velmi mnoho živočichů, kteří zde hnízdí a žijí. I vzhledem k současnému suchému počasí pokládáme za nezbytné zachování této výjimečné a ojedinělé oblasti, tedy žádáme o vyznačení této lokality jako nezastavitelné a vymezení jako parkovou zónu s původním mokřadem, kde by bylo zapotřebí maximálně doplnění povalových chodníků, informačních cedulí a zapojení do celého systému parku. Kvůli těmto mokřadům se v r. 2017 psala petice, kterou podepsalo kolem 2 tisíc lidí. Přikládáme doklad z podatelny o předání na MČ Prahy 10. Mokřad v této oblasti v letních měsících dostatečně zajišťuje velké množství vody v našich studních, v případě zástavby by muselo dojít k zatrubnění a tím pádem by bylo znemožněno přírodní vsakování do terénu a došlo by k zániku mokřadů a úbytku spodní vody v mokřadech i v našich

						studních, které používáme na závlahu. Navíc by byly zničeny dva původní nenahraditelné prameny, které zásobují a udržuji místní mokřady. Směrnice Evropské komise o odpovědnosti za životní prostředí, kterou přikládáme, zdůrazňuje mimořádný význam mokřadů zvlášť v zastavěných oblastech, kde je velký nedostatek spodních vod, proto je mokřad ve městě nedocenitelný a směrnice z těchto důvodů nařizuje povinnost hlásit jejich vědomé poškození, i jejich plánované zničení. Proto je nepřijatelné plánovat na těchto vzácných lokalitách zastavitelné území. ČSOP biologický průzkum zadaný MČ Praha 10 ke stažení v lepší kvalitě najdete v odkazu zde: https://www.naslatinach.cz/wpcontent/ uploads/2019/09/Slatina%2C%20biologicky%20pruzkum%20201 8.pdf
1941	MHMPXPIZMG70	Námitka	MHMPXPIZMG70	3006595	Částečný souhlas	Souhlas se stavebními pozemky v dané lokalitě a napojení nové infrastruktury k původní lokalitě. Souhlasíme v naší lokalitě aby byla tato lokalita jak naznačuje metropolitní plán jako stavební a zároveň v této lokalitě žádáme o zachování ojedinělého urbanistického celku původních rodinných domků a cest z let 1924-8. Žádáme o napojení na současnou infrastrukturu. Naši lokalitu potřebujeme mít neprůjezdnou z důvodů velkého pohybu dětí a zvířat, kolařů, běžců a sportovců po uličkách a dále častých kulturních akcí, které se zde konají. Zároveň žádáme, aby jakákoliv výstavba a její budoucí užívání neomezovalo společensky významnou činnost spolku i soukromého života v dané lokalitě. V okolí lokality B by měla být nižší zástavba, která bude plynule navazovat na naší současnou.
1941	MHMPXPIZMG70	Námitka	MHMPXPIZMG70	3006596	Částečný souhlas	• Zajistit v dané oblasti neprůjezdnost naší lokality z důvodu velkého pohybu dětí a zvířat, velkého množství pohybu kolařů, běžců a sportovců a v důsledku častých kulturních akcí spolku Na Slatinách z.s. – naše komunita podporuje Pěšky městem a jiné komunitní aktivity a akce, spojené s naší lokalitou a naším mokřadem, v letních měsících časté promítaní filmů - letní kino a podobně. Naším cílem je rozšíření těchto aktivit ve prospěch občanů MČ Praha 10. • Udržet v dané lokalitě snížený hluk, aby nedocházelo v důsledku případné okolní výstavby k jeho navyšování. V současné době je hlučnost tohoto místa na hraně a další nadměrný příliv bytů či dalších komunikací by navýšil hlučnost a zatížil ulice hlukem. Silnice a cesty chceme zanechat v naší lokalitě ve stejné šíři a jen jako místní komunikaci pouze pro potřeby bydlících. Samozřejmě je zapotřebí je opravit. • Připojit naše dvě lokality do projektů Město pěšky, Mokřadní stezky a Parkové zóny. Další zásadní námitka je, že v naší lokalitě Triangl lokalita B. nechceme v žádném případě tramvajový pás, který byl v jednom z návrhů studie MČ Praha 10 zakreslený. Jedná se urbanisticky o zcela ojedinělou a ucelenou soukromou lokalitu Trianglu, kterou by tramvajový pás zničil a rozdělil, stejně jako mokřad, Bahenní lázně Járy Cimrmana a místo pro komunitní akce. V dané lokalitě se bydlí a provozují kulturní akce spojené s tímto místem. Zároveň z důvodů velkého pohybu dětí a zvířat, kolařů, běžců a sportovců po uličkách dále se zde provozují časté kulturní akce.
1941	MHMPXPIZMG70	Námitka	MHMPXPIZMG70	3006591	Nesouhlas	Zachování lokality Bahenních lázní Járy Cimrmana Na Slatinách v Praze 10 Žádáme o zachování mokřadu v lokalitě Bahenní lázně Járy Cimrmana a přilehlého pomníku z druhé světové války. Součástí jsou i stromy vysazené za „každé narozené dítě na Praze 10“ MČ Praha 10 a informační místní cedule. Tento park a mokřad, který si vyčistili a zkultivovali místní občané, je zároveň i komunitním místem na společné akce rodin a děti z místní komunity i širokého okolí. Zachování celého mokřadu Bahenní lázně Járy Cimrmana jednoznačně obohatí parkovou a rekreační zónu. Zachování lokality Bahenních lázní Járy Cimrmana z důvodu velkého využití této lokality pro kulturní akce místní komunity.
1941	MHMPXPJ2UH0Y	Námitka	MHMPXPIZMG70	3006592	Nesouhlas	Nesouhlasíme a žádáme o zásadní snížení výškové regulace + Petice Za zelené Slatiny 2017 V této lokalitě žádáme o zásadní snížení budov max do 3NP a výškové navázání na lokalitu B viz naše mapa příloha, a to proto, aby nebyl narušen v dané oblasti urbanistický vzhled této lokality, na kterém si náš spolek Na Slatinách z.s. zakládá. Zároveň přikládáme připomínky v PDF, podepsané majiteli pozemků v lokalitě B triangl v Praze Na Slatinách. V lokalitě žádáme o zachování ojedinělého urbanistického celku původních rodinných domků a cest z let 1924-8. Žádáme o napojení na současnou infrastrukturu. Naši lokalitu potřebujeme mít neprůjezdnou z důvodů velkého pohybu dětí a zvířat, kolařů, běžců a sportovců po uličkách a dále častých kulturních akcí, které se zde konají. Zároveň žádáme, aby jakákoliv výstavba a její budoucí užívání neomezovalo společensky významnou činnost spolku i soukromého života v dané lokalitě. V okolí lokality B by měla být nižší zástavba, která bude plynule navazovat na naší současnou. Náš spolek nechce, aby byla narušena naše komunita a společné komunitní akce, které zde každoročně probíhají a to rozdělením uličních sítí a výškovou zástavbou, která by narušovala ráz místní krajiny. Ostatně právě proto se tato naše lokalita stala vyhledávaným odpočinkovým místem pro obyvatele nejen MČ Praha 10.
1941	MHMPXPJ2UH0Y	Námitka	MHMPXPIZMG70	3006594	Částečný souhlas	Nesouhlasíme se zabetonováním mokřadů na Slatinách v Praze 10 + Petice Za zelené Slatiny 2017 Pokládáme za nesmírně důležité zachování původního slatiniště - mokřadu. V letech 2017-18 proběhl na základě zadání MČ Prahy 10 biologický průzkum od ČSOP, kterým byl zjištěn velký a zásadní význam tohoto mokřadu, jehož biodiverzita je pro město velmi důležitá a potřebná. Studie objevila velmi mnoho živočichů, kteří zde hnízdí a žijí. I vzhledem k současnému suchému počasí pokládáme za nezbytné zachování této výjimečné a ojedinělé oblasti, tedy žádáme o vyznačení této lokality jako nezastavitelné a vymezení jako parkovou zónu s původním mokřadem, kde by bylo zapotřebí maximálně doplnění povalových chodníků, informačních cedulí a zapojení do celého systému parku. Součástí našich námitek je kompletní dokument podepsaný majiteli pozemků z lokality B viz mapa. Kvůli těmto mokřadům se v r. 2017 psala petice, kterou podepsalo kolem 2 tisíc lidí. Přikládáme doklad z podatelny o předání na MČ Prahy 10. Mokřad v této oblasti v letních měsících dostatečně zajištuje velké množství vody v našich studních, v případě zástavby by muselo dojít k zatrubnění a tím pádem by bylo znemožněno přírodní vsakování do terénu a došlo by k zániku mokřadů a úbytku spodní vody v mokřadech i v našich studních, které používáme na závlahu. Navíc by byly zničeny dva původní nenahraditelné prameny, které zásobují a udržuji místní mokřady. Směrnice Evropské komise o odpovědnosti za životní prostředí, kterou přikládáme, zdůrazňuje mimořádný význam mokřadů zvlášť v zastavěných oblastech, kde je velký nedostatek spodních vod, proto je mokřad ve městě nedocenitelný a směrnice EU z těchto důvodů nařizuje povinnost hlásit jejich vědomé poškození, i jejich plánované zničení například Metropolitním plánem. Proto je nepřijatelné a trestní plánovat a zakreslovat na těchto vzácných lokalitách vědomě zastavitelné území. ČSOP biologický průzkum zadaný MČ Praha 10 ke stažení v lepší kvalitě najdete v odkazu zde: https://www.naslatinach.cz/wpcontent/ uploads/2019/09/Slatina%2C%20biologicky%20pruzkum%20201 8.pdf 5
1941	MHMPXPJ2UH0Y	Námitka	MHMPXPIZMG70	3006595	Částečný souhlas	Rozšíření parkové zóny o mokřad a nesouhlasíme se zabetonováním mokřadu Na Slatinách v Praze 10. Souhlasíme s chválíme parkovou zónu v této lokalitě, ale je naprosto nezbytné lokalitu parku rozšířit i přes mokřad na Slatinách až k železnici viz mapa námitek lokalita A. Součástí našich námitek je kompletní dokument podepsaný majiteli pozemků z lokality B viz mapa. Pokládáme za nesmírně důležité zachování původního slatiniště - mokřadu. V letech 2017-18 proběhl na základě zadání MČ Prahy 10 biologický průzkum od ČSOP, kterým byl zjištěn velký a zásadní význam tohoto mokřadu, jehož biodiverzita je pro město velmi důležitá a potřebná. Studie objevila velmi mnoho živočichů, kteří zde hnízdí a žijí. I vzhledem k současnému suchému počasí pokládáme za nezbytné zachování této výjimečné a ojedinělé oblasti, tedy žádáme o vyznačení této lokality jako nezastavitelné a vymezení jako parkovou zónu s původním mokřadem, kde by bylo zapotřebí maximálně doplnění povalových chodníků, informačních cedulí a zapojení do celého systému parku. Kvůli těmto mokřadům se v r. 2017 psala petice, kterou podepsalo kolem 2 tisíc lidí. Přikládáme doklad z podatelny o předání na MČ Prahy 10. Mokřad v této oblasti v letních měsících dostatečně zajištuje velké množství vody v našich studních, v případě zástavby by muselo dojít k zatrubnění a tím pádem by bylo znemožněno přírodní vsakování do terénu a došlo by k zániku mokřadů a úbytku spodní vody v mokřadech i v našich studních, které používáme na závlahu. Navíc by byly zničeny dva původní nenahraditelné prameny, které zásobují a udržuji místní mokřady. Směrnice Evropské komise o odpovědnosti za životní prostředí, kterou přikládáme, zdůrazňuje mimořádný význam mokřadů zvlášť v zastavěných oblastech, kde je velký nedostatek spodních vod, proto je mokřad ve městě nedocenitelný a směrnice z těchto důvodů nařizuje povinnost hlásit jejich vědomé poškození, i jejich plánované zničení. Proto je nepřijatelné plánovat na těchto vzácných lokalitách zastavitelné území. ČSOP biologický průzkum zadaný MČ Praha 10 ke stažení v lepší kvalitě najdete v odkazu zde: https://www.naslatinach.cz/wpcontent/ uploads/2019/09/Slatina%2C%20biologicky%20pruzkum%20201 8.pdf
1941	MHMPXPJ2UH0Y	Námitka	MHMPXPIZMG70	3006595	Částečný souhlas	Souhlas se stavebními pozemky v dané lokalitě a napojení nové infrastruktury k původní lokalitě. Souhlasíme v naší lokalitě aby byla tato lokalita jak naznačuje metropolitní plán jako stavební a zároveň v této lokalitě žádáme o zachování ojedinělého urbanistického celku původních rodinných domků a cest z let 1924-8. Žádáme o napojení na současnou infrastrukturu. Naši lokalitu potřebujeme mít neprůjezdnou z důvodů velkého pohybu dětí a zvířat, kolařů, běžců a sportovců po uličkách a dále častých kulturních akcí, které se zde konají. Zároveň žádáme, aby jakákoliv výstavba a její budoucí užívání neomezovalo společensky významnou činnost spolku i soukromého života v dané lokalitě. V okolí lokality B by měla být nižší zástavba, která bude plynule navazovat na naší současnou.

						• Zajistit v dané oblasti neprůjezdnost naší lokality z důvodu velkého pohybu dětí a zvířat, velkého množství pohybu kolařů, běžců a sportovců a v důsledku častých kulturních akcí spolku Na Slatinách z.s. – naše komunita podporuje Pěšky městem a jiné komunitní aktivity a akce, spojené s naší lokalitou a naším mokřadem, v letních měsících časté promítaní filmů - letní kino a podobně. Naším cílem je rozšíření těchto aktivit ve prospěch občanů MČ Praha 10. • Udržet v dané lokalitě snížený hluk, aby nedocházelo v důsledku případné okolní výstavby k jeho navyšování. V současné době je hlučnost tohoto místa na hraně a další nadměrný příliv bytů či dalších komunikací by navýšil hlučnost a zatížil ulice hlukem. Silnice a cesty chceme zanechat v naší lokalitě ve stejné šíři a jen jako místní komunikaci pouze pro potřeby bydlících. Samozřejmě je zapotřebí je opravit. • Připojit naše dvě lokality do projektů Město pěšky, Mokřadní stezky a Parkové zóny. Další zásadní námitka je, že v naší lokalitě Triangl lokalita B. nechceme v žádném případě tramvajový pás, který byl v jednom z návrhů studie MČ Praha 10 zakreslený. Jedná se urbanisticky o zcela ojedinělou a ucelenou soukromou lokalitu Trianglu, kterou by tramvajový pás zničil a rozdělil, stejně jako mokřad, Bahenní lázně Járy Cimrmana a místo pro komunitní akce. V dané lokalitě se bydlí a provozují kulturní akce spojené s tímto místem. Zároveň z důvodů velkého pohybu dětí a zvířat, kolařů, běžců a sportovců po uličkách dále se zde provozují časté kulturní akce.
1941	MHMPXPJ2UH0Y	Námitka	MHMPXPIZMG70	3006596	Částečný souhlas	Zachování lokality Bahenních lázní Járy Cimrmana Na Slatinách v Praze 10 Žádáme o zachování mokřadu v lokalitě Bahenní lázně Járy Cimrmana a přilehlého pomníku z druhé světové války. Součástí jsou i stromy vysazené za „každé narozené dítě na Praze 10“ MČ Praha 10 a informační místní cedule. Tento park a mokřad, který si vyčistili a zkultivovali místní občané, je zároveň i komunitním místem na společné akce rodin a děti z místní komunity i širokého okolí. Zachování celého mokřadu Bahenní lázně Járy Cimrmana jednoznačně obohatí parkovou a rekreační zónu. Zachování lokality Bahenních lázní Járy Cimrmana z důvodu velkého využití této lokality pro kulturní akce místní komunity.
1942	MHMPXPJ22V22	Námitka	MHMPXPJ22V22	3006597	Jiné	Účastník zastupuje 1 fyzickou osobu - viz detail podání.
1942	MHMPXPJ22V22	Námitka	MHMPXPJ22V22	3006598	Nesouhlas	**I.** **Úvod** 1. Vlastník má ve společném jmění manželů (mimo jiné) pozemky v obci Praha, v katastrálním území **Písnice**: - pozemek parc. č. 1006/40, orná půda; - pozemek parc. č. 1006/41, orná půda; - pozemek parc. č. 1006/42, orná půda; - pozemek parc. č. 135/8, trvalý travní porost; - pozemek parc. č. 135/9, trvalý travní porost, to vše zapsané na listu vlastnictví č. 328 vedeném u Katastrálního úřadu pro hlavní město Prahu, u Katastrálního pracoviště Praha (dále také společně jen jako „**Dotčené pozemky**“). 2. Ve smyslu ustanovení § 52 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**StavZ**“), tímto vlastník podává následující **<u>námitky</u> proti návrhu nového Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitnímu plánu) (**dále jen „**MPP**“). 3. Vlastník je oprávněn podat tyto námitky, jelikož je ve smyslu ustanovení § 52 odst. 2 StavZ vlastníkem pozemků dotčených návrhem řešení. 4. Jak vyplývá z níže uvedeného, těmito námitkami jsou dotčena tato území (lokality vymezené dle MPP): a) **lokalita 264 / Písnice**, rozkládající se na ploše katastrálních území Cholupice a Písnice; b) **lokalita 934 / Točná – Hrnčíře,** rozkládající se na ploše katastrálních území Cholupice, Kunratice, Písnice, Točná, Šeberov; **II.** **Námitky vlastníků proti MPP** 5. Současný návrh MPP počítá se začleněním všech Dotčených pozemků zcela do lokality označené jako 934 / Točná – Hrnčíře. 6. Uvedená lokalita 934 / Točná – Hrnčíře je v návrhu MPP vymezena jako lokalita nezastavitelná se způsobem využití „nezastavitelná produkční“. Dle odůvodnění MPP je přitom cílovým charakterem lokality zejména „chránit a posilovat cílový charakter nezastavitelné, stabilizované, produkční lokality Točná – Hrnčíře se strukturou zemědělské krajiny v rovině“. 7. Výše uvedené Dotčené pozemky tvoří jeden funkční celek s pozemky: - parc. č. 128, ostatní plocha; - parc. č. 129/1, zahrada; a - parc. č. 129/2, zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je stavba s č. p. 238, rodinný dům, to vše v obci Praha, v katastrálním území Písnice, zapsané na listu vlastnictví č. 328 vedeném u Katastrálního úřadu pro hlavní město Prahu, u Katastrálního pracoviště Praha (dále jen „**Sousední pozemky**“). 8. Sousední pozemky jsou také ve společném jmění manželů vlastníka a jeho manželky. Vlastník v rodinném domě, který je součástí pozemku parc. č. 129/2 trvale bydlí. Sousední pozemky jsou v návrhu MPP začleněny v lokalitě označené jako 264 / Písnice, tj. v lokalitě zastavitelné stavební. 9. Dotčené pozemky přitom na Sousední pozemky (a další stávající zástavbu) bezprostředně přiléhají a tvoří s ním jeden přirozený a účelově využívaný celek. Dotčené pozemky nepatří mezi obdělávanou půdu a pro jejich vlastnosti k takovému účelu ani nemohou a nebudou sloužit. U Dotčených pozemků tedy není splněn již základní předpoklad pro jejich začlenění do lokality vymezené jako „nezastavitelné produkční“. To znamená, že **Dotčené pozemky nemohou sloužit cílovému charakteru lokality 934 / Točná – Hrnčíře tak, jak je tento vymezen v návrhu MPP**. 10. Pro lepší orientaci si vlastník dovoluje ilustrovat současné poměry v lokalitě. Červenému označení na níže uvedeném snímku odpovídají Dotčené pozemky. 11. **Vlastník tímto vyjadřuje zásadní nesouhlas s tím, že návrh MPP nepřiděluje Dotčeným pozemkům statut zastavitelnosti. V kontextu posuzované lokality a charakteru dosavadní zástavby totiž považuje vlastník takový krok za nesprávný a nekoncepční.** 12. **Pohledem na dosavadní průběh zástavby v dotčené lokalitě je dle vlastníků důvodné, aby byly Dotčené pozemky do zastavitelných oblastí také začleněny.** 13. Není přitom důvod, aby tomu tak nebylo – **Dotčené pozemky jsou ve své podstatě již přirozenou součástí zastavitelné oblasti**. Neexistuje žádná přirozená hranice, která by oddělovala stávající zástavbu od navrhovaného nezastavitelného území. **Návrhem MPP je tedy zcela nekoncepčně vytvářena hranice umělá, která navíc nezohledňuje poměry v území a logické předpoklady jeho budoucího využití**. 14. Navrhovaným řešením dle návrhu MPP tedy spíše než k rozvoji území dochází k jeho nesprávnému „zakonzervování“. Tím, že jsou Dotčené pozemky začleněny mimo zastavitelné oblasti a zároveň nemohou sloužit cílovému charakteru navrhované lokality, **dochází k zamezování rozvoje zástavby, a tedy území obce jako takového**. Jak je pak naznačeno již výše, vymezení Dotčených pozemků do lokality pro „produkční“ půdu nedává při bližším zhodnocení poměrů v okolí smysl ani historicky. Na Dotčených pozemcích není hospodařeno – naopak, **historické cesty vedoucí v blízkosti Dotčených pozemků zjevně nahrávají možnosti rozšíření zástavby**. **III.** **Návrh vlastníka** 15. **Vlastník je na základě shora uvedeného přesvědčení, že jediná racionální cesta ke komplexnímu a uspokojivému vyřešení řešené lokality je rozšířit zastavitelné území tak, aby v něm byly začleněny i výše uvedené Dotčené pozemky.** 16. **Došlo-li by ke změně návrhu MPP tak, jak navrhuje vlastník, byla by celá oblast urbanisticky vyřešena a logicky by rozvíjela dosavadní zástavbu.** 17. **Vlastník proto navrhuje, aby byl návrh MPP upraven v tom smyslu, že dojde k rozšíření zastavitelného území 264 / Písnice tak, jak je naznačeno výše, tj. včetně všech Dotčených pozemků.**
1942	MHMPXPJ22V88	Námitka	MHMPXPJ22V88	3006603	Jiné	Účastník zastupuje 2 fyzické osoby - viz detail podání.
1942	MHMPXPJ22V88	Námitka	MHMPXPJ22V88	3006604	Nesouhlas	**I.** **Úvod** 1. Vlastníci jsou podílovými spoluvlastníky (mimo jiné) těchto pozemků v obci Praha, v katastrálním území **Písnice**: - pozemek parc. č. 659/67, ostatní plocha; - pozemek parc. č. 836/16, vodní plocha; - pozemek parc. č. 836/17, vodní plocha;

- pozemek parc. č. 982/1, ostatní plocha;
- pozemek parc. č. 990/6, orná půda;
- pozemek parc. č. 990/37, orná půda;
- pozemek parc. č. 990/50, orná půda;
- pozemek parc. č. 1015/24, orná půda;
- pozemek parc. č. 1015/25, orná půda;
- pozemek parc. č. 1015/48, orná půda; a
- pozemek parc. č. 1015/51, orná půda,

to vše zapsané na listu vlastnictví č. 138 vedeném u Katastrálního úřadu pro hlavní město Prahu, u Katastrálního pracoviště Praha, přičemž oba vlastníci jsou vlastníky spoluvlastnického podílu na výše uvedených pozemcích o velikosti shodně id. ¼ (dále také společně jen jako „**Dotčené pozemky**“).

2. Ve smyslu ustanovení § 52 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**StavZ**“), tímto vlastníci podávají následující **<u>námitky</u> proti návrhu nového Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitnímu plánu)** (dále jen „**MPP**“).
3. Vlastníci jsou oprávněni podat tyto námitky, jelikož jsou ve smyslu ustanovení § 52 odst. 2 StavZ vlastníky pozemků dotčených návrhem řešení.
4. Jak vyplývá z níže uvedeného, těmito námitkami jsou dotčena tato území (lokality vymezené dle MPP):

a) **lokalita 264 / Písnice**, rozkládající se na ploše katastrálních území Cholupice a Písnice;
b) **lokalita 934 / Točná – Hrnčíře**, rozkládající se na ploše katastrálních území Cholupice, Kunratice, Písnice, Točná, Šeberov;
c) **lokalita 626 / U Vesteckých,** rozkládající se na ploše katastrálních území Kunratice, Písnice

II.
Námitky vlastníků proti MPP
5. Současný návrh MPP počítá se začleněním všech Dotčených pozemků do lokality označené jako **934** / Točná – Hrnčíře, a to buď zcela, nebo alespoň částečně.
6. Uvedená lokalita 934 / Točná – Hrnčíře je v návrhu MPP vymezena jako lokalita nezastavitelná se způsobem využití „nezastavitelná produkční“. Dle odůvodnění MPP je přitom cílovým charakterem lokality zejména „chránit a posilovat cílový charakter nezastavitelné, stabilizované, produkční lokality Točná – Hrnčíře se strukturou zemědělské krajiny v rovině“.
7. Veškeré výše označené Dotčené pozemky jsou pozemky, které přímo hraničí se zastavitelnými lokalitami anebo do nich přímo částečně zasahují. V případě pozemků parc. č. 990/6, 990/37, 659/67, 982/1 a 990/50 se jedná o pozemky sousedící či zasahující do lokality označené v návrhu MPP jako 264 / Písnice. V případě pozemků parc. č. 1015/48, 1015/51 (a na něj bezprostředně navazující menší pozemky parc. č. 836/17, 836/16, 1015/24 a 1015/25) se jedná o pozemky sousedící či zasahující do lokality označené v návrhu MPP jako 626 / U Vesteckých.
8. Jak v případě lokality 264 / Písnice, tak v případě lokality 626 / U Vesteckých, se jedná o lokality zastavitelné stavební.
9. **Vlastníci nesouhlasí s tím, že návrh MPP nepřiděluje Dotčeným pozemkům statut zastavitelnosti. V kontextu posuzovaných lokalit a dosavadní zástavby považují vlastníci takový krok za nesprávný a nekoncepční.**
10. **Pohledem na dosavadní průběh zástavby v dotčených lokalitách je dle vlastníků důvodné, aby byly Dotčené pozemky do zastavitelných oblastí také začleněny.** Tím by bylo dosaženo souměrného a komplexního urbanistického rozvoje v aktuálně lukrativní lokalitě, která je navíc současnou zástavbou přirozeně předpokládána.
11. Ostatně, část Dotčených pozemků, konkrétně pozemky parc. č. 659/67, 982/1, 990/6, 990/37 a 1015/48, dle návrhu MPP částečně do příslušné zastavitelné oblasti spadají. Dle vlastníků **neexistuje racionální důvod pro to, aby byly dané pozemky v úpravě svého budoucího využití vnitřně rozděleny, a aby tedy nebyly do zastavitelné oblasti začleněny v celém rozsahu**.
12. **Návrh MPP rovněž není ve stanovení zastavitelnosti pozemků konzistentní** – nejmarkantněji je tato skutečnost patrná z porovnání pozemků parc. č. 1015/48 a 1015/51 (a na něj bezprostředně navazující menší pozemky parc. č. 836/17, 836/16, 1015/24 a 1015/25). Ačkoliv je prvně jmenovaný pozemek téměř celý začleněn do zastavitelného území v lokalitě 626 / U Vesteckých (přičemž není logické, z jakého důvodu není v daném území začleněn v celém rozsahu), je druhý jmenovaný pozemek a pozemky na něj přirozeně navazující v celém svém rozsahu umístěn v navrhovaném území nezastavitelném.
13. Prostorově by přitom zjevně dávalo smysl, aby veškeré pozemky, nacházející se v prostoru mezi dvěma níže uvedenými zástavbami pod jižní hranicí navrhované lokality 626 / U Vesteckých, tuto lokalitu rozšířily, a aby tak umožnily vytvoření logického zastavitelného celku se sousedící zástavbou.
14. Stejně by bylo z hlediska urbanistické koncepce vhodné, aby byla umožněna širší zástavba i za hranicemi doposud navrhované lokality 264 / Písnice, a to o níže naznačený pás dosavadní orné půdy nacházející se jižně od Písnického potoka, který obsahuje také část Dotčených pozemků, a to pozemky parc. č. 990/6, 990/37, 990/50, 982/1 a 659/67. Z dosavadního územního řešení je patrné, že pokračování nové výstavby na uvedené části půdy je racionálně předpokládáno, přičemž na daném místě (východně od ulice Libušská) již výstavba započala. Není velkého důvodu, aby se ve výstavbě nemohlo pokračovat i na jmenované části Dotčených pozemků, a aby tak byl v uvedené lokalitě umožněn rozvoj, který je (nejen kvůli plánované stavbě nové linky metra) v budoucnu očekáván.
15. Výše uvedené závěry vlastníků o důvodnosti začlenění Dotčených pozemků do zastavitelných lokalit vyplývá i z dosavadního územního plánu hlavního města Prahy. Takto lze jmenovat zejména dosavadní vymezení pozemků parc. č. 990/6, 990/37 anebo 990/50, která jsou dle nyní účinného územního plánu součástí lokality se způsobem využití „**OP/OB-A**“.
16. Těmito lokalitami došlo k vymezení územní rezervy podle § 23b StavZ, a to konkrétně tak, že došlo k „rezervaci“ daných ploch na jejich **budoucí využití za účelem „plochy pro bydlení**“. Přípustné využití na těchto plochách je současným územním plánem popsáno takto: „*Byty v nebytových domech. Mimoškolní zařízení pro děti a mládež, mateřské školy, ambulantní zdravotnická zařízení, zařízení sociálních služeb. Drobné vodní plochy, zeleň, cyklistické stezky, pěší komunikace a prostory, komunikace vozidlové, plošná zařízení technické infrastruktury v nezbytně nutném rozsahu a liniová vedení technické infrastruktury.*“
17. Obdobně je pak třeba odkázat na dosavadní začlenění pozemku parc. č. 1015/48, a to v dosavadní lokalitě označené jako „**DH**“, které také **předpokládá provádění další výstavby**.
18. Vlastníci nevidí racionální důvod, proč v novém MPP odnímat (nejen) těmto zastavitelným pozemkům nynější statut jejich zastavitelnosti – naopak, výše nastíněná koncepce dotčeného území předpokládá, že daný statut bude u uvedených pozemků i v novém MPP, a že tedy bude zastavitelnost území rozšířena tak, aby jí oplývaly všechny Dotčené pozemky.

III.
Návrh vlastníků
19. **Vlastníci jsou na základě shora uvedeného přesvědčení, že jediná racionální cesta ke komplexnímu a uspokojivému urbanistickému vyřešení řešené lokality je rozšířit zastavitelné území tak, aby v něm byly začleněny i výše uvedené Dotčené pozemky.**
20. **Došlo-li by ke změně návrhu MPP tak, jak navrhují vlastníci, byla by celá oblast urbanisticky vyřešena a logicky by rozvíjela dosavadní zástavbu.**
21. **Vlastníci proto navrhují, aby byl návrh MPP upraven v tom smyslu, že dojde k rozšíření zastavitelných území 264 / Písnice a 626 / U Vesteckých tak, jak je naznačeno výše, tj. včetně všech Dotčených pozemků.**

1943	MHMPXPJ3E30Z	Námitka	MHMPXPJ3E30Z	3006600	Jiné	Účastník zastupuje 1 fyzickou osobu - viz detail podání.
1943	MHMPXPJ3E30Z	Námitka	MHMPXPJ3E30Z	3006599	Nesouhlas	**<u>Námitka</u>** Nesouhlasím s vymezením koridoru Silničního okruhu kolem Prahy v trase Ruzyně – Suchdol (518) a Suchdol – Březiněves (519) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče). Stavba dálničního okruhu pro tranzitní dopravu by v lokalitě zhoršila životní podmínky, životní prostředí, kvalitu ovzduší.
1944	MHMPXPJ10Z2H	Námitka	MHMPXPJ10Z2H	3006602	Nesouhlas	**<u>Změna stávajících staveb</u>** Námitka k návrhu Metropolitního plánu. Dotčené pozemky: 674/8 v k.ú. Štěrboholy 674/40 v k.ú. Štěrboholy 415/26 v k.ú. Štěrboholy Využití dle Metropolitního plánu: Zastavitelnost: zastavitelná stavební Typ struktury: lineární struktura Způsob využití: zastavitelná produkční Míra stability: stabilizovaná Jako vlastníci pozemků dotčených návrhem řešení Metropolitního plánu tímto v souladu s ustanovením § 52 odst. 2 a 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, uplatňujeme následující námitku do článku 61 odst. 7 textové části Metropolitního plánu, který v jeho současné podobě nastavuje rozdílné podmínky pro stavby, vyžadující zápis do katastru nemovitostí a stavbám, které zápisu do katastru nemovitostí nepodléhají. Stavby, které nepodléhají zápisu do katastru nemovitostí, by dle současného návrhu Metropolitního plánu nebylo možné upravovat podle současného znění čl. 61 odst. 7. Aby byly nastaveny rovné podmínky pro všechny druhy staveb vyžadujících vydání územního rozhodnutí, stavebního povolení nebo jiného patření stavebního úřadu,

						požadujeme upravit čl. 61 odst. 7 do níže uvedené podoby: Stávající budovy a jiné stavby (realizované před účinností Metropolitního plánu na podkladě územního rozhodnutí, stavebního povolení nebo jiného patření stavebního úřadu) v zastavitelných lokalitách, které svým využitím nejsou v souladu se stanoveným způsobem využití lokality, je možné v souladu s ostatními regulativy cílového charakteru a s respektem ke kulturním hodnotám uvedeným v čl. 9 odst. 7 a 8 upravovat, měnit jejich užívání a v odůvodněných případech rozšiřovat v případě, že dojde k navýšení RPB maximálně o 40%.
1945	MHMPXPJ1O09N	Připomínka	MHMPXPJ1O09N	3006629	Nesouhlas	Tramvajová trať Štěrboholy Tramvajová trať nově nesměřuje k OC Štěrboholy, což je škoda. Jde o osobní domněnku ohledně potenciálního využití TT.
1945	MHMPXPJ1O09N	Připomínka	MHMPXPJ1O09N	3006630	Nesouhlas	Železnice Zahradní Město Chybí železniční (VRT) propojení Zahradního Města a Běchovic. Záměry rozvoje železnice s tím počítají.
1946	MHMPXPIZGV08	Námitka	MHMPXPIZGV08	3006647	Nesouhlas	Námitka 079/1 - Vymezení nové transformační plochy s obytným využitím a typem struktury 03 - hybridní **Účastník požaduje v ploše 411/079/2565 vymezit novou transformační plochu v rozsahu dle přílohy č.I. (označení 079/1). Pro tuto transformační plochu je navrhován způsob využití zastavitelná obytná a typ struktury (03) hybridní.** Na pozemcích ve vlastnictví účastníka byla schválena změna územního plánu Z**3505/26**, a to z původní plochy výroby nerušící VN na plochu SV s koeficientem míry využití H. Součástí podkladů pro přijetí této změny územního plánu byla i podkladová studie zpracovaná atelierem m4 architekti v 12/2020 a následně verifikovaná IPR Praha. Tato studie stanovila budoucí podobu území v souladu se studií US Bohdalec - Slatiny, která rozčlenila území na městské bloky, vymezila hierarchii veřejných prostranství, navrhla náměstí a parky. Předmětné území účastníka pak tvoří jeden významný blok městské zástavby, který má v budoucnu utvářet východní průčelí centrálního náměstí. Blok byl v Metropolitním plánu navržen jako částečně otevřený, nicméně jeho velikost a parametry zastavění neodpovídají parametrickým regulativům zastavěnosti stavebního bloku pro heterogenní strukturu, která je v návrhu Metropolitního plánu stanovena. Vzhledem k zásadě legitimního očekávání požaduje účastník uvést návrh Metropolitního plánu do souladu s podkladovou studií ke změně územního plánu Z**3505/26** vymezením samostatné transformační plochy zastavitelné, obytné, se strukturou hybridní (03), v rozsahu území výše uvedené změny a dle přílohy č.1 této námitky. Změna Z**3505/26** je v odůvodnění Metropolitního plánu uvedena jako zapracovaná, účastník se s tímto závěrem však neztotožňuje. Nově vymezená plocha nebude mít vymezené parametry veřejných prostranství a občanské vybavenosti, neboť se jedná o rozsah jednoho městského bloku, což je patrné ze snímku z verifikované podkladové studie, který tvoří přílohu č. 2 těchto námitek. *Pozemky parc. č.* 4326/1, 4330/2, 4331/1, 4331/6, 4331/7, 4331/8, 4331/9, 4331/10, 4331/11,4331/12, 4331/13,4331/14, 4331/15, 4331/16,4357/2, vše v k.ú. Strašnice.
1946	MHMPXPIZGV08	Námitka	MHMPXPIZGV08	3006655	Nesouhlas	Námitka 079/2 - Zrušení prvku Metropolitního plánu 650/-/49 „650/-/49 Cyklotrasa V Korytech — návrh" Účastník požaduje zrušení prvku Metropolitního plánu 650/-/49 „650/-/49 Cyklotrasa V Korytech — návrh" na pozemcích účastníka. Na pozemcích ve vlastnictví účastníka byla schválena změna územního plánu Z**3505/26**, a to z původní plochy výroby nerušící VN na plochu SV s koeficientem míry využití H. Součástí podkladů pro přijetí této změny územního plánu byla i podkladová studie zpracovaná atelierem m4 architekti v 12/2020 a následně verifikovaná IPR Praha. Tato studie stanovila budoucí podobu území v souladu se studií US Bohdalec - Slatiny, která rozčlenila území na městské bloky, vymezila hierarchii veřejných prostranství, navrhla náměstí a parky. Předmětné území účastníka pak tvoří jeden významný blok městské zástavby, který má v budoucnu utvářet východní průčelí centrálního náměstí. Navržená trasa cyklotrasy - spojení dvou bodů vede přímo přes vymezený blok a nelze ji tímto způsobem realizovat. Vzhledem k tomu, že se jedná o vymezení trasy pouze spojením dvou bodů je možné ji vymezit po obvodu bloku, nicméně v klasických uličních prostranstvích a mimo pozemky účastníka. Vzhledem k požadavkům na standard veřejných a uličních prostranství daných zejména nařízením hl. m. Prahy č.10/2006 (pražské stavební předpisy) není podle názoru účastníka potřeba trasu vymezovat. Účastník má za to, že vymezení trasy 650/-/49 je překonáno, neboť je vedeno jako příležitost ve stopě vedení VN 110 kV, které však již neexistuje (sejmuto v roce 2020). Zrušený prvek Metropolitního plánu 650/-/49 je naznačen v příloze č.I této námitky jako 079/2. *Pozemky par. č.* 4326/1, 4330/2, 4331/1, 4331/6, 4331/7, 4331/8, 4331/9, 4331/10, 4331/11,4331/12,4331/13,4331/14, 4331/15,4331/16,4357/2, vše v k.ú. Strašnice.
1947	MHMPXPJ0R27X	Námitka	MHMPXPJ0R27X	3006632	Nesouhlas	Žádáme o úpravu navržených regulativů **transformační plochy č. 413/264/2831 v lokalitě 264/Písnice** a to tak, aby regulace využití území ve východní části této plochy (mezi ulicemi Hoštická a Libušská, parc. č. 922/1, 922/45, 922/47, 922/49 v k.ú. Písnice) odpovídala koeficientům SV-E, resp. SV-D podle definice dnes platného územního plánu hl.m. Prahy, zpracované a projednané územní studie (Ing.arch. Tomáš Beneš, 11/2020) a probíhající změny platného územního plánu (Z3700). Odbor územního rozvoje MHMP jako zástupce pořizovatele pražských územně plánovacích dokumentací a jejich změn zajistil v letech 2019-2020 zpracování a projednání územní studie pro území v okolí budoucí stanice metra D a krajinného rozhraní Písnice. Výsledkem zpracované územní studie je návrh změny územního plánu (Z3700), která má ZHMP schválený podnět pro zpracování (P370/2019 ZMPLA) a změna Z3700 je tedy aktivní. Předmětná Územní studie obsahuje změnu způsobu využití a návrh koeficientů využití území pro konkrétní řešené části území, navržený územní (metropolitní) plán je s územní studií a změnou územního plánu v souladu ve smyslu funkčního využití území, ale redukuje míru jeho využití ve výše uvedené části. V oblasti pěší dostupnosti budoucí stanice metra "Písnice" je dle nás žádoucí, aby uvažovaná obytná zástavba nebyla redukována.
1948	MHMPP08XFID2	Námitka	MHMPP08XFID2	3006646	Nesouhlas	**Námitka k návrhu územního plánu Prahy (Metropolitní plán) podle ust. § 52 odst. 3 zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů**

						Jako vlastník výše uvedeného pozemku podávám námitku - nesouhlas s vymezením do nezastavitelných ploch. Důvodem je skutečnost, že jsem podepsal memorandum, ve kterém jsem se spolu s dalšími investory a MC zavázal vybudovat v Lochkově novou základní školu. Pro úplnost uvádím ještě fakt, že v dané lokalitě je pořizována změna ÚP SÚ HMP Z 3522/28 s plovoucí W pro základní školu. Podkladem pro tuto změnu nyní platného ÚP SÚ HMPje zpracovaná podkladová urbanistická studie Lochkov (zpracovatel UNIT architekti, s.r.o.) Žádám tímto o zohlednění výše uvedeného při úpravě návrhu MPP.
1949	MHMPP09U0A0Q	Námitka	MHMPP09U0A0Q	3006648	Nesouhlas	**1. Námitka neurčitosti a nejednoznačnosti MPP.** Návrh MPP byl vyhotoven v měřítku 1:5000 a hranice jednotlivých ploch proto nejsou dostatečně určité, když nejsou definovány lomové body v souřadnicích a plán není zakreslen na podkladu katastrální mapy způsobem, který by byl určitý a jednoznačný. Pro porovnání - aktuální územní plán z roku 1999 umožňuje přiblížení až do měřítka 1:200, tzn. je 25x přesnější. Neurčitost a z toho plynoucí nejednoznačnost výkresů je pak zvláště patrná na hranicích zastavitelných a nezastavitelných území, kde masivní ohraničení zastavitelného území znemožňuje určit a rozpoznat hranice pozemků. Podobnou neurčitost a nejednoznačnost přinášejí zákresy značek v mapách (např. záchytná / retenční nádrž), když umístění značky do výkresu s měřítkem 1:5000 je natolik neurčité, že znemožňuje určit jakých vlastníků se omezení dané umístěním dané infrastruktury dotýká. Tato neurčitost vede k nejistotě vlastníků pozemků a je schopna přivodit jim újmu, pokud se nebudou v rámci námitek bránit vůči všem alternativám, které z nepřesných a neurčitých zákresů mohou teoreticky vzejít.
1949	MHMPP09U0A0Q	Námitka	MHMPP09U0A0Q	3006650	Nesouhlas	**2. Námitka diskriminace vlastníků v krajinném rozhraní a Přípraží.** Návrh MPP zavádí koncepci dostřednosti Prahy. Touto koncepcí dochází k umělému dělení hl. m. Prahy (jejíž hranice jsou definovány zákonem) na Prahu a „Přípraží". K oddělení je pak používáno tzv. krajinné rozhraní, což je území, které má oddělit otevřenou krajinu a zástavbu. Záměrem má být zabránit srůstání města a jednotlivých sídel v „Přípraží" (viz. čl. 21 odst. 3 textové části MP). Tento záměr a potažmo celá koncepce však výrazně diskriminuje vlastníky pozemků v „Přípraží" a ještě více pak v krajinném rozhraní. V rámci jedné obce tak záměr a koncept MPP vytváří vlastníky třech kategorií - vlastníky pozemků v Praze, vlastníky pozemků v „Přípraží" a vlastníky pozemků v krajinném rozhraní. Návrh MPP tak fakticky skrze územní plán vytváří nové hranice obce, které nikdy neexistovaly právně, v povědomí laické veřejnosti, natož pak v povědomí odborně veřejnosti. Žádný znalec, finanční ústav, nebo správní úřad nikdy nerozlišoval v Prahu tímto diskriminačním způsobem. „Přípraží" je v rámci MPP primárně definováno tzv. „vesnickou strukturou (05)" a „strukturou zahradního města (06), která vlastníky pozemků významně omezuje aniž by byl takový diskriminační postup odůvodněn. Nejvíce jsou diskriminováni vlastníci pozemků v krajinném rozhraní a volné krajině, jejichž pozemky se stávají fakticky nezastavitelnými a z hlediska budoucího rozvoje tudíž prakticky nevyužitelným. Majetek těchto vlastníků je tak použit k veřejnému záměru města a na jejich úkor jsou zvýhodněni všichni ostatní, zejména ale vlastníci pozemků v „Praze". Vymezení „Přípraží" je nadto definováno v rámci AZÚR 5, které dosud nebyly schváleny.
1949	MHMPP09U0A0Q	Námitka	MHMPP09U0A0Q	3006653	Nesouhlas	**3. Námitka nezákonnosti MPP pro rozpor s nadřízenou dokumentací.** Návrh MP musí vycházet z aktualizovaných zásad územního rozvoje (AZUR). Návrh MP je však prezentován a veřejně projednáván, aniž došlo ke schválení AZUR. Návrh MP proto není v souladu s dokumentem, který má být dokumentem nadřízeným a tato vada činí MP nezákonným. Celý proces pořizování MPP působí dojmem, že v průběhu prací na návrhu MPP byly v důsledku doktríny k využití zastavitelných ploch v centru města a blízkém okolí, typicky zástavbou tzv. Brownfieldů, stanoveny kategorie ploch v hranicích hl. m. Prahy jako Městská krajina. Krajinné rozhraní a Přípraží. Zpracovateli po veřejném projednání s dotčenými osobami v r. 2018 patrně došlo, že návrh MPP není v souladu s aktuálním zněním v té době platných ZÚR, proto schválil pořízení AZÚR 5 a též proces souběžného pořizování AZÚR 5 a MPP. Tato legislativní klička je však v rozporu se zásadou předvídatelnosti řízení o pořízení MPP, protože pojmy a kategorie v území, použité v MPP budou až následně schváleny v nadřazené dokumentaci ZÚR, tedy nejprve bude veřejně projednán MPP, aby teprve poté byly vydány AZÚR 5. Takový postup však odnímá účastníkům právo na ochranu před nesprávným úředním postupem zadavatele i pořizovatele AZÚR 5, protože ty v době projednání návrhu MPP nebudou platné, byť návrh MPP z těchto neplatných AZÚR 5 vychází. Návrh MPP musí být v souladu s nadřazenou územně-plánovací dokumentací (ZÚR), což evidentně není.
1949	MHMPP09U0A0Q	Námitka	MHMPP09U0A0Q	3006654	Nesouhlas	**4. Námitka nepřípustné kumulace rolí vydavatele a pořizovatele.** Při pořizování MPP došlo k nepřípustnému souběhu rolí vydavatele a pořizovatele, a to skrze osobu Doc. Ing. arch. Petra Hlaváčka. Pan architekt Hlaváček je od listopadu 2018 nejen 1. náměstkem primátora hl. m. Prahy, ale současně členem Rady hl. m. Prahy pro oblast územního rozvoje a územního plánu, životního prostředí, infrastruktury a technická vybavenosti a samozřejmě členem Zastupitelstva hl. m. Prahy. Pan architekt Hlaváček je zároveň osobou, která byla zodpovědná za pořizování MP, když byl až do září 2016 ředitelem Institutu plánování a rozvoje hl. m. Prahy, kde bylo zpracování MPP jeho hlavním úkolem. Územní plánování obecně (a územní plán Prahy speciálně) je natolik odbornou činností, že není reálné očekávat, že by role zastupitelů, kteří nejsou odborníci v této disciplíně byla „rovnocenná". Členové kolektivních orgánů v takové záležitosti pochopitelně spoléhají na stanovisko odborníka, kterým pan arch. Hlaváček bezpochyby je. Nicméně tato jeho odbornost s sebou nese i nezpochybnitelný fakt, že v rámci Zastupitelstva není „jedním hlasem z 65". Naopak jeho role a postavení v orgánech obce je v této specifické záležitosti natolik výrazná, že jeho názor (návrh, souhlas) je rozhodující pro výsledek rozhodování celého kolektivního orgánu. Tento souběh rolí z pohledu dotčených vlastníků znamená významné ohrožení nezávislosti rozhodování o jejich námitkách či připomínkách, když p. architekt z podstaty věci nemůže být nestranným za situace, kdy bude prosazovat schválení své vlastní několikaleté práce.
1949	MHMPP09U0A0Q	Námitka	MHMPP09U0A0Q	3006656	Nesouhlas	**5. Námitka nesrozumitelnosti a neurčitosti MPP.** Metropolitní plán je nepochybně dokument, který zasahuje do majetkových práv vlastníků pozemků. Prostřednictvím povoleného využití území (pozemku) fakticky určuje tržní cenu pozemku. Jako obecně závazný dokument, který zasahuje do cizích majetkových práv pak musí splňovat zákonné požadavky na jednoznačnost, srozumitelnost a určitost právního úkonu. Podle konstantní judikatury je právní úkon nesrozumitelný, jestliže ani jeho výkladem nelze - objektivně posuzováno - zjistit, jaký obsah jím měl být vlastně vyjádřen. Neurčitý je pak právní úkon, kde vyjádření projevu je sice srozumitelné, avšak neurčitý je jeho obsah. Objektivně pochopitelný je pak právní úkon tehdy, může - li jej „typický adresát úkonu" bez rozumných pochybností o obsahu odpovídajícím způsobem vnímat. Návrh MPP je prezentován způsobem umožňujícím dálkový přístup a je možné stáhnout všechny jeho části - grafické, textové i odůvodnění. Jedná se však o 22 GB dat, rozdělených do stovek souborů, které jsou přehledné a srozumitelné jen zdánlivě. Typický adresát (vlastník pozemku) tedy nedostává budoucí závaznou právní normu zpracovanou způsobem, který by byl pro něj srozumitelný a určitý bez toho, aby si najal specialisty na územní plánování. V rámci této námitky je potřeba vzít v úvahu časové hledisko, tzn. kolik času měl k dispozici zpracovatel MPP (zadání v roce 2012) a kolik času mají dotčení vlastníci (od 26.4.2022 do 30.6.2022, tedy 65 dnů.) Nesrozumitelnost a neurčitost podkladů znemožňuje adresátům účinnou obranu jejich majetkových práv.
1949	MHMPP09U0A0Q	Námitka	MHMPP09U0A0Q	3006657	Nesouhlas	**6. Námitka absence přezkoumatelného odůvodnění MPP.** Odůvodnění MPP není přezkoumatelné, když neposkytuje srozumitelný podklad a odůvodnění zejména pak pro zvolenou koncepci dostřednosti a z ní plynoucí dělení majitelů pozemků na majitele v Praze, Přípraží, krajinném rozhraní a otevřené krajině. Není zejména přezkoumatelně odůvodněna koncepce Přípraží (s převážně navrhovanými strukturami „vesnická (05)" a „zahradní město (06)"), která je v rozporu s koncepcí Modernistického města. Zcela chybí odůvodnění, proč by měli být nepřiměřeně omezováni vlastníci pozemků v Přípraží, když MPP současně respektuje a přijímá modernistickou zástavbu, která se v četných případech nachází za hranicemi krajinného rozhraní.
1949	MHMPP09U0A0Q	Námitka	MHMPP09U0A0Q	3006659	Nesouhlas	7. Námitka nepřiměřeného zásahu do práv vlastníků v důsledku zrušení „územních rezerv" a velkých rozvojových území (VRÚ) bez náhrady a odůvodnění. Námitka porušení legitimního očekávání. Návrh MPP bez náhrady ruší územní rezervy a VRÚ. Územní rezervy, jakož i územní rezervy v rámci VRÚ jsou rušeny bez odůvodnění, tedy aniž by taková změna byla opřena o racionální a přezkoumatelné důvody, jak vyžaduje judikatura Nejvyššího správního soudu v případech, kdy dochází k nahrazení územní rezervy plochou s jiným účelem, než pro který byla územní rezerva zřízena. Návrh MPP zrušení územních rezerv a VRÚ žádným způsobem neodůvodňuje, jako kdyby v dosud platném územním plánu neexistovaly, jako by neexistovalo jejich ukotvení v rámci § 23b stavebního zákona. Neodůvodněné zrušení územních rezerv a zejména územních rezerv v rámci VRÚ porušuje princip legitimního očekávání a princip kontinuity územního plánování. Legitimní očekávání vlastníků pozemků v územních rezervách bylo dáno nejen fakticky jinou tržní (odhadní) hodnotou pozemku, ale i faktickým přístupem správních orgánů obce, které ke změně územních rezerv na pozemky se shodným způsobem využití přistupovali jinak než k žádostem o změnu územního plánu v situaci, kdy cílový stav využití pozemku neodpovídal způsobu využití dosavadnímu.
1949	MHMPP09U0A0Q	Námitka	MHMPP09U0A0Q	3006662	Nesouhlas	**8. Námitka diskriminace malých vlastníků pozemků.** Návrh MPP zvýhodňuje velké vlastníky (zejména developery) oproti vlastníkům malým. Z návrhu MPP lze vypozorovat zjevnou snahu vyrovnat případné ztráty zastavitelného území zřízením nových zastavitelných území. Tato snaha je však bohužel patrná pouze ve vztahu k velkým vlastníkům. Tato snaha zpracovatele MPP je právně neodůvodnitelnou a nepřípustnou diskriminací.
1951	MHMPXPJ22BLB	Námitka	MHMPXPJ22BLB	3006652	Nesouhlas	**Věc: Námitka k návrhu Metropolitního plánu a Žádost o změnu pro bydlení v rodinných domech** · Zastavitelnost: zastavitelná stavební · Typ struktury: struktura zahradního města · Způsob využití: zastavitelná obytná · Míra stability: stabilizovaná **lokalit označených: 975/ Údolí Vltavy jih p.p.č. 590-655 a 731-73 k.ú . Komořany při ulici Davelská, Koukolová, Trnitá a Nad roklí a dále p.p.č. 539-587 a 725 -727 k.ú. Komořany při ulici Hudcova¨** **Žádáme o změnu určení našeho území pro bydlení v rodinných domech** Zastavitelnost: zastavitelná stavební · Typ struktury: struktura zahradního města · Způsob využití: zastavitelná obytná · Míra stability: stabilizovaná **Žádáme o přičlenění našich zastavěných parcel užívaných již i pro trvalé bydlení k sousední ploše navržené pro bydlení v místě, kde se nachází stavbami nedotčená zeleň v**

						lokalitě 393/Závist 413/393/2250 (O6) 35-20. Námi užívané **území bylo doposud ve stávajícím Územním plánu navrženo dlouhodobě v tzv. „ Pyžamu“ , tedy jako územní rezerva pro plochu OB určená pro budoucí zástavbu rodinnými domy.** **Jedním z principů Metropolitního plánu je:** „Nový Plán chrání jednotlivé lokality a kromě sídlišť se věnuje například i vnitroblokům či **zahrádkářským osadám. Zachovává je tam, kde fungují a jsou využívány ke svému účelu, zato ty již obydlené mění na bydlení. „** Naše pozemky jsou oplocené zahrady o výměře 800-1800 m2 se stavbami typu menších rodinných domů, které jsou fakticky využívány převážně k trvalému bydlení. Pozemky jsou napojené na obslužné komunikace a inženýrské sítě o dostatečné kapacitě a dále zajišťujeme potřebné rozšíření komunikace Hudcova a její veřejné osvětlení. **Naše území je fakticky již zastavěné a pro bydlení sloužící, je tedy v rozporu s principem Metropolitního plánu, aby bylo určeno jako nezastavitelné.** Naše parcely se urbanistickými, technickými i ekologickými podmínkami využitelnosti neliší od uvedené sousedící plochy určené pro obytné území. **Přičlenění našeho území k výše uvedenému celku pozemků parc. č. 748/1, 750, 751/7 a 751/8, vše v k.ú. Komořan, již dříve navržených pro obytné území s koeficientem OB-C, legalizace a stabilizace trvalého bydlení na našich pozemcích, při zachování zahrad se zelení, považujeme za zcela logické řešení v daném území.** Provozování víkendové rekreace v chatové kolonii na území Prahy v souvislosti s plánovanou výstavbou vícepodlažních viladomů či bytových domů v našem těsném sousedství nepovažujeme za vyvážené řešení. **Požadujeme proto úpravu Metropolitního plánu s přičleněním našich pozemků k území určenému pro bydlení. Změnu určení pozemků pro bydlení v rodinných domech dlouhodobě podporuje i samospráva městské části Prahy 12, viz. doložené přílohy.**
1952	MHMPP09842LB	Námitka	MHMPP09842LB	3010564	Nesouhlas	**Metropolitní plán – námitka č.1:** **Příloha č. 1 - Lokalita: 147 Radotín (Výpadová)** Umístění – lokalizace námitky: Katastrální území – Praha Radotín Část plánu – grafická část – výkres – Z02 Hlavní výkres struktury Čtverec výškové regulace dle zákresu - ul. Tachovská / ul. Nýřanská Vyjádření – návrh: **1) Ve všech čtvercích obsahujících pozemek č. 226/17 zvýšit podlažnost z úrovně 2 na úroveň 3.** **Odůvodnění námitky:** a) Metropolitní plán nerespektuje, že se lokalita se nachází na hranici centrální části této Městské části. Rozvojem této lokality musí být využití jejího potencionálu pro potřeby bydlení a služeb. Lokalita je ze severní strany komunikací lokalitní úrovně (ulice Výpadová). Z jihu odděluje pozemek od nezastavitelné rekreační oblasti řeka Berounka. Ulice Výpadová východním směrem je z jižní části lemována solitérními obytnými domy. Tyto domy mají podlažnost 5NP. b) Autory metropolitního plánu proklamovaný cíl intenzivnějšího využití vhodných pozemků v centrech městských částí hlavního města, oproti rozšiřování zastavěnosti okrajů metropole, zde není vůbec naplňován. c)) Metropolitní plán v této lokalitě městské části Praha – Radotín, pouze zdokumentoval současný stav podlažnosti lokality a opsal výšky již postavených budov v jednotlivých 100 metrových sektorech. d) 04/Hlava III, Regulace výšek, článek 97 Výšková regulace, odst. (2) uvádí, že Čtvercová síť s určením souřadnic vrcholů jednotlivých ploch je součástí přílohy č.6. Příloha 6 však tento seznam neobsahuje. e) Vyšší podlažnost v lokalitě zároveň poskytne větší využitelnost území a připraví lepší podmínky pro vznik čtvrti na principu "města krátkých vzdáleností", což jsou dlouhodobě deklarované cíle metropolitního plánu.
1952	MHMPP09842U2	Námitka	MHMPP09842U2	3009652	Nesouhlas	**Metropolitní plán - námitka č.1:** Příloha č. 1 - Lokalita: 658 Břevnov (Stadion Strahov) Umístění - lokalizace námitky : Katastrální území - Praha Břevnov Část plánu - grafická část - výkres - Z02 Hlavní výkres struktury Čtverec výškové regulace dle zákresu Vyjádření - návrh: **1) Ve všech čtvercích obsahujících pozemek č. 2486/1 zvýšit podlažnost z úrovně 2 na úroveň 3.** Odůvodnění námitky: **a)** Lokalita se nachází na hranici centrální části této Městské části. Rozvojem této lokality musí být využití jejího potencionálu pro potřeby vybavenosti sportu - areálu Stadionu Strahov. Lokalita ze severní strany navazuje na sektory s podlažností 4 a 3. Východním směrem navazuje zóna s podlažností 4. **b)** Autory metropolitního plánu proklamovaný cíl intenzivnějšího využití vhodných pozemků v centrech městských částí hlavního města, oproti rozšiřování zastavěnosti okrajů metropole, zde není dostatečně naplňován. **c)** Vyšší podlažnost v lokalitě zároveň poskytne větší využitelnost území a připraví lepší podmínky pro vznik čtvrti na principu "města krátkých vzdáleností", což jsou dlouhodobě deklarované cíle metropolitního plánu.
1952	MHMPP098432R	Námitka	MHMPP098432R	3006661	Nesouhlas	Lokalita 970 - Údolí Radotínského potoka, V příloze zasíláme námitky k Metropolitnímu plánu Prahy ve výše uvedené lokalitě. Námitky navazují na připomínky k Metropolitnímu plánu podané dne 25.7.2018. Jako vlastník nemovitostí v této lokalitě zapsaných na LV č. 211 k.ú. Lochkov **Metropolitní plán - námitka č.1**: Příloha č. 2 - Lokalita: 970 Údolí Radotínského potok, Umístění - lokalizace námitky : Katastrální území - Lochkov Část plánu - grafická část - výkres - Z02 Hlavní výkres struktury **1) Opravit druh pozemku na trvalý travní porost:** Parcelní číslo: 567 **Odůvodnění žádosti:** a) Pozemek je chybně označen jako les na nelesních pozemcích, pozemek historicky nikdy lesem nebyl, není jako les využíván, ani nemá charakter lesa. b) Druh pozemku je dle platného územního plánu Zeleň městská a krajinná. c) Vzhledem k tomu, že není pozemek zahrnut v rozvojovém území, měl by respektovat dosavadní druh a využití pozemku.
1952	MHMPP098432R	Námitka	MHMPP098432R	3006665	Nesouhlas	Lokalita 970 - Údolí Radotínského potoka, V příloze zasíláme námitky k Metropolitnímu plánu Prahy ve výše uvedené lokalitě. Námitky navazují na připomínky k Metropolitnímu plánu podané dne 25.7.2018. Jako vlastník nemovitostí v této lokalitě zapsaných na LV č. 211 k.ú. Lochkov **2) Opravit druh pozemku na sad**

						Parcelní číslo: 568 **Odůvodnění žádosti:** a) Pozemek je chybně označen jako les na nelesních pozemcích, pozemek historicky nikdy lesem nebyl, není jako les využíván, ani nemá charakter lesa. b) Druh pozemku je dle platného územního plánu Zeleň městská a krajinná c) Vzhledem k tomu, že není pozemek zahrnut v rozvojovém území, měl by respektovat dosavadní druh a využití pozemku.
1952	MHMPP098432R	Námitka	MHMPP098432R	3006666	Nesouhlas	Lokalita 970 - Údolí Radotínského potoka, V příloze zasíláme námitky k Metropolitnímu plánu Prahy ve výše uvedené lokalitě. Námitky navazují na připomínky k Metropolitnímu plánu podané dne 25.7.2018. Jako vlastník nemovitostí v této lokalitě zapsaných na LV č. 211 k.ú. Lochkov **3) Změnit nezastavitelnost na zastavitelnost - přičlenit I< lokalitě388/Radotín-Eden s výškovou regulací 2 - struktura zahradního města** Parcelní číslo: 567, 568 **Odůvodnění žádosti:** a) Pozemek plynule a logicky navazuje na zastavěné území Lochkov. b) Lokalita je vhodná pro rozšíření městské části Lochkov, pozemek severním okrajem sousedí s obytným blokem rodinných domů v zahradách. c) Na pozemek historicky na severní straně ústí místní komunikace, která vždy hospodářské pozemky (sad) dopravně obsluhovala. d) Na hranici pozemku je dovedena veškerá technická infrastruktura
1953	MHMPXPIYU8L7	Námitka	MHMPXPIYU8L7	3006664	Nesouhlas	**<u>Věc: Námitka k návrhu metropolitního plánu a žádost o změnu pro bydlení v rodinných domech -</u>** Zastavitelnost: zastavitelná stavební, Typ struktury: struktura zahradního města, Způsob využití: zastavitelná obytná, Míra stability: stabilizovaná **lokalit označených: 975/ Údolí Vltavy jih pozemky p.č. 590-655 a 731-73 k.ú. Komořany při ulici Davelská, Koukolová, Trnitá a Nad roklí a dále pozemky p.č. 539-587 a 725 -727 k.ú. Komořany při ulici Hudcova** **Tímto žádám o změnu určení uvedeného území pro bydlení v rodinných domech. Zastavitelnost: zastavitelná stavební, Typ struktury: struktura zahradního města, Způsob využití: zastavitelná obytná, Míra stability: stabilizovaná** Žádám o přičlenění výše uvedených zastavěných parcel užívaných již i pro trvalé bydlení k sousední ploše navržené pro bydlení v místě, kde se v současnosti nachází stavbami nedotčená zeleň v lokalitě 393/Závist 413/393/2250 (O6) 35-20. Výše specifikované námi užívané **území je m.j. i ve stávajícím územním plánu navrženo dlouhodobě jako územní rezerva pro plochu OB určenou pro budoucí zástavbu rodinnými domy**. Na našich pozemcích se nacházejí vhodně velké parcely cca 800-100 m2 s obslužnými komunikacemi a sítěmi. Na pozemcích se nacházejí **objekty určené pro rekreaci, z nichž je velká část fakticky užívána pro trvalé bydlení a obyvatelé mají v těchto objektech trvalé bydliště**. **Není logické aby se v těsné blízkosti zastavěla nedotčená zelená plocha s loukou a remízky a přitom paradoxně naše území, fakticky již zastavěné a pro bydlení sloužící, bylo metropolitním plánem určeno jako nezastavitelné**. Chataření a zahrádkaření v Praze v sousedství obytných komplexů umístěných na všech světových stranách domů není do budoucna ideální. Naše parcely se urbanistickými, technickými i ekologickými podmínkami využitelnosti neliší od uvedené sousedící plochy určené pro obytné území. Jsou dostatečné vzdáleny od lesa i od potenciálně hlučné a prašné komunikace (resp. jsou od ní dále než uvedená sousední plocha). Naše pozemky jsou oplocené zahrady o výměře 800-1800 m2 se stavbami typu menších rodinných domků, které jsou fakticky využívány převážně k trvalému bydlení. Technicky jsme naše pozemky vybavili elektrickou sítí o dostatečné kapacitě, vodními zdroji a jímkami a zajišťujeme dále potřebné rozšíření komunikace Hudcova, její veřejné osvětlení i další inženýrské sítě vlastními silami tak, abychom nijak nezatěžovali obec. Přičlenění našeho území k výše uvedenému celku pozemků parc. č. 748/1, 750, 751/7 a 751/8, vše v k.ú. Komořan, již dříve navržených pro obytné území s koeficientem OB-C, legalizace a stabilizace trvalého bydlení na našich pozemcích při zachování zahrad s zelení považujeme za zcela logické řešení v daném území. Provozování víkendové rekreace v chatové kolonii na území Prahy v souvislosti s plánovanou výstavbou vícepodlažních viladomů či bytových domů v našem těsném sousedství nepovažujeme za vyvážené řešení **Požadujeme proto úpravu metropolitního plánu s přičleněním našich pozemků k území určenému pro bydlení. Změnu určení předmětných pozemků pro bydlení v rodinných domech dlouhodobě podporuje i samospráva městské části viz. přílohy žádosti.**
1954	MHMPP097PA40	Námitka	MHMPP097PA40	3006667	Nesouhlas	**1. Námitka diskriminace vlastníků v krajinném rozhraní a Přípraží.** Návrh MPP zavádí koncepci dostřednosti Prahy. Touto koncepcí dochází k umělému dělení hl. m. Prahy (jejíž hranice jsou definovány zákonem) na Prahu a „Přípraží". K oddělení je pak používáno tzv. krajinné rozhraní, což je území, které má oddělit otevřenou krajinu a zástavbu. Záměrem má být zabránit srůstání města a jednotlivých sídel v „Přípraží" (viz. čl. 21 odst. 3 textové části MP). Tento záměr a potažmo celá koncepce však výrazně diskriminuje vlastníky pozemků v „Přípraží" a ještě více pak v krajinném rozhraní. V rámci jedné obce tak záměr a koncept MPP vytváří vlastníky třech kategorií - vlastníky pozemků v Praze, vlastníky pozemků v „Přípraží" a vlastníky pozemků v krajinném rozhraní. Návrh MPP tak fakticky skrze územní plán vytváří nové hranice obce, které nikdy neexistovaly právně, v povědomí laické veřejnosti, natož pak v povědomí odborně veřejnosti. Žádný znalec, finanční ústav, nebo správní úřad nikdy nerozlišoval v Prahu tímto diskriminačním způsobem. „Přípraží" je v rámci MPP primárně definováno tzv. „vesnickou strukturou (05)" a „strukturou zahradního města (06), která vlastníky pozemků významně omezuje aniž by byl takový diskriminační postup odůvodněn. Nejvíce jsou diskriminováni vlastníci pozemků v krajinném rozhraní a volné krajině, jejichž pozemky se stávají fakticky nezastavitelnými a z hlediska budoucího rozvoje tudíž prakticky nevyužitelným. Majetek těchto vlastníků je tak použit k veřejnému záměru města a na jejich úkor jsou zvýhodněni všichni ostatní, zejména ale vlastníci pozemků v „Praze". Vymezení „Přípraží" je nadto definováno v rámci AZÚR 5, které dosud nebyly schváleny.
1954	MHMPP097PA40	Námitka	MHMPP097PA40	3006670	Nesouhlas	**2. Námitka nezákonnosti MPP pro rozpor s nadřízenou dokumentací.** Návrh MP musí vycházet z aktualizovaných zásad územního rozvoje (AZUR). Návrh MP je však prezentován a veřejně projednáván, aniž došlo ke schválení AZUR. Návrh MP proto není v souladu s dokumentem, který má být dokumentem nadřízeným a tato vada činí MP nezákonným. Celý proces pořizování MPP působí dojmem, že v průběhu prací na návrhu MPP byly v důsledku doktríny k využití zastavitelných ploch v centru města a blízkém okolí, typicky zástavbou tzv. Brownfieldů, stanoveny kategorie ploch v hranicích hl. m. Prahy jako Městská krajina. Krajinné rozhraní a Přípraží. Zpracovateli po veřejném projednání s dotčenými osobami v r. 2018 patrně došlo, že návrh MPP není v souladu s aktuálním zněním v té době platných ZÚR, proto schválil pořízení AZÚR 5 a též proces souběžného pořizování AZÚR 5 a MPP. Tato legislativní klička je však v rozporu se zásadou předvídatelnosti řízení o pořízení MPP, protože pojmy a kategorie v území, použité v MPP budou až následně schváleny v nadřazené dokumentaci ZÚR, tedy nejprve bude veřejně projednán MPP, aby teprve poté byly vydány AZÚR 5. Takový postup však odnímá účastníkům právo na ochranu před nesprávným úředním postupem zadavatele i pořizovatele AZÚR 5, protože ty v době projednání návrhu MPP nebudou platné, byť návrh MPP z těchto neplatných AZÚR 5 vychází. Návrh MPP musí být v souladu s nadřazenou územně-plánovací dokumentací (ZÚR), což evidentně není.
1954	MHMPP097PA40	Námitka	MHMPP097PA40	3006671	Nesouhlas	**3. Námitka neproporcionálního zásahu MPP do práv stěžovatele.** Návrh MPP mění dosud stavební pozemek stěžovatele na nezastavitelný pozemek. Takový zásah je zcela v rozporu se zásadou proporcionality a minimalizace zásahu do majetkových práv soukromých osob, není odůvodněn, a především je činěn bez jakékoliv kompenzace (náhrady) což je nejen v rozporu s výše uvedenými zásadami, ale rovněž s platnou právní úpravu ve smyslu § 102 stavebního zákona.
1954	MHMPP097PA40	Námitka	MHMPP097PA40	3006676	Nesouhlas	**4. Námitka nesrozumitelnosti a neurčitosti MPP.** Metropolitní plán je nepochybně dokument, který zasahuje do majetkových práv vlastníků pozemků. Prostřednictvím povoleného využití území (pozemku) fakticky určuje tržní cenu pozemku. Jako obecně závazný dokument, který zasahuje do cizích majetkových práv pak musí splňovat zákonné požadavky na jednoznačnost, srozumitelnost a určitost právního úkonu. Podle konstantní judikatury je právní úkon nesrozumitelný, jestliže ani jeho výkladem nelze - objektivně posuzováno - zjistit, jaký obsah jím měl být vlastně vyjádřen. Neurčitý je pak právní úkon, kde vyjádření projevu je sice srozumitelné, avšak neurčitý je jeho obsah. Objektivně pochopitelný je pak právní úkon tehdy, může - li jej „typický adresát úkonu" bez rozumných pochybností o obsahu odpovídajícím způsobem vnímat. Návrh MPP je prezentován způsobem umožňujícím dálkový přístup a je možné stáhnout všechny jeho části - grafické, textové i odůvodnění. Jedná se však o 22 GB dat, rozdělených do stovek souborů, které jsou přehledné a srozumitelné jen zdánlivě. Typický adresát (vlastník pozemku) tedy nedostává budoucí závaznou právní normu

						zpracovanou způsobem, který by byl pro něj srozumitelný a určitý bez toho, aby si najal specialisty na územní plánování. V rámci této námitky je potřeba vzít v úvahu časové hledisko, tzn. kolik času měl k dispozici zpracovatel MPP (zadání v roce 2012) a kolik času mají dotčení vlastníci (od 26.4.2022 do 30.6.2022, tedy 65 dnů.) Nesrozumitelnost a neurčitost podkladů znemožňuje adresátům účinnou obranu jejich majetkových práv.
1955	MHMPXPJ22Y1M	Námitka	MHMPXPJ22Y1M	3006668	Jiné	Účastník zastupuje 1 fyzickou osobu - viz detail podání.
1955	MHMPXPJ22Y1M	Námitka	MHMPXPJ22Y1M	3006669	Nesouhlas	V příloze zasílám svá dřívější podání — ve webové aplikaci zaevidovaná jako „připomínky“ a to přesto, že jsem je zadala jako vlastník dotčených pozemků — tedy **měly být evidovány jako námitky**. **Z opatrnosti proto zasílám tato svá podání opakovaně (mimo webovou aplikaci) s výslovným označením, že se jedná o NÁMITKY VLASTNÍKA DOTČENÝCH POZEMKŮ** Námitky jsou evidovány pod těmito kódy — 96r75b — ve vztahu k pozemku parc. č. 4555-1 v k.ú. Modřany — 4p8kb2 — ve vztahu k pozemku parc. č. 4555-1 v k.ú. Modřany (VVN) — minmnb — ve vztahu k pozemku parc. č. 4555-343 v k.ú. Modřany — uhnwa9 — ve vztahu k pozemku parc. č. 4555-343 v k.ú. Modřany (VVN) — 4eiz8j — ve vztahu k pozemku parc. č. 4619 v k.ú. Modřany Namítám, že HMP samo pro sebe na svých pozemcích mění rozsáhlé plochy z nezastavitelných na zastavitelné — ale na mých pozemcích nově „vytváří“ les, a to přesto, že se o lesní pozemky nikdy v minulosti nejednalo, že jsou pro využití jako les nevhodné (jsou pod VVN, či navazují na zahrádkářskou osadu), nebo jsou dokonce vyloženě vhodné pro změnu na pozemek pro bydlení (4555/343). HMP tak činí nejspíš proto, aby v celkovém součtu mohl vykázat menší úbytek zeleně, či dokonce nárůst ploch (rekreačního) lesa. Jedná se o zneužití vlastního postavení — kdy HMP na jedné straně sám své pozemky zhodnocuje (na úkor ploch lesa, ploch zeleně), ale aby to vypadalo (bilančně) dobře, cizí pozemky mění na „les“, ač tyto jsou k tomu naprosto nevhodné. Ze strany HMP se tak jedná o zneužití vlastního postavení — to bez ohledu na správnou řešení.
1956	MHMPP08XLYQZ	Námitka	MHMPP08XLYQZ	3008863	Jiné	Podání společně uplatňují 2 fyzické osoby - viz detail podání.
1956	MHMPP08XLYQZ	Námitka	MHMPP08XLYQZ	3008865	Nesouhlas	**<u>k. ú. Kunratice</u>** **<u>p. č. 2357/15</u>** **změnit na zastavitelné obytné území (viz nákres v příloze)** **<u>p. č.. 2357/16</u>** **změnit na zastavitelné obytné území (viz nákres v příloze)** Tyto pozemky mají přístup od silnice a navazují na zastavitelnou oblast. S ohledem na začlenění dle nového metropolitního plánu pozemky nelze plnohodnotně vlastnicky využít. Změna by významně pozitivně podpořila estetický ráz tohoto území, který je současným začleněním znehodnocen. Tato změna navíc pomůže vyřešit komplikované bytové poměry rodiny, nejedná se o komerční zhodnoceni pozemku.
1956	MHMPP08YBL14	Námitka	MHMPP08YBL14	3006677	Jiné	Podání společně uplatňují 3 fyzické osoby - viz detail podání.
1956	MHMPP08YBL14	Námitka	MHMPP08YBL14	3006678	Nesouhlas	1. p.č.312/7 - vlastník, změnit na zastavitelné obytné území p.č. 311/1 -spoluvlastnici, část pozemku změnit na zastavitelné obytné území (viz nákres v příloze) odůvodnění; Změna logicky vyplývá ze situace - pozemky navazují a jsou vklíněny do stávajícího zastavitelného území. Tato změna pomůže vyřešit komplikované bytové poměry rodiny, nejedná se o komerční zhodnoceni pozemku.
1956	MHMPP08YBL14	Námitka	MHMPP08YBL14	3006711	Nesouhlas	2. p.č. 311/1 - spoluvlastníci, zbylou část pozemku změnit na zahradnictví p.č. 313/2 - vlastník, změnit na zahradnictví odůvodněni: Tyto pozemky jsou součástí pozemků, na kterých bychom chtěli trvale bydlet a provozovat zahradnictví, vzhledem k profesnímu zaměřeni majitelů - zemědělská inženýrka -fytotechnička, zemědělský inženýr - návrhy a realizace zahrad. Zahrada bude využívána jako matečnicová základna pro množení okrasných dřevin. Toto zaměření nenaruší ráz krajiny, bude volně navazovat na zastavitelné plochy, zvýší estetickou hodnotu území.
1957	MHMPP09N6TVV	Námitka	MHMPP09N6TVV	3006687	Jiné	Podání společně uplatňují 2 fyzické osoby - viz detail podání.
1957	MHMPP09N6TVV	Námitka	MHMPP09N6TVV	3006689	Nesouhlas	**1. Námitka neurčitosti a nejednoznačnosti MPP.** Návrh MPP byl vyhotoven v měřítku 1:5000 a hranice jednotlivých ploch proto nejsou dostatečně určité, když nejsou definovány lomové body v souřadnicích a plán není zakreslen na podkladu katastrální mapy způsobem, který by byl určitý a jednoznačný. Pro porovnání - aktuální územní plán z roku 1999 umožňuje přiblížení až do měřítka 1:200, tzn. je 25x přesnější. Neurčitost a z toho plynoucí nejednoznačnost výkresů je pak zvláště patrná na hranicích zastavitelných a nezastavitelných území, kde masivní ohraničení zastavitelného území znemožňuje určit a rozpoznat hranice pozemků. Podobnou neurčitost a nejednoznačnost přinášejí zákresy značek v mapách (např. záchytná / retenční nádrž), když umístění značky do výkresu s měřítkem 1:5000 je natolik neurčité, že znemožňuje určit jakých vlastníků se omezení dané umístěním dané infrastruktury dotýká. Tato neurčitost vede k nejistotě vlastníků pozemků a je schopna přivodit jim újmu, pokud se nebudou v rámci námitek bránit vůči všem alternativám, které z nepřesných a neurčitých zákresů mohou teoreticky vzejít.
1957	MHMPP09N6TVV	Námitka	MHMPP09N6TVV	3006691	Nesouhlas	**2. Námitka diskriminace vlastníků v krajinném rozhraní a Přípraží.** Návrh MPP zavádí koncepci dostřednosti Prahy. Touto koncepcí dochází k umělému dělení hl. m. Prahy (jejíž hranice jsou definovány zákonem) na Prahu a „Přípraží". K oddělení je pak používáno tzv. krajinné rozhraní, což je území, které má oddělit otevřenou krajinu a zástavbu. Záměrem má být zabránit srůstání města a jednotlivých sídel v „Přípraží" (viz. čl. 21 odst. 3 textové části MP). Tento záměr a potažmo celá koncepce však výrazně diskriminuje vlastníky pozemků v „Přípraží" a ještě více pak v krajinném rozhraní. V rámci jedné obce tak záměr a koncept MPP vytváří vlastníky třech kategorií - vlastníky pozemků v Praze, vlastníky pozemků v „Přípraží" a vlastníky pozemků v krajinném rozhraní. Návrh MPP tak fakticky skrze územní plán vytváří nové hranice obce, které nikdy neexistovaly právně, v povědomí laické veřejnosti, natož pak v povědomí odborně veřejnosti. Žádný znalec, finanční ústav, nebo správní úřad nikdy nerozlišoval v Prahu tímto diskriminačním způsobem. „Přípraží" je v rámci MPP primárně definováno tzv. „vesnickou strukturou (05)" a „strukturou zahradního města (06), která vlastníky pozemků významně omezuje, aniž by byl takový diskriminační postup odůvodněn. Nejvíce jsou diskriminováni vlastníci pozemků v krajinném rozhraní a volné krajině, jejichž pozemky se stávají fakticky nezastavitelnými a z hlediska budoucího rozvoje tudíž prakticky nevyužitelným. Majetek těchto vlastníků je tak použit k veřejnému záměru města a na jejich úkor jsou zvýhodněni všichni ostatní, zejména ale vlastníci pozemků v „Praze". Vymezení „Přípraží" je nadto definováno v rámci AZÚR 5, které dosud nebyly schváleny.
1957	MHMPP09N6TVV	Námitka	MHMPP09N6TVV	3006696	Nesouhlas	**3. Námitka nezákonnosti MPP pro rozpor s nadřízenou dokumentací.** Návrh MP musí vycházet z aktualizovaných zásad územního rozvoje (AZUR). Návrh MP je však prezentován a veřejně projednáván, aniž došlo ke schválení AZUR. Návrh MP proto není v souladu s dokumentem, který má být dokumentem nadřízeným a tato vada činí MP nezákonným. Celý proces pořizování MPP působí dojmem, že v průběhu prací na návrhu MPP byly v důsledku doktríny k využití zastavitelných ploch v centru města a blízkém okolí, typicky zástavbou tzv. Brownfieldů, stanoveny kategorie ploch v hranicích hl. m. Prahy jako Městská krajina. Krajinné rozhraní a Přípraží. Zpracovateli po veřejném projednání s dotčenými osobami v r. 2018 patrně došlo, že návrh MPP není v souladu s aktuálním zněním v té době platných ZÚR, proto schválil pořízení AZÚR 5 a též proces souběžného pořizování AZÚR 5 a MPP. Tato legislativní klička je však v rozporu se zásadou předvídatelnosti řízení o pořízení MPP, protože pojmy a kategorie v území, použité v MPP budou až následně schváleny v nadřazené dokumentaci ZÚR, tedy nejprve bude veřejně projednán MPP, aby teprve poté byly vydány AZÚR 5. Takový postup však odnímá účastníkům právo na ochranu před nesprávným úředním postupem zadavatele i pořizovatele AZÚR 5, protože ty v době projednání návrhu MPP nebudou platné, byť návrh MPP z těchto neplatných AZÚR 5 vychází. Návrh MPP musí být v souladu s nadřazenou územně-plánovací dokumentací (ZÚR), což evidentně není.

1957	MHMPP09N6TVV	Námitka	MHMPP09N6TVV	3006699	Nesouhlas	**4. Námitka nepřípustné kumulace rolí vydavatele a pořizovatele.** Při pořizování MPP došlo k nepřípustnému souběhu rolí vydavatele a pořizovatele, a to skrze osobu Doc. Ing. arch. Petra Hlaváčka. Pan architekt Hlaváček je od listopadu 2018 nejen 1. náměstkem primátora hl. m. Prahy, ale současně členem Rady hl. m. Prahy pro oblast územního rozvoje a územního plánu, životního prostředí, infrastruktury a technická vybavenosti a samozřejmě členem Zastupitelstva hl. m. Prahy. Pan architekt Hlaváček je zároveň osobou, která byla zodpovědná za pořizování MP, když byl až do září 2016 ředitelem Institutu plánování a rozvoje hl. m. Prahy, kde bylo zpracování MPP jeho hlavním úkolem. Územní plánování obecně (a územní plán Prahy speciálně) je natolik odbornou činností, že není reálné očekávat, že by role zastupitelů, kteří nejsou odborníci v této disciplíně byla „rovnocenná". Členově kolektivních orgánů v takové záležitosti pochopitelně spoléhají na stanovisko odborníka, kterým pan arch. Hlaváček bezpochyby je. Nicméně tato jeho odbornost s sebou nese i nezpochybnitelný fakt, že v rámci Zastupitelstva není „jedním hlasem z 65". Naopak jeho role a postavení v orgánech obce je v této specifické záležitosti natolik výrazná, že jeho názor (návrh, souhlas) je rozhodující pro výsledek rozhodování celého kolektivního orgánu. Tento souběh rolí z pohledu dotčených vlastníků znamená významné ohrožení nezávislosti rozhodování o jejich námitkách či připomínkách, když p. architekt z podstaty věci nemůže být nestranným za situace, kdy bude prosazovat schválení své vlastní několikaleté práce.
1957	MHMPP09N6TVV	Námitka	MHMPP09N6TVV	3006700	Nesouhlas	**5. Námitka nesrozumitelnosti a neurčitosti MPP.** Metropolitní plán je nepochybně dokument, který zasahuje do majetkových práv vlastníků pozemků. Prostřednictvím povoleného využití území (pozemku) fakticky určuje tržní cenu pozemku. Jako obecně závazný dokument, který zasahuje do cizích majetkových práv pak musí splňovat zákonné požadavky na jednoznačnost, srozumitelnost a určitost právního úkonu. Podle konstantní judikatury je právní úkon nesrozumitelný, jestliže ani jeho výkladem nelze - objektivně posuzováno - zjistit, jaký obsah jím měl být vlastně vyjádřen. Neurčitý je pak právní úkon, kde vyjádření projevu je sice srozumitelné, avšak neurčitý je jeho obsah. Objektivně pochopitelný je pak právní úkon tehdy, může - li jej „typický adresát úkonu" bez rozumných pochybností o obsahu odpovídajícím způsobem vnímat. Návrh MPP je prezentován způsobem umožňujícím dálkový přístup a je možné stáhnout všechny jeho části - grafické, textové i odůvodnění. Jedná se však o 22 GB dat, rozdělených do stovek souborů, které jsou přehledné a srozumitelné jen zdánlivě. Typický adresát (vlastník pozemku) tedy nedostává budoucí závaznou právní normu zpracovanou způsobem, který by byl pro něj srozumitelný a určitý bez toho, aby si najal specialisty na územní plánování. V rámci této námitky je potřeba vzít v úvahu časové hledisko, tzn. kolik času měl k dispozici zpracovatel MPP (zadání v roce 2012) a kolik času mají dotčení vlastníci (od 26.4.2022 do 30.6.2022, tedy 65 dnů.) Nesrozumitelnost a neurčitost podkladů znemožňuje adresátům účinnou obranu jejich majetkových práv.
1957	MHMPP09N6TVV	Námitka	MHMPP09N6TVV	3006701	Nesouhlas	**6. Námitka absence přezkoumatelného odůvodnění MPP.** Odůvodnění MPP není přezkoumatelné, když neposkytuje srozumitelný podklad a odůvodnění zejména pak pro zvolenou koncepci dostřednosti a z ní plynoucí dělení majitelů pozemků na majitele v Praze, Přípraží, krajinném rozhraní a otevřené krajině. Není zejména přezkoumatelně odůvodněna koncepce Přípraží (s převážně navrhovanými strukturami „vesnická (05)" a „zahradní město (06)"), která je v rozporu s koncepcí Modernistického města. Zcela chybí odůvodnění, proč by měli být nepřiměřeně omezováni vlastníci pozemků v Přípraží, když MPP současně respektuje a přijímá modernistickou zástavbu, která se v četných případech nachází za hranicemi krajinného rozhraní.
1957	MHMPP09N6TVV	Námitka	MHMPP09N6TVV	3006704	Nesouhlas	**7. Námitka diskriminace malých vlastníků pozemků.** Návrh MPP zvýhodňuje velké vlastníky (zejména developery) oproti vlastníkům malým. Z návrhu MPP lze vypozorovat zjevnou snahu vyrovnat případné ztráty zastavitelného území zřízením nových zastavitelných území. Tato snaha je však bohužel patrná pouze ve vztahu k velkým vlastníkům. Tato snaha zpracovatele MPP je právně neodůvodnitelnou a nepřípustnou diskriminací.
1957	MHMPP09N6TVV	Námitka	MHMPP09N6TVV	3006707	Nesouhlas	8. Námitka nepřiměřeného zásahu do práv vlastníků v důsledku zrušení „územních rezerv" a velkých rozvojových území (VRÚ) bez náhrady a odůvodnění. Námitka porušení legitimního očekávání. Návrh MPP bez náhrady ruší územní rezervy a VRÚ. Územní rezervy, jakož i územní rezervy v rámci VRÚ jsou rušeny bez odůvodnění, tedy aniž by taková změna byla opřena o racionální a přezkoumatelné důvody, jak vyžaduje judikatura Nejvyššího správního soudu v případech, kdy dochází k nahrazení územní rezervy plochou s jiným účelem, než pro který byla územní rezerva zřízena. Návrh MPP zrušení územních rezerv a VRÚ žádným způsobem neodůvodňuje, jako kdyby v dosud platném územním plánu neexistovaly, jako by neexistovalo jejich ukotvení v rámci § 23b stavebního zákona. Neodůvodněné zrušení územních rezerv a zejména územních rezerv v rámci VRÚ porušuje princip legitimního očekávání a princip kontinuity územního plánování. Legitimní očekávání vlastníků pozemků v územních rezervách bylo dáno nejen fakticky jinou tržní (odhadní) hodnotou pozemku, ale i faktickým přístupem správních orgánů obce, které ke změně územních rezerv na pozemky se shodným způsobem využití přistupovali jinak než k žádostem o změnu územního plánu v situaci, kdy cílový stav využití pozemku neodpovídal způsobu využití dosavadnímu.
1957	MHMPP09N6TVV	Námitka	MHMPP09N6TVV	3006710	Souhlas	Souhlasím s vymezením zastavitelné plochy na mých pozemcích, neboť taková rozvojová plocha vhodně doplňuje stávající zástavbu tím, že na ni přirozeně navazuje a rozvíjí. Nová zástavba je svou navrhovanou strukturou v tomto území vhodná a předvídatelná.
1958	MHMPP09N8TJT	Námitka	MHMPP09N8TJT	3006690	Nesouhlas	Námitky proti návrhu Územního plánu hlavního města Prahy -Metropolitního plánu Z pozice vlastníka pozemku parc.č.4260/9 k.ú. Újezd nad Lesy podávám námitky proti návrhu předloženého Územního plánu hl. města Prahy (Metropolitního plánu) a žádám o jejich zohlednění. K výše uvedenému mne vedou následující důvody *(pozn. pořizovatele - viz odůvodnění)*: Z výše uvedeného podávám NÁMITKU proti návrhu MPP a prosím o jeho změnu ve vztahu k mému pozemku - resp. i k pozemkům uvedeným výše v Návrhu tak, aby bylo možné postavit na pozemku rodinný dům jakož i na dalších navazujících pozemcích. Žádám proto změnu z funkčního využití pozemků na OB-B. 1. Pozemek byl kupován mojí babičkou v r.1924 s tím, že se na něm bude stavět 2. V současně platném ÚP byla tato plocha původně navrhována jako plocha OC 3. V rámci ochrany dobré víry a oprávněných zájmů jsme o změnu ÚP na plochu OB-B žádali opakovaně 4. O změnu územního plánu na plochu OB-B žádám od r.2012 městskou část Prahy 21 - Újezd nad Lesy, vždy jsem obdržela Usnesení, že se žádost neschvaluje bez jakéhokoliv vysvětlení. 5. Společně s dalšími vlastníky pozemků 4260/2,4260/11,4260/12 k.ú. Újezd nad Lesy jsme dne 26.4.2021 podali Návrh na pořízení změny územního plánu zkráceným postupem v kopii též na MHMP čj. MHMP 736563/2021, Sp.zn.S-MHMP 573211/2021 6. Pozemky v Návrhu na sebe bezprostředně navazují a sousedí spolu. Rovněž navazují na současnou zástavbu rodinných domů a jsou přístupné z komunikací ToušickáxChotěnovská vč. inženýrských sítí.
1959	MHMPXPJ2P4DH	Námitka	MHMPXPJ2P4DH	3006693	Nesouhlas	Námitka vlastníka Lokalita 970 / Údolí Radotínského potoka **Námitka 1:** Nesouhlasíme s navrženým řešením, a **žádáme rozšířit zastavitelnou plochu a navázat na stávající zastavitelné obytné území.** **Odůvodnění:** *Jedná se o pozemek, který přímo navazuje na stávající obytnou lokalitu. Požadované rozšíření obytné lokality je logickým urbanistickým rozvojem, které stávající lokalitu dotvoří a naváže na její stávající urbanistický charakter. Dotčené území obecně vykazuje nekvalitní lesní porosty, jedná se o nepůvodní nesourodý lesní porost převážně náletového charakteru. Díky změně klimatu se postupující degradace lesních porostů v území prohlubuje kvůli suchu (intenzivní šíření kůrovce a houbových nemocí) a vzhledem k příkrému svažitému terénu v tomto území nedochází k přirozenému zadržování srážkové vody, které by zpomalilo či zabránilo pokračujícímu dožívání nesourodého lesního porostu. Z těchto příčin je v území vyžadována a povolována nahodilá těžba, která přispívá k degradaci území na přirozenou cestou neregenerovatelný náletový les podřadné kvality. Kombinace prostupující zástavby a degradovaného lesního území by ve vzájemné symbióze umožnila kontrolovanou transformaci lesních porostů do vhodných a dlouhodobě udržitelných struktur.*
1959	MHMPXPJ2P4DH	Námitka	MHMPXPJ2P4DH	3006694	Nesouhlas	**Námitka 2:** Nesouhlasíme s navrženým řešením, a **žádáme nastavit prostorovou regulaci zastavitelné plochy takovým způsobem, aby byla garantována: celková kapacita 34 500 m2 HPP obytných ploch.** **Odůvodnění:** *Jedná se o pozemek, který přímo navazuje na stávající obytnou lokalitu. Požadované rozšíření obytné lokality je logickým urbanistickým rozvojem, které stávající lokalitu dotvoří a naváže na její stávající urbanistický charakter. Dotčené území obecně vykazuje nekvalitní lesní porosty, jedná se o nepůvodní nesourodý lesní porost převážně náletového charakteru. Díky změně klimatu se postupující degradace lesních porostů v území prohlubuje kvůli suchu (intenzivní šíření kůrovce a houbových nemocí) a vzhledem k příkrému svažitému terénu v tomto*

						území nedochází k přirozenému zadržování srážkové vody, které by zpomalilo či zabránilo pokračujícímu dožívání nesourodého lesního porostu. Z těchto příčin je v území vyžadována a povolována nahodilá těžba, která přispívá k degradaci území na přirozenou cestou neregenerovatelný náletový les podřadné kvality. Kombinace prostupující zástavby a degradovaného lesního území by ve vzájemné symbióze umožnila kontrolovanou transformaci lesních porostů do vhodných a dlouhodobě udržitelných struktur.
1960	MHMPP0985GGX	Námitka	MHMPP0985GGX	3006702	Jiné	Podání společně uplatňují 2 fyzické osoby - viz detail podání
1960	MHMPP0985GGX	Námitka	MHMPP0985GGX	3006705	Nesouhlas	**Námitka** Výšková regulace v ulici Na Výspě neodpovídá charakteru zástavby a neodůvodněně a diskriminujícím způsobem zasahuje do práva na ochranu majetku majitelů nemovitostí v této ulici 1. Lokalita 354/Hodkovičky je čtvrtí rodinných domů a vil v zahradách. Ulice Na Výspě je jednou z páteřních komunikací lokality. Uliční prostor je zde 11,5 až 12,5m - tedy poměrně široký. Výšková regulace navržená v hlavním výkresu (Z02 - Hlavní výkres struktury) odpovídá téměř výhradně číslu 2 - maximálně 2 plná nadzemní podlaží. Upozorňujeme na to, že **řada stávajících staveb v ulici Na Výspě předepsané výškové regulaci v návrhu MPP neodpovídá.** Jsou zde sice i některé domy menšího měřítka, typicky zde ale jsou spíše mohutnější stavby charakteru vily. V grafické příloze textu této námitky jsou vyznačeny domy, které mají rovnou 3 plná nadzemní podlaží, anebo 2 plná nadzemní podlaží a přitom výšku třípodlažní stavby (kvůli zvýšenému přízemí a nadezdívce v podkroví). Jde o nejméně 15 staveb. Terén je zhruba rovinný, nejsou zde výrazné výškové rozdíly. Měřítko staveb dokládá fotodokumentace. Při ústí ulice Na výspě do ulice Vavřenova se měřítko zástavby dále výrazně zvětšuje, MPP zde navrhuje regulovaný počet nadzemních podlaží na hodnotě „4", je zde ale bytový dům o pěti až šesti plných nadzemních podlažích. 2. Navržená výšková regulace významně snižuje hodnotu nemovitostí v ulici Na Výspě (vyjma těch staveb, které již v současné podobě navrženou výškovou regulaci překračují), a je tak v rozporu s právem na ochranu majetku dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod, resp. právem na pokojné užívání majetku dle čl. 1 Dodatkového protokolu č. 1 k Úmluvě o ochraně lidských práv a základních svobod. 3. Navržená výšková regulace nadto bez jakéhokoli zákonného důvodu znevýhodňuje majitele těch nemovitostí v ulici Na Výspě, které ji v současné době nepřekračují, oproti majitelům nemovitostí v této ulici, jejichž nemovitosti ji již v současné době překračují. Navržená výšková regulace je tak v rozporu se zákazem diskriminace, resp. s ústavním principem, že vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu (čí. 11 Listiny základních práv a svobod). **Závěr:** **Navržená výšková regulace pro stavby v ulici Na Výspě neodpovídá stávající zástavbě a neodůvodněně a diskriminujícím způsobem zasahuje do práva na ochranu majetku majitelů nemovitosti v této ulici.** **Navrhujeme zvýšit ji o jedno podlaží.**
1960	MHMPXPJ20OWZ	Námitka	MHMPP0985GGX	3006702	Jiné	Podání společně uplatňují 2 fyzické osoby - viz detail podání
1960	MHMPXPJ20OWZ	Námitka	MHMPP0985GGX	3006705	Nesouhlas	**Námitka** Výšková regulace v ulici Na Výspě neodpovídá charakteru zástavby a neodůvodněně a diskriminujícím způsobem zasahuje do práva na ochranu majetku majitelů nemovitostí v této ulici 1. Lokalita 354/Hodkovičky je čtvrtí rodinných domů a vil v zahradách. Ulice Na Výspě je jednou z páteřních komunikací lokality. Uliční prostor je zde 11,5 až 12,5m - tedy poměrně široký. Výšková regulace navržená v hlavním výkresu (Z02 - Hlavní výkres struktury) odpovídá téměř výhradně číslu 2 - maximálně 2 plná nadzemní podlaží. Upozorňujeme na to, že **řada stávajících staveb v ulici Na Výspě předepsané výškové regulaci v návrhu MPP neodpovídá.** Jsou zde sice i některé domy menšího měřítka, typicky zde ale jsou spíše mohutnější stavby charakteru vily. V grafické příloze textu této námitky jsou vyznačeny domy, které mají rovnou 3 plná nadzemní podlaží, anebo 2 plná nadzemní podlaží a přitom výšku třípodlažní stavby (kvůli zvýšenému přízemí a nadezdívce v podkroví). Jde o nejméně 15 staveb. Terén je zhruba rovinný, nejsou zde výrazné výškové rozdíly. Měřítko staveb dokládá fotodokumentace. Při ústí ulice Na výspě do ulice Vavřenova se měřítko zástavby dále výrazně zvětšuje, MPP zde navrhuje regulovaný počet nadzemních podlaží na hodnotě „4", je zde ale bytový dům o pěti až šesti plných nadzemních podlažích. 2. Navržená výšková regulace významně snižuje hodnotu nemovitostí v ulici Na Výspě (vyjma těch staveb, které již v současné podobě navrženou výškovou regulaci překračují), a je tak v rozporu s právem na ochranu majetku dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod, resp. právem na pokojné užívání majetku dle čl. 1 Dodatkového protokolu č. 1 k Úmluvě o ochraně lidských práv a základních svobod. 3. Navržená výšková regulace nadto bez jakéhokoli zákonného důvodu znevýhodňuje majitele těch nemovitostí v ulici Na Výspě, které ji v současné době nepřekračují, oproti majitelům nemovitostí v této ulici, jejichž nemovitosti ji již v současné době překračují. Navržená výšková regulace je tak v rozporu se zákazem diskriminace, resp. s ústavním principem, že vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu (čí. 11 Listiny základních práv a svobod). **Závěr:** **Navržená výšková regulace pro stavby v ulici Na Výspě neodpovídá stávající zástavbě a neodůvodněně a diskriminujícím způsobem zasahuje do práva na ochranu majetku majitelů nemovitosti v této ulici.** **Navrhujeme zvýšit ji o jedno podlaží.**
1961	MHMPP09N9OPL	Námitka	MHMPP09N9OPL	3006706	Nesouhlas	**Podávám tímto z pozice vlastníka pozemku parc. č. 4260/11 k.ú. Újezd nad Lesy** (dále jen „Pozemek"), **námitky níže uvedené, a to proti návrhu předloženého Územního plánu hl. m. Prahy** (Metropolitního plánu) (dále též „MPP") **a žádám o jejich řádné vypořádání.** Vedou mě k tomu tyto důvody *(pozn. pořizovatele - viz odůvodnění a následující námitky účastníka).* Z výše uvedených důvodů *(pozn. pořizovatele - důvody jsou uvedeny v odůvodnění, včetně následujících námitek účastníka)* **podávám NÁMITKU** proti návrhu MPP a **žádám o jeho změnu ve vztahu k mému pozemku (resp. k též k pozemkům uvedeným výše v Návrhu) tak, aby bylo možné na pozemcích postavit RD, vždy pro potřeby Jedné rodiny – tedy žádám změnu z funkčního využití pozemků na OB-B (navržení rozvojové plochy v části v rozsahu pozemků uvedených v Návrhu pro výstavbu RD).** - Pozemek byl kupován mými předky v roce 1924 s předpokladem, že se na něm bude dát stavět - Z archivu UP je patrné, že konkrétně tato plocha např. i v roce 1986 byla vedena jako obytná - V současně platném UP byla tato plocha původně navrhována jako plocha OC dle stanoviska Útvaru rozvoje hl. m. Prahy z roku 1998 - V rámci ochrany dobré víry a oprávněných zájmů jsme o změnu UP na plochu OB-B žádali opakovaně - Dne 26. 4. 2021 jsme společně s pěti dalšími bezprostředně sousedícími vlastníky pozemků podali *Návrh na pořízení změny územního plánu zkráceným postupem,* týkající se pozemků **parc. č. 4260/2, 4260/9, 4260/11 a 4260/12** v k.ú. Újezd nad Lesy, a to MČ Praha Újezd na Lesy, *v kopii též na MHMP viz* č.j.: MHMP 736563/2021; Sp. zn.: S-MHMP 573211/2021. Podnět je evidován pod číslem 45/2021 *(dále jen „**Návrh**")*. Pro úplnost dodávám, že dle stanoviska pořizovatele územně plánovacích podkladů a dokumentací k podnětu 45/2021, za UZR je: **doporučeno ke schválení zkráceným postupem s komentářem: B-C/Jedná se o rozšíření ploch OB-B mimo zastavitelné území. V okolí se nachází vysoké procento nevyužitých zastavitelných ploch.** - Pozemky uvedené v Návrhu na sebe bezprostředně navazují a sousedí spolu, **pozemky též bezprostředně navazují na současnou zástavbu rodinných domů a jsou přístupné ze současných komunikací** (ul. Toušická, Chotěnovská), vč. IS
1961	MHMPP09N9OPL	Námitka	MHMPP09N9OPL	3006715	Nesouhlas	**Dále podává námitku:** diskriminace malých vlastníků pozemků. Návrh MPP zvýhodňuje velké vlastníky (zejména developery) oproti vlastníkům malým. Z návrhu MPP lze vypozorovat zjevnou snahu vyrovnat případné ztráty zastavitelného území zřízením nových zastavitelných území. Tato snaha je však bohužel patrná pouze ve vztahu k velkým vlastníkům. Tato snaha zpracovatele MPP je právně neodůvodnitelnou a nepřípustnou diskriminací.
1961	MHMPP09N9OPL	Námitka	MHMPP09N9OPL	3006716	Nesouhlas	Námitka absence přezkoumatelného odůvodnění MPP. Odůvodnění MPP není přezkoumatelné, když neposkytuje srozumitelný podklad a odůvodnění zejména pak pro zvolenou koncepci dostřednosti a z ní plynoucí dělení majitelů pozemků na

						majitele v Praze, Přípraží, krajinném rozhraní a otevřené krajině. Není zejména přezkoumatelné odůvodněna koncepce Přípraží (s převážně navrhovanými strukturami „vesnická (05)" a „zahradní město (06)"), která je v rozporu s koncepcí Modernistického města. Zcela chybí odůvodnění, proč by měli být nepřiměřeně omezováni vlastníci pozemků v Přípraží, když MPP současně respektuje a přijímá modernistickou zástavbu, která se v četných případech nachází za hranicemi krajinného rozhraní
1961	MHMPP09N9OPL	Námitka	MHMPP09N9OPL	3006721	Nesouhlas	Námitka nepřiměřeného zásahu do práv vlastníků v důsledku zrušení „územních rezerv“ a velkých rozvojových území (VRÚ) bez náhrady a odůvodnění. Námitka porušení legitimního očekávání. Návrh MPP bez náhrady ruší územní rezervy a VRÚ. Územní rezervy, jakož i územní rezervy v rámci VRÚ jsou rušeny bez odůvodnění, tedy aniž by taková změna byla opřena o racionální a přezkoumatelné důvody, jak vyžaduje judikatura Nejvyššího správního soudu v případech kdy dochází k nahrazení územní rezervy plochou s jiným účelem, než pro který byla územní rezerva zřízena. Návrh MPP zrušení územních rezerv a VRÚ žádným způsobem neodůvodňuje, jako kdyby v dosud platném územním plánu neexistovaly, jako by neexistovalo jejich ukotvení v rámci § 23b stavebního zákona. Neodůvodněné zrušení územních rezerv a zejména územních rezerv v rámci VRÚ porušuje princip legitimního očekávání a princip kontinuity územního plánování. Legitimní očekávání vlastníků pozemků v územních rezervách bylo dáno nejen fakticky jinou tržní (odhadní) hodnotou pozemku, ale i faktickým přístupem správních orgánů obce, které ke změně územních rezerv na pozemky se shodným způsobem využití přistupovali jinak než k žádostem o změnu územního plánu v situaci, kdy cílový stav využití pozemku neodpovídal způsobu využití dosavadnímu.
1961	MHMPP09N9OPL	Námitka	MHMPP09N9OPL	3006722	Nesouhlas	Námitka nezákonnosti MPP pro rozpor s nadřízenou dokumentací. Návrh MP musí vycházet z aktualizovaných zásad územního rozvoje (AZUR). Návrh MP je však prezentován a veřejně projednáván aniž došlo ke schválení AZUR. Návrh MP proto není v souladu s dokumentem, který má být dokumentem nadřízeným a tato vada činí MP nezákonným. Celý proces pořizování MPP působí dojmem, že v průběhu prací na návrhu MPP byly v důsledku doktríny k využití zastavitelných ploch v centru města a blízkém okolí, typicky zástavbou tzv. Brownfieldů, stanoveny kategorie ploch v hranicích hl. m. Prahy jako Městská krajina. Krajinné rozhraní a Přípraží. Zpracovateli po veřejném projednání s dotčenými osobami v r. 2018 patrně došlo, že návrh MPP není v souladu s aktuálním zněním v té době platných ZÚR, proto schválil pořízení AZÚR 5 a též proces souběžného pořizování AZÚR 5 a MPP. Tato legislativní klička je však v rozporu se zásadou předvídatelnosti řízení o pořízení MPP, protože pojmy a kategorie v území, použité v MPP budou až následně schváleny v nadřazené dokumentaci ZÚR, tedy nejprve bude veřejně projednán MPP, aby teprve poté byly vydány AZÚR 5. Takový postup však odnímá účastníkům právo na ochranu před nesprávným úředním postupem zadavatele i pořizovatele AZÚR 5, protože ty v době projednání návrhu MPP nebudou platné, byť návrh MPP z těchto neplatných AZÚR 5 vychází. Návrh MPP musí být v souladu s nadřazenou územně-plánovací dokumentací (ZÚR), což evidentně není.
1961	MHMPP09N9OPL	Námitka	MHMPP09N9OPL	3006723	Nesouhlas	Námitka nesrozumitelnosti a neurčitosti MPP. Metropolitní plán je nepochybně dokument, který zasahuje do majetkových práv vlastníků pozemků. Prostřednictvím povoleného využití území (pozemku) fakticky určuje tržní cenu pozemku. Jako obecně závazný dokument, který zasahuje do cizích majetkových práv pak musí splňovat zákonné požadavky na jednoznačnost, srozumitelnost a určitost právního úkonu. Podle konstantní judikatury je právní úkon nesrozumitelný, jestliže ani jeho výkladem nelze - objektivně posuzováno - zjistit, jaký obsah jím měl být vlastně vyjádřen. Neurčitý je pak právní úkon, kde vyjádření projevu je sice srozumitelné, avšak neurčitý je jeho obsah. Objektivně pochopitelný je pak právní úkon tehdy, může - li jej „typický adresát úkonu" bez rozumných pochybností o obsahu odpovídajícím způsobem vnímat. Návrh MPP je prezentován způsobem umožňujícím dálkový přístup a je možné stáhnout všechny jeho části - grafické, textové i odůvodnění. Jedná se však o 22 GB dat, rozdělených do stovek souborů, které jsou přehledné a srozumitelné jen zdánlivě. Typický adresát (vlastník pozemku) tedy nedostává budoucí závaznou právní normu zpracovanou způsobem, který by byl pro něj srozumitelný a určitý bez toho aby si najal specialisty na územní plánování. V rámci této námitky je potřeba vzít v úvahu časové hledisko, tzn. kolik času měl k dispozici zpracovatel MPP (zadání v roce 2012) a kolik času mají dotčení vlastníci (od 26.4.2022 do 30.6.2022, tedy 65 dnů.) Nesrozumitelnost a neurčitost podkladů znemožňuje adresátům účinnou obranu jejich majetkových práv.
1961	MHMPP09N9OPL	Připomínka	MHMPP09N9OPL	3006724	Nesouhlas	Námitka absence přezkoumatelného odůvodnění MPP. Odůvodnění MPP není přezkoumatelné, když neposkytuje srozumitelný podklad a odůvodnění zejména pak pro zvolenou koncepci dostřednosti a z ní plynoucí dělení majitelů pozemků na majitele v Praze, Přípraží, krajinném rozhraní a otevřené krajině. Není zejména přezkoumatelné odůvodněna koncepce Přípraží (s převážně navrhovanými strukturami „vesnická (05)" a „zahradní město (06)"), která je v rozporu s koncepcí Modernistického města. Zcela chybí odůvodnění, proč by měli být nepřiměřeně omezováni vlastníci pozemků v Přípraží, když MPP současně respektuje a přijímá modernistickou zástavbu, která se v četných případech nachází za hranicemi krajinného rozhraní.
1962	MHMPP09858UJ	Připomínka	MHMPP09858UJ	3008911	Nesouhlas	Návrh změny: **Cílový charakter lokality 266/Kunratice** Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné, stabilizované, obytné lokality Kunratice se strukturou vesnickou ***při tradičním zapojení vodní plochy do sevřené podoby vesnické zástavby, kdy rybníky jsou často na návsi v těsném kontaktu s domy a obkroužené cestou. Kolem břehů rybníka je nadále zachována rekreační funkce s možným zázemím doplněná obytnou zástavbou v měřítku odpovídajícímu okolí, dnes vymezená zóna plošně přesahuje typická historická místa pro komunitní aktivity (návsi, břehy rybníků, křižovatky cest)***. Lokalita je součástí krajiny vymezené v ZÚR s názvem Městská krajina Prahy. Lokalita Kunratice je vymezena jako lokalita s původní vesnickou strukturou: V lokalitě je nutné chránit dochovaný charakter jádra původního historického sídla. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, posílení historického.
1962	MHMPP09858W9	Námitka	MHMPP09858W9	3013903	Nesouhlas	**Územní vymezení předmětu námitky: pozemek parc.č. 20/1 v k.ú. Záběhlice, obec Praha** **Námitka:** požadujeme pro pozemek parc.č. 20/1, stanovit rozmezí podlažnosti (dle článku 98 Textové části Metropolitního plánu) v úrovni 4, namísto současně navržené úrovně 2. **Odůvodnění**: výše uvedený **pozemek parc.č. 20/1** je umístěn v údolí potoka Botič, v jádru původní zástavby místní části Záběhlice. V okolí se nachází především stavby pro hospodářství, obchod a služby, ve zjevné historické návaznosti na zámek Záběhlice. Hospodářské stavby související se zámkem vždy tvořily z hlediska urbanistického a architektonického členění obcí stavby pohledově výraznější. Stavby, které se v dálkových pohledech na obec pohledově uplatňovaly a tvořily tak jakési výškové vyvrcholení dálkových pohledů na zástavbu. Nezřídka k nim patřily sýpky, stavby i o několik podlaží převyšující okolní zástavbu. V takovém území a v takové zástavbě tak považujeme za vhodné a pro území přínosné navýšit pro předmětný pozemek rozmezí podlažnosti na 4. Předmětný pozemek je totiž terénně níže, než přiléhající ulice, je umístěn v nejnižším místě údolí potoka Botiče a podlažnost na úrovni 4 tak území spíše vhodně dotvoří. Přinejmenším nejnižší podlaží se totiž v území pohledově z veřejných prostranství nijak neuplatní, jelikož bude oproti tomuto veřejnému prostranství právě o výšku tohoto podlaží níže.
1962	MHMPP09858YZ	Námitka	MHMPP09858YZ	3012126	Nesouhlas	Z výše uvedených důvodů tak Osoba podávající námitku tímto podává výše uvedenou námitku k Metropolitnímu plánu a dovoluje si vyjádřit přesvědčení, že vyhovění této námitce bude přínosné pro všechny zájmy v daném území. Územní vymezení předmětu námitky: pozemek parc. č. 516/1 v kú. Hostivař, obec Praha Námitka: požadujeme pro pozemek parc. č. 516/1, či přesněji pro “Transformační plochu 411/141/2516 o rozloze 25.732 m^2“ stanovit rozmezí podlažnosti (dle článku 98 Textové části Metropolitního plánu) v úrovni 6, namísto současně navržené úrovně 4. Výše uvedený pozemek parc. č. 516/1 a zejména pak celá transformační plocha 411/141/2516 tvoří ohraničení území rovněž nazývané “Na Groši”, které je ze severu ohraničeno železniční tratí Praha – Benešov. Toto území je v současné době stavebně téměř zcela dokončeno, výše předmětná transformační plocha 411/141/2516 je pak jednou z posledních ploch, která se v území nabízí k zastavění a dotvoření celého území do ucelené části. Území, které je z jihu ohraničeno ul. Švehlova, je tvořeno v částech spíše jižních především samostatně stojícími rodinnými domy či menšími domy bytovými, jednotlivě, a zejména v severní části území přiléhající železniční trati Praha - Benešov, pak domy bytovými, jejichž podlažnost se pohybuje nejčastěji od 4 do 7 podlaží. Transformační plocha 411/141/2516 pak téměř výhradně přiléhá k této části území, tedy k území s bytovými domy s podlažností nejčastěji od 4 do 7 podlaží. Z toho důvodu považujeme za vhodné a pro celkové řešení území za správné, aby byla podlažnost pro pozemek parc. č. 516/1, ke kterému přiléhají bytové domy o 7 podlažích, stanovena v rozmezí podlažnosti (dle článku 98 Textové části Metropolitního plánu) v úrovni 6, namísto současně navržené úrovně 4. Přínosy takového návrhu spočívají zejména v dotvoření výškové úrovně okolní zástavby, stejně tak v umožnění vhodného řešení výškového členění staveb s ohledem na svažitý průběh terénu. V neposlední řadě pak vyšší výška staveb zajistí důslednější oddělení železniční trati Praha - Benešov a předmětného území od nepříznivých vlivů dopravní stavby takového rozsahu a vytížení, ke kterým patří především hluková zátěž a pohledy na železniční těleso, které je navíc v těsném sousedství pozemku parc. č. 516/1 a zejména pak celé transformační plochy 411/141/2516 vedeno na náspu, je tedy vyvýšeno nad okolní terén. Při zvážení svažitosti terénu v daném místě se nyní navržená úroveň podlažnosti může ukázat jako nedostatečná pro důslednější oddělení obou ploch s rozdílným, a v mnoha ohledech obtížně slučitelným, využitím, zejména jedná-li se o sousedství plochy především pro trvalé bydlení o dopravní stavby takového rozsahu a vytížení. Z výše uvedených důvodů tak Osoba podávající námitku tímto podává výše uvedenou námitku k Metropolitnímu plánu a dovoluje si vyjádřit přesvědčení, že vyhovění této námitce bude přínosné pro všechny zájmy v daném území.
1962	MHMPP0985933	Připomínka	MHMPP0985933	3011808	Nesouhlas	Požadujeme zařadit pozemek 641/1 v k.ú. Dolní Měcholupy do zastavitelné rozvojové plochy s produkčním využitím, počet podlaží 2. Jedná se o pozemek, přímo přiléhající ke komunikaci Kutnohorské, která zajišťuje kapacitní obsluhu území. Přes ulici navazuje na velký areál produkčního využití. Oboustranné využití území

						je výhodné z hlediska ekonomického využití pozemku limitovaly. Kvalita zemědělského půdního fondu je ve III. a IV. třídě ochrany a nejedná se tak o bonity zařazené do zvlášť chráněné půdy
1962	MHMPP098594Y	Připomínka	MHMPP098594Y	3006717	Nesouhlas	**Lokalita: 349/Dobeška** Zastavitelnost: zastavitelná stavební Typ struktury: struktura zahradního města Způsob využití: zastavitelná obytná Míra stability: stabilizovaná **Cílový charakter lokality** Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné, stabilizované, obytné lokality Dobeška se strukturou zahradního města. Lokalita je součástí krajiny vymezené v ZÚR s názvem Městská krajina Prahy. Lokalita Dobeška je vymezena jako lokalita zahradního města. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání prostupné sítě veřejných prostranství s osou v ulici Jeremenkova a kompozičního prvku parku Zelený pruh a zachování homogenního výškového uspořádání zástavby. Ulicí Jeremenkovou je navržená tramvajová trať propojující lokalitu Dvorce s lokalitou Budějovickou. **Návrh změny:** Zastavitelnost: zastavitelná stavební Typ struktury: struktura zahradního města Způsob využití: zastavitelná obytná Míra stability: stabilizovaná **Cílový charakter lokality** Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné, stabilizované, obytné lokality Dobeška se strukturou zahradního města **doplněním stávající urbanistické struktury místa přímou citací půlkruhové uliční čáry v ulici V Rovinách analogicky ke stejné situaci v ulici Na Vrstvách při úpravě regulace výšek odpovídající okolní zástavbě ze 2 na 3**. Lokalita je součástí krajiny vymezené v ZÚR s názvem Městská krajina Prahy. Lokalita Dobeška je vymezena jako lokalita zahradního města. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání prostupné sítě veřejných prostranství s osou v ulici Jeremenkova a kompozičního prvku parku Zelený pruh a zachování homogenního výškového uspořádání zástavby. Ulicí Jeremenkovou je navržená tramvajová trať propojující lokalitu Dvorce s lokalitou Budějovickou.
1962	MHMPP09UT5F5	Připomínka	MHMPP0985933	3011808	Nesouhlas	Požadujeme zařadit pozemek 641/1 v k.ú. Dolní Měcholupy do zastavitelné rozvojové plochy s produkčním využitím, počet podlaží 2. Jedná se o pozemek, přímo přiléhající ke komunikaci Kutnohorské, která zajišťuje kapacitní obsluhu území. Přes ulici navazuje na velký areál produkčního využití. Oboustranné využití území je výhodné z hlediska ekonomického využití pozemku limitovaly. Kvalita zemědělského půdního fondu je ve III. a IV. třídě ochrany a nejedná se tak o bonity zařazené do zvlášť chráněné půdy
1962	MHMPXPJOTHIF	Připomínka	MHMPP0985933	3011808	Nesouhlas	Požadujeme zařadit pozemek 641/1 v k.ú. Dolní Měcholupy do zastavitelné rozvojové plochy s produkčním využitím, počet podlaží 2. Jedná se o pozemek, přímo přiléhající ke komunikaci Kutnohorské, která zajišťuje kapacitní obsluhu území. Přes ulici navazuje na velký areál produkčního využití. Oboustranné využití území je výhodné z hlediska ekonomického využití pozemku limitovaly. Kvalita zemědělského půdního fondu je ve III. a IV. třídě ochrany a nejedná se tak o bonity zařazené do zvlášť chráněné půdy
1963	MHMPP09N9ORB	Námitka	MHMPP09N9ORB	3006726	Nesouhlas	**1. Námitka neurčitosti a nejednoznačnosti MPP.** Návrh MPP byl vyhotoven v měřítku 1:5000 a hranice jednotlivých ploch proto nejsou dostatečně určité, když nejsou definovány lomové body v souřadnicích a plán není zakreslen na podkladu katastrální mapy způsobem, který by byl určitý a jednoznačný. Pro porovnání - aktuální územní plán z roku 1999 umožňuje přiblížení až do měřítka 1:200, tzn. je 25x přesnější. Neurčitost a z toho plynoucí nejednoznačnost výkresů je pak zvláště patrná na hranicích zastavitelných a nezastavitelných území, kde masivní ohraničení zastavitelného území znemožňuje určit a rozpoznat hranice pozemků. Podobnou neurčitost a nejednoznačnost přinášejí zákresy značek v mapách (např. záchytná / retenční nádrž), když umístění značky do výkresu s měřítkem 1:5000 je natolik neurčité, že znemožňuje určit jakých vlastníků se omezení dané umístěním dané infrastruktury dotýká. Tato neurčitost vede k nejistotě vlastníků pozemků a je schopna přivodit jim újmu, pokud se nebudou v rámci námitek bránit vůči všem alternativám, které z nepřesných a neurčitých zákresů mohou teoreticky vzejít.
1963	MHMPP09N9ORB	Námitka	MHMPP09N9ORB	3006728	Nesouhlas	**2. Námitka diskriminace vlastníků v krajinném rozhraní a Přípraží.** Návrh MPP zavádí koncepci dostřednosti Prahy. Touto koncepcí dochází k umělému dělení hl. m. Prahy (jejíž hranice jsou definovány zákonem) na Prahu a „Přípraží". K oddělení je pak používáno tzv. krajinné rozhraní, což je území, které má oddělit otevřenou krajinu a zástavbu. Záměrem má být zabránit srůstání města a jednotlivých sídel v „Přípraží" (viz. čl. 21 odst. 3 textové části MP). Tento záměr a potažmo celá koncepce však výrazně diskriminuje vlastníky pozemků v „Přípraží" a ještě více pak v krajinném rozhraní. V rámci jedné obce tak záměr a koncept MPP vytváří vlastníky třech kategorií - vlastníky pozemků v Praze, vlastníky pozemků v „Přípraží" a vlastníky pozemků v krajinném rozhraní. Návrh MPP tak fakticky skrze územní plán vytváří nové hranice obce, které nikdy neexistovaly právně, v povědomí laické veřejnosti, natož pak v povědomí odborně veřejnosti. Žádný znalec, finanční ústav, nebo správní úřad nikdy nerozlišoval v Prahu tímto diskriminačním způsobem. „Přípraží" je v rámci MPP primárně definováno tzv. „vesnickou strukturou (05)" a „strukturou zahradního města (06), která vlastníky pozemků významně omezuje, aniž by byl takový diskriminační postup odůvodněn. Nejvíce jsou diskriminováni vlastníci pozemků v krajinném rozhraní a volné krajině, jejichž pozemky se stávají fakticky nezastavitelnými a z hlediska budoucího rozvoje tudíž prakticky nevyužitelným. Majetek těchto vlastníků je tak použit k veřejnému záměru města a na jejich úkor jsou zvýhodněni všichni ostatní, zejména ale vlastníci pozemků v „Praze". Vymezení „Přípraží" je nadto definováno v rámci AZÚR 5, které dosud nebyly schváleny.
1963	MHMPP09N9ORB	Námitka	MHMPP09N9ORB	3006729	Nesouhlas	**3. Námitka nezákonnosti MPP pro rozpor s nadřízenou dokumentací.** Návrh MP musí vycházet z aktualizovaných zásad územního rozvoje (AZUR). Návrh MP je však prezentován a veřejně projednáván, aniž došlo ke schválení AZUR. Návrh MP proto není v souladu s dokumentem, který má být dokumentem nadřízeným a tato vada činí MP nezákonným. Celý proces pořizování MPP působí dojmem, že v průběhu prací na návrhu MPP byly v důsledku doktríny k využití zastavitelných ploch v centru města a blízkém okolí, typicky zástavbou tzv. Brownfieldů, stanoveny kategorie ploch v hranicích hl. m. Prahy jako Městská krajina. Krajinné rozhraní a Přípraží. Zpracovateli po veřejném projednání s dotčenými osobami v r. 2018 patrně došlo, že návrh MPP není v souladu s aktuálním zněním v té době platných ZÚR, proto schválil pořízení AZÚR 5 a též proces souběžného pořizování AZÚR 5 a MPP. Tato legislativní klička je však v rozporu se zásadou předvídatelnosti řízení o pořízení MPP, protože pojmy a kategorie v území, použité v MPP budou až následně schváleny v nadřazené dokumentaci ZÚR, tedy nejprve bude veřejně projednán MPP, aby teprve poté byly vydány AZÚR 5. Takový postup však odnímá účastníkům právo na ochranu před nesprávným úředním postupem zadavatele i pořizovatele AZÚR 5, protože ty v době projednání návrhu MPP nebudou platné, byť návrh MPP z těchto neplatných AZÚR 5 vychází. Návrh MPP musí být v souladu s nadřazenou územně-plánovací dokumentací (ZÚR), což evidentně není.
1963	MHMPP09N9ORB	Námitka	MHMPP09N9ORB	3006730	Nesouhlas	**4. Námitka nepřípustné kumulace rolí vydavatele a pořizovatele.** Při pořizování MPP došlo k nepřípustnému souběhu rolí vydavatele a pořizovatele, a to skrze osobu Doc. Ing. arch. Petra Hlaváčka. Pan architekt Hlaváček je od listopadu 2018 nejen 1. náměstkem primátora hl. m. Prahy, ale současně členem Rady hl. m. Prahy pro oblast územního rozvoje a územního plánu, životního prostředí, infrastruktury a technická vybavenosti a samozřejmě členem Zastupitelstva hl. m. Prahy. Pan architekt Hlaváček je zároveň osobou, která byla zodpovědná za pořizování MP, když byl až do září 2016 ředitelem Institutu plánování a rozvoje hl. m. Prahy, kde bylo zpracování MPP jeho hlavním úkolem. Územní plánování obecně (a územní plán Prahy speciálně) je natolik odbornou činností, že není reálné očekávat, že by role zastupitelů, kteří nejsou odborníci v této disciplíně byla „rovnocenná". Členové kolektivních orgánů v takové záležitosti pochopitelně spoléhají na stanovisko odborníka, kterým pan arch. Hlaváček bezpochyby je. Nicméně tato jeho odbornost s sebou nese i nezpochybnitelný fakt, že v rámci Zastupitelstva není „jedním hlasem z 65". Naopak jeho role a postavení v orgánech obce je v této specifické záležitosti natolik výrazná, že jeho názor (návrh, souhlas) je rozhodující pro výsledek rozhodování celého kolektivního orgánu. Tento souběh rolí z pohledu dotčených vlastníků znamená významné ohrožení nezávislosti rozhodování o jejich námitkách či připomínkách, když p. architekt z podstaty věci nemůže být nestranným za situace, kdy bude prosazovat schválení své vlastní několikaleté práce.
1963	MHMPP09N9ORB	Námitka	MHMPP09N9ORB	3006731	Nesouhlas	**5. Námitka nesrozumitelnosti a neurčitosti MPP.** Metropolitní plán je nepochybně dokument, který zasahuje do majetkových práv vlastníků pozemků. Prostřednictvím povoleného využití území (pozemku) fakticky určuje tržní cenu pozemku. Jako obecně závazný dokument, který zasahuje do cizích majetkových práv pak musí splňovat zákonné požadavky na jednoznačnost, srozumitelnost a určitost právního úkonu. Podle konstantní judikatury je právní úkon nesrozumitelný, jestliže ani jeho výkladem nelze - objektivně posuzováno - zjistit, jaký obsah jím měl být vlastně vyjádřen. Neurčitý je pak právní úkon, kde

						vyjádření projevu je sice srozumitelné, avšak neurčitý je jeho obsah. Objektivně pochopitelný je pak právní úkon tehdy, může - li jej „typický adresát úkonu" bez rozumných pochybností o obsahu odpovídajícím způsobem vnímat. Návrh MPP je prezentován způsobem umožňujícím dálkový přístup a je možné stáhnout všechny jeho části - grafické, textové i odůvodnění. Jedná se však o 22 GB dat, rozdělených do stovek souborů, které jsou přehledné a srozumitelné jen zdánlivě. Typický adresát (vlastník pozemku) tedy nedostává budoucí závaznou právní normu zpracovanou způsobem, který by byl pro něj srozumitelný a určitý bez toho, aby si najal specialisty na územní plánování. V rámci této námitky je potřeba vzít v úvahu časové hledisko, tzn. kolik času měl k dispozici zpracovatel MPP (zadání v roce 2012) a kolik času mají dotčení vlastníci (od 26.4.2022 do 30.6.2022, tedy 65 dnů.) Nesrozumitelnost a neurčitost podkladů znemožňuje adresátům účinnou obranu jejich majetkových práv.
1963	MHMPP09N9ORB	Námitka	MHMPP09N9ORB	3006732	Nesouhlas	**6. Námitka absence přezkoumatelného odůvodnění MPP.** Odůvodnění MPP není přezkoumatelné, když neposkytuje srozumitelný podklad a odůvodnění zejména pak pro zvolenou koncepci dostřednosti a z ní plynoucí dělení majitelů pozemků na majitele v Praze, Přípraží, krajinném rozhraní a otevřené krajině. Není zejména přezkoumatelně odůvodněna koncepce Přípraží (s převážně navrhovanými strukturami „vesnická (05)" a „zahradní město (06)"), která je v rozporu s koncepcí Modernistického města. Zcela chybí odůvodnění, proč by měli být nepřiměřeně omezováni vlastníci pozemků v Přípraží, když MPP současně respektuje a přijímá modernistickou zástavbu, která se v četných případech nachází za hranicemi krajinného rozhraní.
1963	MHMPP09N9ORB	Námitka	MHMPP09N9ORB	3006733	Nesouhlas	**7. Námitka diskriminace malých vlastníků pozemků.** Návrh MPP zvýhodňuje velké vlastníky (zejména developery) oproti vlastníkům malým. Z návrhu MPP lze vypozorovat zjevnou snahu vyrovnat případné ztráty zastavitelného území zřízením nových zastavitelných území. Tato snaha je však bohužel patrná pouze ve vztahu k velkým vlastníkům. Tato snaha zpracovatele MPP je právně neodůvodnitelnou a nepřípustnou diskriminací.
1963	MHMPP09N9ORB	Námitka	MHMPP09N9ORB	3006734	Nesouhlas	8. Námitka nepřiměřeného zásahu do práv vlastníků v důsledku zrušení „územních rezerv" a velkých rozvojových území (VRÚ) bez náhrady a odůvodnění. Námitka porušení legitimního očekávání. Návrh MPP bez náhrady ruší územní rezervy a VRÚ. Územní rezervy, jakož i územní rezervy v rámci VRÚ jsou rušeny bez odůvodnění, tedy aniž by taková změna byla opřena o racionální a přezkoumatelné důvody, jak vyžaduje judikatura Nejvyššího správního soudu v případech, kdy dochází k nahrazení územní rezervy plochou s jiným účelem, než pro který byla územní rezerva zřízena. Návrh MPP zrušení územních rezerv a VRÚ žádným způsobem neodůvodňuje, jako kdyby v dosud platném územním plánu neexistovaly, jako by neexistovalo jejich ukotvení v rámci § 23b stavebního zákona. Neodůvodněné zrušení územních rezerv a zejména územních rezerv v rámci VRÚ porušuje princip legitimního očekávání a princip kontinuity územního plánování. Legitimní očekávání vlastníků pozemků v územních rezervách bylo dáno nejen fakticky jinou tržní (odhadní) hodnotou pozemku, ale i faktickým přístupem správních orgánů obce, které ke změně územních rezerv na pozemky se shodným způsobem využití přistupovali jinak než k žádostem o změnu územního plánu v situaci, kdy cílový stav využití pozemku neodpovídal způsobu využití dosavadnímu.
1963	MHMPP09N9ORB	Námitka	MHMPP09N9ORB	3006736	Souhlas	Souhlasím s vymezením zastavitelné plochy na mých pozemcích, neboť taková rozvojová plocha vhodně doplňuje stávající zástavbu tím, že na ni přirozeně navazuje a rozvíjí. Nová zástavba je svou navrhovanou strukturou v tomto území vhodná a předvídatelná.
1964	MHMPP09858VE	Připomínka	MHMPP09858VE	3006727	Nesouhlas	**Lokalita: 349/Dobeška** Zastavitelnost: zastavitelná stavební Typ struktury: struktura zahradního města Způsob využití: zastavitelná obytná Míra stability: stabilizovaná **Cílový charakter lokality** Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné, stabilizované, obytné lokality Dobeška se strukturou zahradního města. Lokalita je součástí krajiny vymezené v ZÚR s názvem Městská krajina Prahy. Lokalita Dobeška je vymezena jako lokalita zahradního města. Cílem navržených regulativů je zachováni prostorového uspořádání prostupné sítě veřejných prostranství s osou v ulici Jeremenkova a kompozičního prvku parku Zelený pruh a zachování homogenního výškového uspořádání zástavby. Ulicí Jeremenkovou je navržená tramvajová trať propojující lokalitu Dvorce s lokalitou Budějovickou. **Návrh změny:** Zastavitelnost: zastavitelná stavební Typ struktury: struktura zahradního města Způsob využití: zastavitelná obytná Míra stability: stabilizovaná **Cílový charakter lokality** Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné, stabilizované, obytné lokality Dobeška se strukturou zahradního města doplněním stávající urbanistické struktury místa přímou citací půlkruhové uliční čáry v ulici V Rovinách analogicky ke stejné situaci v ulici Na Vrstvách při úpravě regulace výšek odpovídající okolní zástavbě ze 2 na 3. Lokalita je součástí krajiny vymezené v ZÚR s názvem Městská krajina Prahy. Lokalita Dobeška je vymezena jako lokalita zahradního města. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání prostupné sítě veřejných prostranství s osou v ulici Jeremenkova a kompozičního prvku parku Zelený pruh a zachování homogenního výškového uspořádání zástavby. Ulicí Jeremenkovou je navržená tramvajová trať propojující lokalitu Dvorce s lokalitou Budějovickou.
1965	MHMPP08YBZUD	Námitka	MHMPP097OTG0	3006735	Nesouhlas	**Podávám tímto z pozice vlastníka pozemku parc. č. 4260/12 k.ú. Újezd nad Lesy** (dále jen „Pozemek"), **námitky níže uvedené, a to proti návrhu předloženého Územního plánu hl. m. Prahy** (Metropolitního plánu) (dále též „MPP") **a žádám o jejich řádné vypořádání.** Vedou mě k tomu tyto důvody *(pozn. pořizovatele - viz odůvodnění a následující námitky účastníka).* Z výše uvedených důvodů *(pozn. pořizovatele - důvody jsou uvedeny v odůvodnění, včetně následujících námitek účastníka)* **podávám NÁMITKU** proti návrhu MPP a **žádám o jeho změnu ve vztahu k mému pozemku (resp. k též k pozemkům uvedeným výše v Návrhu) tak, aby bylo možné na pozemcích postavit RD, vždy pro potřeby Jedné rodiny – tedy žádám změnu z funkčního využití pozemků na OB-B (navržení rozvojové plochy v části v rozsahu pozemků uvedených v Návrhu pro výstavbu RD).** - Pozemek byl kupován mými předky v roce 1924 s předpokladem, že se na něm bude dát stavět - Z archivu UP je patrné, že konkrétně tato plocha např. i v roce 1986 byla vedena jako obytná - V současně platném UP byla tato plocha původně navrhována jako plocha OC dle stanoviska Útvaru rozvoje hl. m. Prahy z roku 1998 - V rámci ochrany dobré víry a oprávněných zájmů jsme o změnu UP na plochu OB-B žádali opakovaně - Dne 26. 4. 2021 jsme společně s pěti dalšími bezprostředně sousedícími vlastníky pozemků podali *Návrh na pořízení změny územního plánu zkráceným postupem,* týkající se pozemků **parc. č. 4260/2, 4260/9, 4260/11 a 4260/12** v k.ú. Újezd nad Lesy, a to MČ Praha Újezd na Lesy, *v kopii též na MHMP viz* č.j.: MHMP 736563/2021; Sp. zn.: S-MHMP 573211/2021. Podnět je evidován pod číslem 45/2021 (*dále jen „**Návrh**“*). Pro úplnost dodávám, že dle stanoviska pořizovatele územně plánovacích podkladů a dokumentací k podnětu 45/2021, za UZR je: **doporučeno ke schválení zkráceným postupem s komentářem: B-C/Jedná se o rozšíření ploch OB-B mimo zastavitelné území. V okolí se nachází vysoké procento nevyužitých zastavitelných ploch.** - Pozemky uvedené v Návrhu na sebe bezprostředně navazují a sousedí spolu, **pozemky též bezprostředně navazují na současnou zástavbu rodinných domů a jsou přístupné ze současných komunikací** (ul. Toušická, Chotěnovská), vč. IS

1965	MHMPP08YBZUD	Námitka	MHMPP097OTG0	3006737	Nesouhlas	**Dále podává námitku:** diskriminace malých vlastníků pozemků. Návrh MPP zvýhodňuje velké vlastníky (zejména developery) oproti vlastníkům malým. Z návrhu MPP lze vypozorovat zjevnou snahu vyrovnat případné ztráty zastavitelného území zřízením nových zastavitelných území. Tato snaha je však bohužel patrná pouze ve vztahu k velkým vlastníkům. Tato snaha zpracovatele MPP je právně neodůvodnitelnou a nepřípustnou diskriminací.
1965	MHMPP08YBZUD	Námitka	MHMPP097OTG0	3006738	Nesouhlas	Námitka absence přezkoumatelného odůvodnění MPP. Odůvodnění MPP není přezkoumatelné, když neposkytuje srozumitelný podklad a odůvodnění zejména pak pro zvolenou koncepci dostřednosti a z ní plynoucí dělení majitelů pozemků na majitele v Praze, Přípraží, krajinném rozhraní a otevřené krajině. Není zejména přezkoumatelné odůvodněna koncepce Přípraží (s převážně navrhovanými strukturami „vesnická (05)" a „zahradní město (06)"), která je v rozporu s koncepcí Modernistického města. Zcela chybí odůvodnění, proč by měli být nepřiměřeně omezováni vlastníci pozemků v Přípraží, když MPP současně respektuje a přijímá modernistickou zástavbu, která se v četných případech nachází za hranicemi krajinného rozhraní
1965	MHMPP08YBZUD	Námitka	MHMPP097OTG0	3006739	Nesouhlas	Námitka nepřiměřeného zásahu do práv vlastníků v důsledku zrušení „územních rezerv" a velkých rozvojových území (VRÚ) bez náhrady a odůvodnění. Námitka porušení legitimního očekávání. Návrh MPP bez náhrady ruší územní rezervy a VRÚ. Územní rezervy, jakož i územní rezervy v rámci VRÚ jsou rušeny bez odůvodnění, tedy aniž by taková změna byla opřena o racionální a přezkoumatelné důvody, jak vyžaduje judikatura Nejvyššího správního soudu v případech kdy dochází k nahrazení územní rezervy plochou s jiným účelem, než pro který byla územní rezerva zřízena. Návrh MPP zrušení územních rezerv a VRÚ žádným způsobem neodůvodňuje, jako kdyby v dosud platném územním plánu neexistovaly, jako by neexistovalo jejich ukotvení v rámci § 23b stavebního zákona. Neodůvodněné zrušení územních rezerv a zejména územních rezerv v rámci VRÚ porušuje princip legitimního očekávání a princip kontinuity územního plánování. Legitimní očekávání vlastníků pozemků v územních rezervách bylo dáno nejen fakticky jinou tržní (odhadní) hodnotou pozemku, ale i faktickým přístupem správních orgánů obce, které ke změně územních rezerv na pozemky se shodným způsobem využiti přistupovali jinak než k žádostem o změnu územního plánu v situaci, kdy cílový stav využití pozemku neodpovídal způsobu využití dosavadnímu.
1965	MHMPP097OTG0	Námitka	MHMPP097OTG0	3006735	Nesouhlas	**Podávám tímto z pozice vlastníka pozemku parc. č. 4260/12 k.ú. Újezd nad Lesy** (dále jen „Pozemek"), **námitky níže uvedené, a to proti návrhu předloženého Územního plánu hl. m. Prahy** (Metropolitního plánu) (dále též „MPP") **a žádám o jejich řádné vypořádání.** Vedou mě k tomu tyto důvody *(pozn. pořizovatele - viz odůvodnění a následující námitky účastníka).* Z výše uvedených důvodů *(pozn. pořizovatele - důvody jsou uvedeny v odůvodnění, včetně následujících námitek účastníka)* **podávám NÁMITKU** proti návrhu MPP a **žádám o jeho změnu ve vztahu k mému pozemku (resp. k též k pozemkům uvedeným výše v Návrhu) tak, aby bylo možné na pozemcích postavit RD, vždy pro potřeby Jedné rodiny – tedy žádám změnu z funkčního využití pozemků na OB-B (navržení rozvojové plochy v části v rozsahu pozemků uvedených v Návrhu pro výstavbu RD).** - Pozemek byl kupován mými předky v roce 1924 s předpokladem, že se na něm bude dát stavět - Z archivu UP je patrné, že konkrétně tato plocha např. i v roce 1986 byla vedena jako obytná - V současně platném UP byla tato plocha původně navrhována jako plocha OC dle stanoviska Útvaru rozvoje hl. m. Prahy z roku 1998 - V rámci ochrany dobré víry a oprávněných zájmů jsme o změnu UP na plochu OB-B žádali opakovaně - Dne 26. 4. 2021 jsme společně s pěti dalšími bezprostředně sousedícími vlastníky pozemků podali *Návrh na pořízení změny územního plánu zkráceným postupem,* týkající se pozemků **parc. č. 4260/2, 4260/9, 4260/11 a 4260/12** v k.ú. Újezd nad Lesy, a to MČ Praha Újezd na Lesy, *v kopii též na MHMP viz* č.j.: MHMP 736563/2021; Sp. zn.: S-MHMP 573211/2021. Podnět je evidován pod číslem 45/2021 (*dále jen „**Návrh**")*. Pro úplnost dodávám, že dle stanoviska pořizovatele územně plánovacích podkladů a dokumentací k podnětu 45/2021, za UZR je: **doporučeno ke schválení zkráceným postupem s komentářem: B-C/Jedná se o rozšíření ploch OB-B mimo zastavitelné území. V okolí se nachází vysoké procento nevyužitých zastavitelných ploch.** - Pozemky uvedené v Návrhu na sebe bezprostředně navazují a sousedí spolu, **pozemky též bezprostředně navazují na současnou zástavbu rodinných domů a jsou přístupné ze současných komunikací** (ul. Toušická, Chotěnovská), vč. IS
1965	MHMPP097OTG0	Námitka	MHMPP097OTG0	3006737	Nesouhlas	**Dále podává námitku:** diskriminace malých vlastníků pozemků. Návrh MPP zvýhodňuje velké vlastníky (zejména developery) oproti vlastníkům malým. Z návrhu MPP lze vypozorovat zjevnou snahu vyrovnat případné ztráty zastavitelného území zřízením nových zastavitelných území. Tato snaha je však bohužel patrná pouze ve vztahu k velkým vlastníkům. Tato snaha zpracovatele MPP je právně neodůvodnitelnou a nepřípustnou diskriminací.
1965	MHMPP097OTG0	Námitka	MHMPP097OTG0	3006738	Nesouhlas	Námitka absence přezkoumatelného odůvodnění MPP. Odůvodnění MPP není přezkoumatelné, když neposkytuje srozumitelný podklad a odůvodnění zejména pak pro zvolenou koncepci dostřednosti a z ní plynoucí dělení majitelů pozemků na majitele v Praze, Přípraží, krajinném rozhraní a otevřené krajině. Není zejména přezkoumatelné odůvodněna koncepce Přípraží (s převážně navrhovanými strukturami „vesnická (05)" a „zahradní město (06)"), která je v rozporu s koncepcí Modernistického města. Zcela chybí odůvodnění, proč by měli být nepřiměřeně omezováni vlastníci pozemků v Přípraží, když MPP současně respektuje a přijímá modernistickou zástavbu, která se v četných případech nachází za hranicemi krajinného rozhraní
1965	MHMPP097OTG0	Námitka	MHMPP097OTG0	3006739	Nesouhlas	Námitka nepřiměřeného zásahu do práv vlastníků v důsledku zrušení „územních rezerv" a velkých rozvojových území (VRÚ) bez náhrady a odůvodnění. Námitka porušení legitimního očekávání. Návrh MPP bez náhrady ruší územní rezervy a VRÚ. Územní rezervy, jakož i územní rezervy v rámci VRÚ jsou rušeny bez odůvodnění, tedy aniž by taková změna byla opřena o racionální a přezkoumatelné důvody, jak vyžaduje judikatura Nejvyššího správního soudu v případech kdy dochází k nahrazení územní rezervy plochou s jiným účelem, než pro který byla územní rezerva zřízena. Návrh MPP zrušení územních rezerv a VRÚ žádným způsobem neodůvodňuje, jako kdyby v dosud platném územním plánu neexistovaly, jako by neexistovalo jejich ukotvení v rámci § 23b stavebního zákona. Neodůvodněné zrušení územních rezerv a zejména územních rezerv v rámci VRÚ porušuje princip legitimního očekávání a princip kontinuity územního plánování. Legitimní očekávání vlastníků pozemků v územních rezervách bylo dáno nejen fakticky jinou tržní (odhadní) hodnotou pozemku, ale i faktickým přístupem správních orgánů obce, které ke změně územních rezerv na pozemky se shodným způsobem využiti přistupovali jinak než k žádostem o změnu územního plánu v situaci, kdy cílový stav využití pozemku neodpovídal způsobu využití dosavadnímu.
1965	MHMPXPJ16A5R	Námitka	MHMPP097OTG0	3006735	Nesouhlas	**Podávám tímto z pozice vlastníka pozemku parc. č. 4260/12 k.ú. Újezd nad Lesy** (dále jen „Pozemek"), **námitky níže uvedené, a to proti návrhu předloženého Územního plánu hl. m. Prahy** (Metropolitního plánu) (dále též „MPP") **a žádám o jejich řádné vypořádání.** Vedou mě k tomu tyto důvody *(pozn. pořizovatele - viz odůvodnění a následující námitky účastníka).* Z výše uvedených důvodů *(pozn. pořizovatele - důvody jsou uvedeny v odůvodnění, včetně následujících námitek účastníka)* **podávám NÁMITKU** proti návrhu MPP a **žádám o jeho změnu ve vztahu k mému pozemku (resp. k též k pozemkům uvedeným výše v Návrhu) tak, aby bylo možné na pozemcích postavit RD, vždy pro potřeby Jedné rodiny – tedy žádám změnu z funkčního využití pozemků na OB-B (navržení rozvojové plochy v části v rozsahu pozemků uvedených v Návrhu pro výstavbu RD).** - Pozemek byl kupován mými předky v roce 1924 s předpokladem, že se na něm bude dát stavět - Z archivu UP je patrné, že konkrétně tato plocha např. i v roce 1986 byla vedena jako obytná - V současně platném UP byla tato plocha původně navrhována jako plocha OC dle stanoviska Útvaru rozvoje hl. m. Prahy z roku 1998 - V rámci ochrany dobré víry a oprávněných zájmů jsme o změnu UP na plochu OB-B žádali opakovaně - Dne 26. 4. 2021 jsme společně s pěti dalšími bezprostředně sousedícími vlastníky pozemků podali *Návrh na pořízení změny územního plánu zkráceným postupem,* týkající se pozemků **parc. č. 4260/2, 4260/9, 4260/11 a 4260/12** v k.ú. Újezd nad Lesy, a to MČ Praha Újezd na Lesy, *v kopii též na MHMP viz* č.j.: MHMP 736563/2021; Sp. zn.: S-MHMP 573211/2021. Podnět je evidován pod číslem 45/2021 (*dále jen „**Návrh**")*. Pro úplnost dodávám, že dle stanoviska pořizovatele územně plánovacích podkladů a dokumentací k podnětu 45/2021, za UZR je: **doporučeno ke schválení zkráceným postupem s komentářem: B-C/Jedná se o rozšíření ploch OB-B mimo zastavitelné území. V okolí se nachází vysoké procento nevyužitých zastavitelných ploch.** - Pozemky uvedené v Návrhu na sebe bezprostředně navazují a sousedí spolu, **pozemky též bezprostředně navazují na současnou zástavbu rodinných domů a jsou přístupné ze současných komunikací** (ul. Toušická, Chotěnovská), vč. IS
1965	MHMPXPJ16A5R	Námitka	MHMPP097OTG0	3006737	Nesouhlas	**Dále podává námitku:** diskriminace malých vlastníků pozemků. Návrh MPP zvýhodňuje velké vlastníky (zejména developery) oproti vlastníkům malým. Z návrhu MPP lze vypozorovat zjevnou snahu vyrovnat případné ztráty zastavitelného území zřízením nových zastavitelných území. Tato snaha je však bohužel patrná pouze ve vztahu k velkým vlastníkům. Tato snaha zpracovatele MPP je právně neodůvodnitelnou a nepřípustnou diskriminací.
1965	MHMPXPJ16A5R	Námitka	MHMPP097OTG0	3006738	Nesouhlas	Námitka absence přezkoumatelného odůvodnění MPP. Odůvodnění MPP není přezkoumatelné, když neposkytuje srozumitelný podklad a odůvodnění zejména pak pro zvolenou koncepci dostřednosti a z ní plynoucí dělení majitelů pozemků na

						majitele v Praze, Přípraží, krajinném rozhraní a otevřené krajině. Není zejména přezkoumatelné odůvodněna koncepce Přípraží (s převážně navrhovanými strukturami „vesnická (05)" a „zahradní město (06)"), která je v rozporu s koncepcí Modernistického města. Zcela chybí odůvodnění, proč by měli být nepřiměřeně omezováni vlastníci pozemků v Přípraží, když MPP současně respektuje a přijímá modernistickou zástavbu, která se v četných případech nachází za hranicemi krajinného rozhraní
1965	MHMPXPJ16A5R	Námitka	MHMPP097OTG0	3006739	Nesouhlas	Námitka nepřiměřeného zásahu do práv vlastníků v důsledku zrušení „územních rezerv" a velkých rozvojových území (VRÚ) bez náhrady a odůvodnění. Námitka porušení legitimního očekávání. Návrh MPP bez náhrady ruší územní rezervy a VRÚ. Územní rezervy, jakož i územní rezervy v rámci VRÚ jsou rušeny bez odůvodnění, tedy aniž by taková změna byla opřena o racionální a přezkoumatelné důvody, jak vyžaduje judikatura Nejvyššího správního soudu v případech kdy dochází k nahrazení územní rezervy plochou s jiným účelem, než pro který byla územní rezerva zřízena. Návrh MPP zrušení územních rezerv a VRÚ žádným způsobem neodůvodňuje, jako kdyby v dosud platném územním plánu neexistovaly, jako by neexistovalo jejich ukotvení v rámci § 23b stavebního zákona. Neodůvodněné zrušení územních rezerv a zejména územních rezerv v rámci VRÚ porušuje princip legitimního očekávání a princip kontinuity územního plánování. Legitimní očekávání vlastníků pozemků v územních rezervách bylo dáno nejen fakticky jinou tržní (odhadní) hodnotou pozemku, ale i faktickým přístupem správních orgánů obce, které ke změně územních rezerv na pozemky se shodným způsobem využiti přistupovali jinak než k žádostem o změnu územního plánu v situaci, kdy cílový stav využití pozemku neodpovídal způsobu využití dosavadnímu.
1965	MHMPXPJBBT4O	Námitka	MHMPP097OTG0	3006735	Nesouhlas	**Podávám tímto z pozice vlastníka pozemku parc. č. 4260/12 k.ú. Újezd nad Lesy** (dále jen „Pozemek"), **námitky níže uvedené, a to proti návrhu předloženého Územního plánu hl. m. Prahy** (Metropolitního plánu) (dále též „MPP") **a žádám o jejich řádné vypořádání.** Vedou mě k tomu tyto důvody *(pozn. pořizovatele - viz odůvodnění a následující námitky účastníka).* Z výše uvedených důvodů *(pozn. pořizovatele - důvody jsou uvedeny v odůvodnění, včetně následujících námitek účastníka)* **podávám NÁMITKU** proti návrhu MPP a **žádám o jeho změnu ve vztahu k mému pozemku (resp. k též k pozemkům uvedeným výše v Návrhu) tak, aby bylo možné na pozemcích postavit RD, vždy pro potřeby Jedné rodiny – tedy žádám změnu z funkčního využití pozemků na OB-B (navržení rozvojové plochy v části v rozsahu pozemků uvedených v Návrhu pro výstavbu RD).** - Pozemek byl kupován mými předky v roce 1924 s předpokladem, že se na něm bude dát stavět - Z archivu UP je patrné, že konkrétně tato plocha např. i v roce 1986 byla vedena jako obytná - V současně platném UP byla tato plocha původně navrhována jako plocha OC dle stanoviska Útvaru rozvoje hl. m. Prahy z roku 1998 - V rámci ochrany dobré víry a oprávněných zájmů jsme o změnu UP na plochu OB-B žádali opakovaně - Dne 26. 4. 2021 jsme společně s pěti dalšími bezprostředně sousedícími vlastníky pozemků podali *Návrh na pořízení změny územního plánu zkráceným postupem,* týkající se pozemků **parc. č. 4260/2, 4260/9, 4260/11 a 4260/12** v k.ú. Újezd nad Lesy, a to MČ Praha Újezd na Lesy, *v kopii též na MHMP viz* č.j.: MHMP 736563/2021; Sp. zn.: S-MHMP 573211/2021. Podnět je evidován pod číslem 45/2021 (*dále jen „**Návrh**")*. Pro úplnost dodávám, že dle stanoviska pořizovatele územně plánovacích podkladů a dokumentací k podnětu 45/2021, za UZR je: **doporučeno ke schválení zkráceným postupem s komentářem: B-C/Jedná se o rozšíření ploch OB-B mimo zastavitelné území. V okolí se nachází vysoké procento nevyužitých zastavitelných ploch.** - Pozemky uvedené v Návrhu na sebe bezprostředně navazují a sousedí spolu, **pozemky též bezprostředně navazují na současnou zástavbu rodinných domů a jsou přístupné ze současných komunikací** (ul. Toušická, Chotěnovská), vč. IS
1965	MHMPXPJBBT4O	Námitka	MHMPP097OTG0	3006737	Nesouhlas	**Dále podává námitku:** diskriminace malých vlastníků pozemků. Návrh MPP zvýhodňuje velké vlastníky (zejména developery) oproti vlastníkům malým. Z návrhu MPP lze vypozorovat zjevnou snahu vyrovnat případné ztráty zastavitelného území zřízením nových zastavitelných území. Tato snaha je však bohužel patrná pouze ve vztahu k velkým vlastníkům. Tato snaha zpracovatele MPP je právně neodůvodnitelnou a nepřípustnou diskriminací.
1965	MHMPXPJBBT4O	Námitka	MHMPP097OTG0	3006738	Nesouhlas	Námitka absence přezkoumatelného odůvodnění MPP. Odůvodnění MPP není přezkoumatelné, když neposkytuje srozumitelný podklad a odůvodnění zejména pak pro zvolenou koncepci dostřednosti a z ní plynoucí dělení majitelů pozemků na majitele v Praze, Přípraží, krajinném rozhraní a otevřené krajině. Není zejména přezkoumatelné odůvodněna koncepce Přípraží (s převážně navrhovanými strukturami „vesnická (05)" a „zahradní město (06)"), která je v rozporu s koncepcí Modernistického města. Zcela chybí odůvodnění, proč by měli být nepřiměřeně omezováni vlastníci pozemků v Přípraží, když MPP současně respektuje a přijímá modernistickou zástavbu, která se v četných případech nachází za hranicemi krajinného rozhraní
1965	MHMPXPJBBT4O	Námitka	MHMPP097OTG0	3006739	Nesouhlas	Námitka nepřiměřeného zásahu do práv vlastníků v důsledku zrušení „územních rezerv" a velkých rozvojových území (VRÚ) bez náhrady a odůvodnění. Námitka porušení legitimního očekávání. Návrh MPP bez náhrady ruší územní rezervy a VRÚ. Územní rezervy, jakož i územní rezervy v rámci VRÚ jsou rušeny bez odůvodnění, tedy aniž by taková změna byla opřena o racionální a přezkoumatelné důvody, jak vyžaduje judikatura Nejvyššího správního soudu v případech kdy dochází k nahrazení územní rezervy plochou s jiným účelem, než pro který byla územní rezerva zřízena. Návrh MPP zrušení územních rezerv a VRÚ žádným způsobem neodůvodňuje, jako kdyby v dosud platném územním plánu neexistovaly, jako by neexistovalo jejich ukotvení v rámci § 23b stavebního zákona. Neodůvodněné zrušení územních rezerv a zejména územních rezerv v rámci VRÚ porušuje princip legitimního očekávání a princip kontinuity územního plánování. Legitimní očekávání vlastníků pozemků v územních rezervách bylo dáno nejen fakticky jinou tržní (odhadní) hodnotou pozemku, ale i faktickým přístupem správních orgánů obce, které ke změně územních rezerv na pozemky se shodným způsobem využiti přistupovali jinak než k žádostem o změnu územního plánu v situaci, kdy cílový stav využití pozemku neodpovídal způsobu využití dosavadnímu.
1966	MHMPP09N81GO	Námitka	MHMPP09N81GO	3006742	Nesouhlas	**Věc: námitka proti návrhu Metropolitního plánu - území 970/Údolí Radotínského potoka** Podávám tímto námitku proti návrhu koridoru pro nadzemní elektrické vedení 400 kV, který těsně míjí moji nemovitost v ulici Na Zmrzlíku, kde již dlouho bydlím. Návrh Je uveden v plánu pro území 970/údolí Radotínského potoka pod č. 760/16 a 760/18 v ods. 700/technická infrastruktura. Zdůvodnění: - **Negativní vliv na zdraví obyvatel i případných návštěvníků.** V poměrně širokém pásu podél drátů VVN působí záření a indukovaný proud, s Jehož negativním vlivem, působeným stávajícím vedením VVN mám dlouholeté špatné zkušenosti. Od r. 1995 trpím neléčitelným únavovým syndromem, který řada lékařů přičítá právě tomuto působení vedení WN. Pokud se další navrhované vedení přiblíží o další desítky metrů, negativní vlivy se znásobí a mohou způsobit další nepředvídatelné následky Jak pro mne, tak i pro ostatní obyvatele osady Zmrzlík. - **Znehodnocení mých nemovitostí.** Jsem majitelem (a stálým obyvatelem) zemědělské usedlosti č.p. 34 v ulici Na Zmrzlíku, kat. území Zadní Kopanina, zapsané v KN pod č. 146, a přilehlé zahrady pod č. 143/1, kterých se navrhované vedení a Jeho ochranné pásmo (bohužel ne dostatečně široké) přímo dotýká. Výstavbou navrhovaného vedení by byly uvedené nemovitosti výrazně znehodnoceny. - **Negativní působení na vzácné huculské koně i jejich uživatele.** Jíž téměř 50 let v této lokalitě vedeme záchranný chov vzácných huculských koní (osada Zmrzlík tím také vstoupila do širokého povědomí) - Hucul Club - a máme oprávněné obavy, že realizace návrhu by mohla mít také negativní vliv na jejich wellnes. Ještě vážněji pak může působit na uživatele těchto koní- děti (i děti a dospělé s postižením), kteří Jsou Již dlouhá léta návštěvníky Hucul Clubu a koní pro své zdraví ve velké míře užívají. - **Dráty a sloupy WN budou hyzdit (stávající už, hyzdí) jedinečnou chráněnou přírodní krajinu na okraji Prahy, kterou Metropolitní plán v jeho dalších návrzích zamýšlí chránit**. To pokládám za protismyslné. Vzhledem ke všem uvedeným skutečnostem navrhuji buďto hledat méně konfliktní koridor vedení VVN z rozvodny Řeporyje, nebo toto vedení umístit do země a alespoň v nejnutnějším rozsahu nezatěžovat krajinu i obyvatele a četné návštěvníky dalšími stavbami tohoto typu.
1967	MHMPP09U0A3B	Námitka	MHMPP09U0A3B	3006741	Jiné	Podání společně uplatňují 2 fyzické osoby - viz detail podání.
1967	MHMPP09U0A3B	Námitka	MHMPP09U0A3B	3006743	Nesouhlas	Nový návrh Metropolitního plánu hl. města Prahy mění dosavadní charakter mého pozemku (a okolní lokality) ze současného - stavebního (k možné individuální výstavbě obytných domů), a nově jej zařazuje do charakteru -jako "nezastavitelné území". Vzhledem k místní znalosti a všem možným souvislostem se však jedná o, de-facto, jedinou lokalitu, kde je v Nedvězí možné "technicky individuálně stavět" (napojení na sítě, klidová zóna daleko od dálnice a obchvatu Prahy). Navrhovaná změna je ve své podstatě jak nesmyslná a nelogická, tak brání i jakémukoliv možnému přirozenému rozvoji lokality - tedy možné individuální bytové výstavbě (kterou zde mimo jiného i se svou rodinou do budoucna plánuji). Mimo výše popsané ve "vyjádření", by navíc tímto návrhem došlo ke znehodnocení mého pozemku a vzniká mi tak další nemalá škoda, kterou nehodlám tolerovat. Ústava ČR a Listina práv a svobod mi dávají jako vlastníkovi jistá práva a záruky, která jsou mi tímto Vaším nesprávným návrhem popírána a pošlapávána což není možné akceptovat. Tuto námitku podávám současně i za sestru, která je spoluvlastníkem id. 1/2 nemovitosti viz přiložený LV.
1968	MHMPP097ORP5	Námitka	MHMPP097ORP5	3006744	Nesouhlas	**Věc: Námitka k návrhu Metropolitního plánu - lokalita 165/Nová Ruzyně** jako vlastník domu Ke Džbánu 393/1 , parc. č. 861, 862 k.ú. Liboc (rohový dům k ulici U Silnice) podávám námitku proti změně ZMK (udržovaná veřejná zeleň se vzrostlými stromy podél ulice U Silnice na parc. č. 2959/1 v k.ú. Ruzyně) v původním metropolitním plánu na zastavěnou plochu s podlažností 4-6 v návrhu nového metropolitního plánu.

						Chtěla bych upozornit na to, že se tím zničí, dnes již stále propagované zachování vzrostlé zeleně a celý tento Zachovalý a udržovaný zelený pás naproti našeho domu. Zástavbou nově navržených vyšších (4- 6 podlaží) domů zcela znehodnotí kvalitu bydlení nás všech starousedlíků -majitelů - domů v této ulici Ke Džbánu a U Silnice. Znehodnotí se nejen cena nemovitosti, ale i komfort, výhled.....a také potlačí architektonický status staré Liboce. Zhorší se nejen naše bydlení, ale bude to mít i dopad na zhoršení životního prostředí v této již dosti frekventované ulici. Věřím, že najdeme společnou cestu ke spokojenosti nás, dlouho žijících občanů v této lokalitě Prahy 6 a nebudou jednostranně upřednostněni jen zájmy a požadavky developerů na úkor rezidentů, kteří tuto oblast užívají desítky let a naše připomínky Vám nebudou lhostejni. Musím ocenit, že plán nepočítá se zástavbou severně od ul. Evropská.
1969	MHMPP0983WJ4	Námitka	MHMPP0983WJ4	3006746	Nesouhlas	**I.** 1. <u>Námitka neurčitosti a nejednoznačnosti MPP.</u> Návrh MPP byl vyhotoven v měřítku 1:5000 a hranice jednotlivých ploch proto nejsou dostatečně určitě, když nejsou definovány lomové body v souřadnicích a plán není zakreslen na podkladu katastrální mapy způsobem, který by byl určitý a jednoznačný. Pro porovnání - aktuální územní plán z roku 1999 umožňuje přiblížení až do měřítka 1:200, tzn. je 25x přesnější. Neurčitost a z toho plynoucí nejednoznačnost výkresů je pak zvláště patrná na hranicích zastavitelných a nezastavitelných území, kde masivní ohraničení zastavitelného území znemožňuje určit a rozpoznat hranice pozemků. Podobnou neurčitost a nejednoznačnost přinášejí zákresy značek v mapách (např. záchytná / retenční nádrž), když umístění značky do výkresu s měřítkem 1:5000 je natolik neurčité, že znemožňuje určit jakých vlastníků se omezení dané umístěním dané infrastruktury dotýká. Tato neurčitost vede k nejistotě vlastníků pozemků a je schopna přivodit jim újmu, pokud se nebudou v rámci námitek bránit vůči všem alternativám, které z nepřesných a neurčitých zákresů mohou teoreticky vzejít.
1969	MHMPP0983WJ4	Námitka	MHMPP0983WJ4	3006748	Nesouhlas	2. <u>Námitka diskriminace vlastníků v krajinném rozhraní a Přípraží.</u> Návrh MPP zavádí koncepci dostřednosti Prahy. Touto koncepcí dochází k umělému dělení hl. m. Prahy (jejíž hranice jsou definovány zákonem) na Prahu a „Přípraží". K oddělení je pak používáno tzv. krajinné rozhraní, což je území, které má oddělit otevřenou krajinu a zástavbu. Záměrem má být zabránit srůstání města a jednotlivých sídel v „Přípraží" (viz. čl. 21 odst. 3 textové části MP). Tento záměr a potažmo celá koncepce však výrazně diskriminuje vlastníky pozemků v „Přípraží" a ještě více pak v krajinném rozhraní. V rámci jedné obce tak záměr a koncept MPP vytváří vlastníky třech kategorií - vlastníky pozemků v Praze, vlastníky pozemků v „Přípraží" a vlastníky pozemků v krajinném rozhraní. Návrh MPP tak fakticky skrze územní plán vytváří nové hranice obce, které nikdy neexistovaly právně, v povědomí laické veřejnosti, natož pak v povědomí odborné veřejnosti. Žádný znalec, finanční ústav, nebo správní úřad nikdy nerozlišoval v Prahu tímto diskriminačním způsobem. „Přípraží" je v rámci MPP primárně definováno tzv. „vesnickou strukturou (05)" a „strukturou zahradního města (06), která vlastníky pozemků významně omezuje aniž by byl takový diskriminační postup odůvodněn. Nejvíce jsou diskriminováni vlastníci pozemků v krajinném rozhraní a volné krajině, jejichž pozemky se stávají fakticky nezastavitelnými a z hlediska budoucího rozvoje tudíž prakticky nevyužitelným. Majetek těchto vlastníků je tak použit k veřejnému záměru města a na jejich úkor jsou zvýhodněni všichni ostatní, zejména ale vlastníci pozemků v „Praze". Vymezení „Přípraží" je nadto definováno v rámci AZÚR 5, které dosud nebyly schváleny.
1969	MHMPP0983WJ4	Námitka	MHMPP0983WJ4	3006749	Nesouhlas	. <u>Námitka nezákonnosti MPP pro rozpor s nadřízenou dokumentací.</u> Návrh MP musí vycházet z aktualizovaných zásad územního rozvoje (AZUR). Návrh MP je však prezentován a veřejně projednáván aniž došlo ke schválení AZUR. Návrh MP proto není v souladu s dokumentem, který má být dokumentem nadřízeným a tato vada činí MP nezákonným. Celý proces pořizování MPP působí dojmem, že v průběhu prací na návrhu MPP byly v důsledku doktríny k využití zastavitelných ploch v centru města a blízkém okolí, typicky zástavbou tzv. Brownfieldů, stanoveny kategorie ploch v hranicích hl. m. Prahy jako Městská krajina, Krajinné rozhraní a Přípraží. Zpracovateli po veřejném projednání s dotčenými osobami v r. 2018 patrně došlo, že návrh MPP není v souladu s aktuálním zněním v té době platných ZÚR, proto schválil pořízení AZÚR 5 a též proces souběžného pořizování AZÚR 5 a MPP. Tato legislativní klička je však v rozporu se zásadou předvídatelnosti řízení o pořízení MPP, protože pojmy a kategorie v území, použité v MPP budou až následně schváleny v nadřazené dokumentaci ZÚR, tedy nejprve bude veřejně projednán MPP, aby teprve poté byly vydány AZÚR 5. Takový postup však odnímá Takový postup však odnímá účastníkům právo na ochranu před nesprávným úředním postupem zadavatele i pořizovatele AZÚR 5, protože ty v době projednání návrhu MPP nebudou platné, byť návrh MPP z těchto neplatných AZÚR 5 vychází. Návrh MPP musí být v souladu s nadřazenou územně-plánovací dokumentací (ZÚR), což evidentně není.
1969	MHMPP0983WJ4	Námitka	MHMPP0983WJ4	3006750	Nesouhlas	4. <u>Námitka nepřípustné kumulace rolí vydavatele a pořizovatele.</u> Při pořizování MPP došlo k nepřípustnému souběhu rolí vydavatele a pořizovatele, a to skrze osobu Doc. Ing. arch. Petra Hlaváčka. Pan architekt Hlaváček je od listopadu 2018 nejen 1. náměstkem primátora hl. m. Prahy, ale současně členem Rady hl. m. Prahy pro oblast územního rozvoje a územního plánu, životního prostředí, infrastruktury a technické vybavenosti a samozřejmě členem Zastupitelstva hl. m. Prahy. Pan architekt Hlaváček je zároveň osobou, která byla zodpovědná za pořizování MP, když byl až do září 2016 ředitelem Institutu plánování a rozvoje hl. m. Prahy, kde bylo zpracování MPP jeho hlavním úkolem. Územní plánování obecně (a územní plán Prahy speciálně) je natolik odbornou činností, že není reálné očekávat, že by role zastupitelů, kteří nejsou odborníci v této disciplíně byla „rovnocenná". Členové kolektivních orgánů v takové záležitosti pochopitelně spoléhají na stanovisko odborníka, kterým pan arch. Hlaváček bezpochyby je. Nicméně tato jeho odbornost s sebou nese i nezpochybnitelný fakt, že v rámci Zastupitelstva není „jedním hlasem z 65". Naopak jeho role a postavení v orgánech obce je v této specifické záležitosti natolik výrazná, že jeho názor (návrh, souhlas) je rozhodující pro výsledek rozhodování celého kolektivního orgánu. Tento souběh rolí z pohledu dotčených vlastníků znamená významně ohrožení nezávislosti rozhodování o jejich námitkách či připomínkách, když p. architekt z podstaty věci nemůže být nestranným za situace, kdy bude prosazovat schválení své vlastní několikaleté práce.
1969	MHMPP0983WJ4	Námitka	MHMPP0983WJ4	3006751	Nesouhlas	5. <u>Námitka nesrozumitelností a neurčitosti MPP.</u> Metropolitní plán je nepochybně dokument, který zasahuje do majetkových práv vlastníků pozemků. Prostřednictvím povoleného využití území (pozemku) fakticky určuje tržní cenu pozemku. Jako obecně závazný dokument, který zasahuje do cizích majetkových práv pak musí splňovat zákonné požadavky na jednoznačnost, srozumitelnost a určitost právního úkonu. Podle konstantní judikatury je právní úkon nesrozumitelný, jestliže ani jeho výkladem nelze - objektivně posuzováno - zjistit, jaký obsah jím měl být vlastně vyjádřen. Neurčitý je pak právní úkon, kde vyjádření projevu je sice srozumitelné, avšak neurčitý je jeho obsah. Objektivně pochopitelný je pak právní úkon tehdy, může - li jej „typický adresát úkonu" bez rozumných pochybností o obsahu odpovídajícím způsobem vnímat. Návrh MPP je prezentován způsobem umožňujícím dálkový přístup a je možné stáhnout všechny jeho části - grafické, textové i odůvodnění. Jedná se však o 22 GB dat, rozdělených do stovek souborů, které jsou přehledné a srozumitelné jen zdánlivě. Typický adresát (vlastník pozemku) tedy nedostává budoucí závaznou právní normu zpracovanou způsobem, který by byl pro něj srozumitelný a určitý bez toho aby si najal specialisty na územní plánování. V rámci této námitky je potřeba vzít v úvahu časové hledisko, tzn. kolik času měl k dispozici zpracovatel MPP (zadání v roce 2012) a kolik času mají dotčení vlastníci (od 26.4.2022 do 30.6.2022, tedy 65 dnů.) Nesrozumitelnost a neurčitost podkladů znemožňuje adresátům účinnou obranu jejich majetkových práv.
1969	MHMPP0983WJ4	Námitka	MHMPP0983WJ4	3006753	Nesouhlas	6. <u>Námitka absence přezkoumatelného odůvodnění MPP.</u> Odůvodnění MPP není přezkoumatelné, když neposkytuje srozumitelný podklad a odůvodnění zejména pak pro zvolenou koncepci dostřednosti a z ní plynoucí dělení majitelů pozemků na majitele v Praze, Přípraží, krajinném rozhraní a otevřené krajině. Není zejména přezkoumatelné odůvodněna koncepce Přípraží (s převážně navrhovanými strukturami „vesnická (05)" a „zahradní město (06)"), která je v rozporu s koncepcí Modernistického města. Zcela chybí odůvodnění, proč by měli být nepřiměřeně omezováni vlastníci pozemků v Přípraží, když MPP současně respektuje a přijímá modernistickou zástavbu, která se v četných případech nachází za hranicemi krajinného rozhraní.
1969	MHMPP0983WJ4	Námitka	MHMPP0983WJ4	3006755	Nesouhlas	7. <u>Námitka diskriminace malých vlastníků pozemků.</u> Návrh MPP zvýhodňuje velké vlastníky (zejména developery) oproti vlastníkům malým. Z návrhu MPP lze vypozorovat zjevnou snahu vyrovnat případné ztráty zastavitelného území zřízením nových zastavitelných území. Tato snaha je však bohužel patrná pouze ve vztahu k velkým vlastníkům. Tato snaha zpracovatele MPP je právně neodůvodnitelnou a nepřípustnou diskriminací.
1969	MHMPP0983WJ4	Námitka	MHMPP0983WJ4	3006756	Nesouhlas	8. <u>Námitka nepřiměřeného zásahu do práv vlastníků v důsledku zrušení „územních rezerv" a velkých rozvojových území (VRÚ) bez náhrady a odůvodnění. Námitka porušení legitimního očekávání.</u>Návrh MPP bez náhrady ruší územní rezervy a VRÚ. Územní rezervy, jakož i územní rezervy v rámci VRÚ jsou rušeny bez odůvodnění, tedy aniž by taková změna byla opřena o racionální a přezkoumatelné důvody, jak vyžaduje judikatura Nejvyššího správního soudu v případech kdy dochází k nahrazení územní rezervy plochou s jiným účelem, než pro který byla územní rezerva zřízena. Návrh MPP zrušení územních rezerv a VRÚ žádným způsobem neodůvodňuje, jako kdyby v dosud platném územním plánu neexistovaly, jako by neexistovalo jejich ukotvení v rámci § 23b stavebního zákona. Neodůvodněné zrušení územních rezerv a zejména územních rezerv v rámci VRÚ porušuje princip legitimního očekávání a princip kontinuity územního plánování. Legitimní očekávání vlastníků pozemků v územních rezervách bylo dáno nejen fakticky jinou tržní (odhadní) hodnotou pozemku, ale i faktickým přístupem správních orgánů obce, které ke změně územních rezerv na pozemky se shodným způsobem využití přistupovali jinak než k žádostem o změnu územního plánu v situaci, kdy cílový stav využití pozemku neodpovídal způsobu využití dosavadnímu.
1969	MHMPP0983WJ4	Námitka	MHMPP0983WJ4	3006758	Nesouhlas	9. <u>Námitka neproporcionálního zásahu MPP do práv stěžovatele.</u> Návrh MPP mění dosud stavební pozemek stěžovatele na nezastavitelný pozemek. - Takový zásah je zcela v rozporu se zásadou proporcionality a minimalizace zásahu do majetkových práv soukromých osob, není odůvodněn a především je činěn bez jakékoliv kompenzace (náhrady) což je nejen v rozporu svýše uvedenými zásadami, ale rovněž s platnou právní úpravu ve smyslu § 102 stavebního zákona. - Změna, která na soukromých zastavitelných pozemcích a to parc.č. 1538/196, 1538/258, 1538/236, 1538/1, 1538/2 a 1552/41, vše vk.ú. Řeporyje, vymezuje veřejnou stavbu v podobě pole je v rozporu se zásadou proporcionality a minimalizace zásahu do majetkových práv soukromých osob a není odůvodněn. K tíži soukromého majitele je tak zřizováno prostranství, které

						je svým charakterem fakticky určeno pro veřejné využití. Je proti výše uvedeným principům, aby zpracovatel MPP vymezoval veřejně prospěšně plochy k tíži soukromých vlastníků. Chybí jakékoliv odůvodnění takového přístupu, zejména pak odůvodnění, proč nejsou takové plochy vymezeny na pozemcích v majetku obce, což je postup opakovaně vyžadovaný judikaturou Nejvyššího správního soudu. - Nesouhlasím s vymezením koridoru pro vysokorychlostní trať (630/-/102), která je vymezena právě v rámci mého pozemku parc.č.1447/3 v k.ú. Řeporyje- rozloha 34 416m2, pare. č. 1447/2 v k.ú. Řeporyje - 702m2 a pare. č. 1447/20 v k.ú. Řeporyje - 1066m2. Odstranění alternativní větve vysokorychlostní trati je v souladu se zásadou minimalizace zásahů do majetkových práv vlastníků pozemků.
1969	MHMPP0983WLU	Námitka	MHMPP0983WLU	3007067	Nesouhlas	**<u>Věc: Námitky k návrhu Územního plánu hl, m. Prahy (Metropolitního plánu) dle S 52 odst. 3 stavebního zákonaVěc: Námitky k návrhu Územního plánu hl, m. Prahy (Metropolitního plánu) dle S 52 odst. 3 stavebního zákona</u>** Námitka nevypořádání připomínek z roku 2018 **Parcela 1530/43 o rozloze 1861 m2, k.ú. Řeporyje** Jako majitelka pozemku 1530/43 v k.ú. Řeporyje podáváme námitku k návrhu Metropolitního plánu a žádáme o posun hraniee zastavitelného území tak, aby pozemek 1530/43 byl celý zahrnut do zastavitelného území, neboť v jeho spodní části je odděleno zelené pásmo. O tento posun bylo žádáno již v připomínkovém řízení k Metropolitiímu plánu v Červenci 2018, kdy o posun hranice zastavitelného území v této lokalitě žádala rovněž městská část Praha Řeporyje, která tak žádosti soukromých vlastníků podpořila, neboť se jedná o logické zarovnání do ucelené lokality s cílovým charakterem vesnické zástavby. Při vypořádávám' připomínek a námitek tvůrci MP část parcel na základě zaslaných námitek majitelů a připomínek MČ do zastavitelné plochy zařadili a částečně tedy požadavkům vyhověli. Celkem bylo vyhověno čtyřem majitelům pozemků na těchto parcelách 1475/10,1475/1,1475/18,1475/19 a 1530/29, kde byla hranice zastavitelného území posunuta. Zbývajícím majitelům pozemků z neznámých důvodů vyhověno nebylo. Jaké byly tedy argumenty zpracovatele, že některým žadatelům ve stejné záležitosti a stejné lokalitě vyhověno bylo a některým nikoliv. Z výše uvedených důvodů se cítím znevýhodněná oproti ostatním žadatelům, kterým bylo vyhověno a žádáme o posun hranice zastavitelného území (zrušení zeleného pásma) i u pozemku 1530/43 **Na tomto pozemku stojí již zkolaudovaný dům mého syna s adresou: Císařova ulice 1300/21 Jde jen o to, aby si pozemek 1530/43 mohl celý oplotit, včetně jeho spodní části - zeleného pásma a řádně se o něj starat.**
1969	MHMPP0983WLU	Námitka	MHMPP0983WLU	3007467	Nesouhlas	**Parc. č. 1530/235 o rozloze 3317 m, k.ú. Řeporyje** Jako majitelka tohoto pozemku nesouhlasím, aby do jeho spodní části dle Metropolitního plánu zasahovalo částečně **lokální biocentrum v přesných hranicích 500/- /3159** Aby hranice lokálního biocentra byla posunuta a zarovnána tak, **aby můj pozemek v dolní části nezasahovala.**
1969	MHMPP0983WLU	Námitka	MHMPP0983WLU	3007468	Nesouhlas	**Parc.č. 1447/3,1447/2 a 1447/20 v k.ú. Řeporyje** Nesouhlasím s vymezením koridoru **pro vysokorychlostní železniční trať (630/-/102),** která je vymezena právě v rámci mého pozemku pare. č. 1447/3 - rozloha 34 416 m2, parc.č. 1447/2 - rozloha 702 m2 a pare. č. 1447/20 - rozloha 1066 m2. Odstranění alternativní větve vysokorychlostní trati je v souladu se zásadou minimalizace zásahů do majetkových práv vlastníků pozemků.
1970	MHMPP097OCQX	Námitka	MHMPP097OCQX	3006752	Nesouhlas	podmínění výstavby v území 415/151/4060 předchozím vybudováním navrhované komunikace 610/-/22 žádám o zachování komunikace 610/-/22 v Metropolitním plánu a zároveň o podmíněnost nové další výstavby na zastavitelném území 415/151/4060 právě vybudováním této komunikace a tak veškerou stavební dopravu odklonit ze stávajících komunikací právě na tuto nově navrhovanou komunikaci komunikace 610/-/22má vyřešit neúnosnou situaci v Uhříněvsi a zejména v ulici Františka Diviše, která nyní slouží jako "objízdná trasa" k ulici Přátelství. Situace se v ulici Fr. Diviše výrazně zhoršila ještě v souvislosti se současnou výstavbou obytného domu v území označeném 415/151/4060. Obava z další výstavby na této ploše a dalšího využívání ulice FR. Diviše pro těžkou stavební dopravuje proto na místě.
1970	MHMPP097OCQX	Námitka	MHMPP097OCQX	3006754	Nesouhlas	rozšíření zastavitelného území žádám o rozšíření zastavitelného území v k.ú. Uhříněves až za pozemek parc. č. 1516/15, jehož jsem spolumajitelem a který je nyní v území určenéim pro zeleň Pro zeleň ať jsou vyčleněny pozemky ve vlastnictví obce a ne v soukromém vlastnictví. Je tak znemožněno soukromým vlastníkům s pozemkem nakládat podle vlastního uvážení a využít jej pro jiné účely, zejména, když má mít metropolitní plán dlouhodobou účinnost.
1971	MHMPP08YBLCL	Námitka	MHMPP08YBLCL	3006759	Nesouhlas	Podávám námitku k pozemkům s parcelním číslem 538/18 a 542/3 v KÚ Újezd nad Lesy, kterých jsem vlastníkem a žádám o opravu chybně uvedených parcelních čísel v původním námitce psané na místě rukou s jednoznačným identifikátorem (PID) MHMPO08YBMZ7 a též rozšiřuji původní námitku o dalších sdělení. **Nesouhlasím se zařazením výše uvedených pozemků do lokality č. 946 / Běchovice Újezd nad Lesy** · **Zastavitelnost: nezastavitelná** · **Typ struktury: zemědělská krajina v rovině** · **způsob využití: nezastavitelná produkční** · **míra stability: stabilizovaná** **Požadují tyto pozemky zařadit do sousední lokality č. 378 / Újezd nad Lesy** · **Zastavitelnost: zastavitelná stavební** · **typ struktury: struktura zahradního města** · **způsob využití: zastavitelná obytná** · **míra stability : stabilizovaná** V současném platném ÚP HLMP se tyto pozemky z větší míry nacházejí na plochách OB - B. Současný ÚP mi umožňuje tyto pozemky využít pro stavbu rodinných domů a k tomu jsem po léta činil veškeré potřebné kroky. Oproti novému návrhu MP, který mi stavbu rodinných domů neumožňuje a jako vlastník těchto pozemků se cítím poškozen a omezen na svých právech využívat tyto pozemky jako stavební, s čímž jsem počítal v předložených návrzích při dlouholetých jednání. Řada projektů je již zpracována za vysoké náklady.
1971	MHMPP08YBLCL	Námitka	MHMPP08YBLCL	3006761	Nesouhlas	**<u>Rozšíření námitky :</u>** Nedílnou součástí této námitky je sdělení, které jsem obdržel na svoji žádost od Ing. Tomáš Satori (MHMP, UZR) ohledně vyřešení záplavového území na mých pozemcích, kterými prochází Běchovický potok. Žádán, aby tato změna byla zohledněna připravovaném územím plánu MP. K tomu přikládám jako přílohu kopii tohoto sdělení Odboru územního rozvoje MHMP ze dne 2.12. 2019, kterým mi byla tato změna písemně oznámena. Viz příhod a číslo 2.
1971	MHMPP08YBLCL	Námitka	MHMPP08YBLCL	3006762	Nesouhlas	Současně žádám o posouzení mé námitky i ohledně nefunkčnosti biokoridoru ve stávajícím územním plánu zaslané v platném termínu i již 18.11. 2009 na odboru územního plánu pod identifikačním kódem námitky MHMPP051FSJZ, kde jsem již tehdy upozorňoval, že biokoridor neplní svůj účel, vzhledem k tomu, že je přerušen komunikací Oplanská a v jeho spodní části je ohraničen zvýšeným zdivem oplocených sousedních stavebních parcel. V současné době ho dokonce protíná asfaltová cyklostezka. Tehdy jsem navrhoval změnu z biokoridorů na zahradu. Viz příloha číslo 3.

1971	MHMPP08YBMZ7	Námitka	MHMPP08YBLCL	3006759	Nesouhlas	Podávám námitku k pozemkům s parcelním číslem 538/18 a 542/3 v KÚ Újezd nad Lesy, kterých jsem vlastníkem a žádám o opravu chybně uvedených parcelních čísel v původním námitce psané na místě rukou s jednoznačným identifikátorem (PID) MHMPO08YBMZ7 a též rozšiřuji původní námitku o dalších sdělení. **Nesouhlasím se zařazením výše uvedených pozemků do lokality č. 946 / Běchovice Újezd nad Lesy** · **Zastavitelnost: nezastavitelná** · **Typ struktury: zemědělská krajina v rovině** · **způsob využití: nezastavitelná produkční** · **míra stability: stabilizovaná** **Požadují tyto pozemky zařadit do sousední lokality č. 378 / Újezd nad Lesy** · **Zastavitelnost: zastavitelná stavební** · **typ struktury: struktura zahradního města** · **způsob využití: zastavitelná obytná** · **míra stability : stabilizovaná** V současném platném ÚP HLMP se tyto pozemky z větší míry nacházejí na plochách OB - B. Současný ÚP mi umožňuje tyto pozemky využít pro stavbu rodinných domů a k tomu jsem po léta činil veškeré potřebné kroky. Oproti novému návrhu MP, který mi stavbu rodinných domů neumožňuje a jako vlastník těchto pozemků se cítím poškozen a omezen na svých právech využívat tyto pozemky jako stavební, s čímž jsem počítal v předložených návrzích při dlouholetých jednání. Řada projektů je již zpracována za vysoké náklady.
1971	MHMPP08YBMZ7	Námitka	MHMPP08YBLCL	3006761	Nesouhlas	**Rozšíření námitky :** Nedílnou součástí této námitky je sdělení, které jsem obdržel na svoji žádost od Ing. Tomáš Satori (MHMP, UZR) ohledně vyřešení záplavového území na mých pozemcích, kterými prochází Běchovický potok. Žádán, aby tato změna byla zohledněna připravovaném územím plánu MP. K tomu přikládám jako přílohu kopii tohoto sdělení Odboru územního rozvoje MHMP ze dne 2.12. 2019, kterým mi byla tato změna písemně oznámena. Viz příhod a číslo 2.
1971	MHMPP08YBMZ7	Námitka	MHMPP08YBLCL	3006762	Nesouhlas	Současně žádám o posouzení mé námitky i ohledně nefunkčnosti biokoridoru ve stávajícím územním plánu zaslané v platném termínu i již 18.11. 2009 na odboru územního plánu pod identifikačním kódem námitky MHMPP051FSJZ, kde jsem již tehdy upozorňoval, že biokoridor neplní svůj účel, vzhledem k tomu, že je přerušen komunikací Oplanská a v jeho spodní části je ohraničen zvýšeným zdivem oplocených sousedních stavebních parcel. V současné době ho dokonce protíná asfaltová cyklostezka. Tehdy jsem navrhoval změnu z biokoridorů na zahradu. Viz příloha číslo 3.
1972	MHMPP08YBM3N	Námitka	MHMPP08YBM3N	3007708	Nesouhlas	Dotčené pozemky: Veškeré pozemky jsou v k.ú. Praha-Šeberov na LV33,67,975 a 1155 pare. č. ...1438/149, 243/2,1438/108,109,136,1418/7,9,15,1422/7,8, 1424, 1425, 1433/2,4, 1435/1,6, 1436/1,2,3,, 1438/20,21,22,24,25,73,74,105,106,107,110,111,112,113,122,123,124,125,1464/ 2,7, 1438/20,21,22,24,25,73,74,105,106,107,110,111,112,113,122,123,124,125,1464/ 2,7, 1422/ž,1418/6,1420_7, 1433/5,1435/4,1436/5,10, 1438/26,126,127 Naše námitky byly již dříve opakovaně zaslány Magistrátu v rámci připomínek k územnímu plánu ovšem bez jakékoli odezvy. Tehdejší námitky podané na základě výzvy Magistrátu byly doplněny i o návrh vzužití celého území, kde vlastníme téměř 25ha pozemků. Náš tehdejší návrh podpořilo i několik sousedů a byli připraveni postupovat s námi ve shodě. Naše námitky a připomínky i návrhy řešení vzužití pozemků, které jsme podávali již v roce 1995 a pak opakovaně naposledy v roce 2009 vč. požadovaných příloh uvádí v textu zdůvodnění, proč se Magistrát brání racionálnímu využití území. Toto území má sloužit trvale městu jako volná plocha pro rozvod sítí- el. proud, voda, kanalizace, plyn,.. Uvedená zařízení jsou zřizována, modernizována a rozšiřována v podstatě bez souhlasu majitelů a bez jakékoli náhrady. Pozemky jsou tímto znehodnocovány na úkor majitelů. Nově zpracovávané územní plány nadále tuto situaci majitelů zhoršují, protože v současnosti již plány brání jakémukoli jinému racionálnímu využití než jako zemědělskou půdu a to ještě s řadou omezení.
1972	MHMPP08YCEZE	Námitka	MHMPP08YCEZE	3006760	Nesouhlas	**1. Námitka neurčitosti a nejednoznačnosti MPP.** Návrh MPP byl vyhotoven v měřítku 1:5000 a hranice jednotlivých ploch proto nejsou dostatečně určité, když nejsou definovány lomové body v souřadnicích a plán není zakreslen na podkladu katastrální mapy způsobem, který by byl určitý a jednoznačný. Pro porovnání - aktuální územní plán z roku 1999 umožňuje přiblížení až do měřítka 1:200, tzn. je 25x přesnější. Neurčitost a z toho plynoucí nejednoznačnost výkresů je pak zvláště patrná na hranicích zastavitelných a nezastavitelných území, kde masivní ohraničení zastavitelného území znemožňuje určit a rozpoznat hranice pozemků. Podobnou neurčitost a nejednoznačnost přinášejí zákresy značek v mapách (např. záchytná / retenční nádrž), když umístění značky do výkresu s měřítkem 1:5000 je natolik neurčité, že znemožňuje určit jakých vlastníků se omezení dané umístěním dané infrastruktury dotýká. Tato neurčitost vede k nejistotě vlastníků pozemků a je schopna přivodit jim újmu, pokud se nebudou v rámci námitek bránit vůči všem alternativám, které z nepřesných a neurčitých zákresů mohou teoreticky vzejít.
1972	MHMPP08YCEZE	Námitka	MHMPP08YCEZE	3006764	Nesouhlas	**2. Námitka diskriminace vlastníků v krajinném rozhraní a Přípraží.** Návrh MPP zavádí koncepci dostřednosti Prahy. Touto koncepcí dochází k umělému dělení hl. m. Prahy (jejíž hranice jsou definovány zákonem) na Prahu a „Přípraží". K oddělení je pak používáno tzv. krajinné rozhraní, což je území, které má oddělit otevřenou krajinu a zástavbu. Záměrem má být zabránit srůstání města a jednotlivých sídel v „Přípraží" (viz. čl. 21 odst. 3 textové části MP). Tento záměr a potažmo celá koncepce však výrazně diskriminuje vlastníky pozemků v „Přípraží" a ještě více pak v krajinném rozhraní. V rámci jedné obce tak záměr a koncept MPP vytváří vlastníky třech kategorií - vlastníky pozemků v Praze, vlastníky pozemků v „Přípraží" a vlastníky pozemků v krajinném rozhraní. Návrh MPP tak fakticky skrze územní plán vytváří nové hranice obce, které nikdy neexistovaly právně, v povědomí laické veřejnosti, natož pak v povědomí odborně veřejnosti. Žádný znalec, finanční ústav, nebo správní úřad nikdy nerozlišoval v Prahu tímto diskriminačním způsobem. „Přípraží" je v rámci MPP primárně definováno tzv. „vesnickou strukturou (05)" a „strukturou zahradního města (06), která vlastníky pozemků významně omezuje, aniž by byl takový diskriminační postup odůvodněn. Nejvíce jsou diskriminováni vlastníci pozemků v krajinném rozhraní a volné krajině, jejichž pozemky se stávají fakticky nezastavitelnými a z hlediska budoucího rozvoje tudíž prakticky nevyužitelným. Majetek těchto vlastníků je tak použit k veřejnému záměru města a na jejich úkor jsou zvýhodněni všichni ostatní, zejména ale vlastníci pozemků v „Praze". Vymezení „Přípraží" je nadto definováno v rámci AZÚR 5, které dosud nebyly schváleny.
1972	MHMPP08YCEZE	Námitka	MHMPP08YCEZE	3006767	Nesouhlas	**3. Námitka nezákonnosti MPP pro rozpor s nadřízenou dokumentací.** Návrh MP musí vycházet z aktualizovaných zásad územního rozvoje (AZUR). Návrh MP je však prezentován a veřejně projednáván, aniž došlo ke schválení AZUR. Návrh MP proto není v souladu s dokumentem, který má být dokumentem nadřízeným a tato vada činí MP nezákonným. Celý proces pořizování MPP působí dojmem, že v průběhu prací na návrhu MPP byly v důsledku doktríny k využití zastavitelných ploch v centru města a blízkém okolí, typicky zástavbou tzv. Brownfieldů, stanoveny kategorie ploch v hranicích hl. m. Prahy jako Městská krajina, Krajinné rozhraní a Přípraží. Zpracovateli po veřejném projednání s dotčenými osobami v r. 2018 patrně došlo, že návrh MPP není v souladu s aktuálním zněním v té době platných ZÚR,

						proto schválil pořízení AZÚR 5 a též proces souběžného pořizování AZÚR 5 a MPP. Tato legislativní klička je však v rozporu se zásadou předvídatelnosti řízení o pořízení MPP, protože pojmy a kategorie v území, použité v MPP budou až následně schváleny v nadřazené dokumentaci ZÚR, tedy nejprve bude veřejně projednán MPP, aby teprve poté byly vydány AZÚR 5. Takový postup však odnímá účastníkům právo na ochranu před nesprávným úředním postupem zadavatele i pořizovatele AZÚR 5, protože ty v době projednání návrhu MPP nebudou platné, byť návrh MPP z těchto neplatných AZÚR 5 vychází. Návrh MPP musí být v souladu s nadřazenou územně-plánovací dokumentací (ZÚR), což evidentně není.
1972	MHMPP08YCEZE	Námitka	MHMPP08YCEZE	3006768	Nesouhlas	**4. Námitka nepřípustné kumulace rolí vydavatele a pořizovatele.** Při pořizování MPP došlo k nepřípustnému souběhu rolí vydavatele a pořizovatele, a to skrze osobu Doc. Ing. arch. Petra Hlaváčka. Pan architekt Hlaváček je od listopadu 2018 nejen 1. náměstkem primátora hl. m. Prahy, ale současně členem Rady hl. m. Prahy pro oblast územního rozvoje a územního plánu, životního prostředí, infrastruktury a technická vybavenosti a samozřejmě členem Zastupitelstva hl. m. Prahy. Pan architekt Hlaváček je zároveň osobou, která byla zodpovědná za pořizování MP, když byl až do září 2016 ředitelem Institutu plánování a rozvoje hl. m. Prahy, kde bylo zpracování MPP jeho hlavním úkolem. Územní plánování obecně (a územní plán Prahy speciálně) je natolik odbornou činností, že není reálné očekávat, že by role zastupitelů, kteří nejsou odborníci v této disciplíně byla „rovnocenná". Členové kolektivních orgánů v takové záležitosti pochopitelně spoléhají na stanovisko odborníka, kterým pan arch. Hlaváček bezpochyby je. Nicméně tato jeho odbornost s sebou nese i nezpochybnitelný fakt, že v rámci Zastupitelstva není „jedním hlasem z 65". Naopak jeho role a postavení v orgánech obce je v této specifické záležitosti natolik výrazná, že jeho názor (návrh, souhlas) je rozhodující pro výsledek rozhodování celého kolektivního orgánu. Tento souběh rolí z pohledu dotčených vlastníků znamená významné ohrožení nezávislosti rozhodování o jejich námitkách či připomínkách, když p. architekt z podstaty věci nemůže být nestranným za situace, kdy bude prosazovat schválení své vlastní několikaleté práce.
1972	MHMPP08YCEZE	Námitka	MHMPP08YCEZE	3006769	Nesouhlas	**5. Námitka nesrozumitelnosti a neurčitosti MPP.** Metropolitní plán je nepochybně dokument, který zasahuje do majetkových práv vlastníků pozemků. Prostřednictvím povoleného využití území (pozemku) fakticky určuje tržní cenu pozemku. Jako obecně závazný dokument, který zasahuje do cizích majetkových práv pak musí splňovat zákonné požadavky na jednoznačnost, srozumitelnost a určitost právního úkonu. Podle konstantní judikatury je právní úkon nesrozumitelný, jestliže ani jeho výkladem nelze - objektivně posuzováno - zjistit, jaký obsah jím měl být vlastně vyjádřen. Neurčitý je pak právní úkon, kde vyjádření projevu je sice srozumitelné, avšak neurčitý je jeho obsah. Objektivně pochopitelný je pak právní úkon tehdy, může - li jej „typický adresát úkonu" bez rozumných pochybností o obsahu odpovídajícím způsobem vnímat. Návrh MPP je prezentován způsobem umožňujícím dálkový přístup a je možné stáhnout všechny jeho části - grafické, textové i odůvodnění. Jedná se však o 22 GB dat, rozdělených do stovek souborů, které jsou přehledné a srozumitelné jen zdánlivě. Typický adresát (vlastník pozemku) tedy nedostává budoucí závaznou právní normu zpracovanou způsobem, který by byl pro něj srozumitelný a určitý bez toho, aby si najal specialisty na územní plánování. V rámci této námitky je potřeba vzít v úvahu časové hledisko, tzn. kolik času měl k dispozici zpracovatel MPP (zadání v roce 2012) a kolik času mají dotčení vlastníci (od 26.4.2022 do 30.6.2022, tedy 65 dnů.) Nesrozumitelnost a neurčitost podkladů znemožňuje adresátům účinnou obranu jejich majetkových práv.
1972	MHMPP08YCEZE	Námitka	MHMPP08YCEZE	3006770	Nesouhlas	**6. Námitka absence přezkoumatelného odůvodnění MPP.** Odůvodnění MPP není přezkoumatelné, když neposkytuje srozumitelný podklad a odůvodnění zejména pak pro zvolenou koncepci dostřednosti a z ní plynoucí dělení majitelů pozemků na majitele v Praze, Přípraží, krajinném rozhraní a otevřené krajině. Není zejména přezkoumatelně odůvodněna koncepce Přípraží (s převážně navrhovanými strukturami „vesnická (05)" a „zahradní město (06)"), která je v rozporu s koncepcí Modernistického města. Zcela chybí odůvodnění, proč by měli být nepřiměřeně omezováni vlastníci pozemků v Přípraží, když MPP současně respektuje a přijímá modernistickou zástavbu, která se v četných případech nachází za hranicemi krajinného rozhraní.
1972	MHMPP08YCEZE	Námitka	MHMPP08YCEZE	3006771	Nesouhlas	**7. Námitka diskriminace malých vlastníků pozemků.** Návrh MPP zvýhodňuje velké vlastníky (zejména developery) oproti vlastníkům malým. Z návrhu MPP lze vypozorovat zjevnou snahu vyrovnat případné ztráty zastavitelného území zřízením nových zastavitelných území. Tato snaha je však bohužel patrná pouze ve vztahu k velkým vlastníkům. Tato snaha zpracovatele MPP je právně neodůvodnitelnou a nepřípustnou diskriminací.
1972	MHMPP08YCEZE	Námitka	MHMPP08YCEZE	3006774	Nesouhlas	**8. Námitka nevypořádání připomínek z roku 2018.** Coby osoba, která podala v roce 2018 připomínky k návrhu Metropolitního plánu podávám námitku, že vyhodnocení mých připomínek podaných v roce 2018 neproběhlo řádně a proces přijímání Metropolitního plánu je z toho důvodu zatížen vadou. Coby osoba, která podala připomínky jsem nebyl schopen zjistit, zda bylo mým připomínkám vyhověno či nikoliv, resp. jaké byly argumenty zpracovatele MPP pro nevyhovění mým připomínkám. Přes vynaloženou snahu jsem nebyl v rámci zveřejněných 21 pdf souborů z kategorie „06_nevyzvani" schopen své připomínky ani vyhledat, natož pak zjistit, jak byly vypořádány a odůvodněny.
1972	MHMPP08YCEZE	Námitka	MHMPP08YCEZE	3006780	Nesouhlas	9. Námitka nepřiměřeného zásahu do práv vlastníků v důsledku zrušení „územních rezerv" a velkých rozvojových území (VRÚ) bez náhrady a odůvodnění. Námitka porušení legitimního očekávání. Návrh MPP bez náhrady ruší územní rezervy a VRÚ. Územní rezervy, jakož i územní rezervy v rámci VRÚ jsou rušeny bez odůvodnění, tedy aniž by taková změna byla opřena o racionální a přezkoumatelné důvody, jak vyžaduje judikatura Nejvyššího správního soudu v případech, kdy dochází k nahrazení územní rezervy plochou s jiným účelem, než pro který byla územní rezerva zřízena. Návrh MPP zrušení územních rezerv a VRÚ žádným způsobem neodůvodňuje, jako kdyby v dosud platném územním plánu neexistovaly, jako by neexistovalo jejich ukotvení v rámci § 23b stavebního zákona. Neodůvodněné zrušení územních rezerv a zejména územních rezerv v rámci VRÚ porušuje princip legitimního očekávání a princip kontinuity územního plánování. Legitimní očekávání vlastníků pozemků v územních rezervách bylo dáno nejen fakticky jinou tržní (odhadní) hodnotou pozemku, ale i faktickým přístupem správních orgánů obce, které ke změně územních rezerv na pozemky se shodným způsobem využití přistupovali jinak než k žádostem o změnu územního plánu v situaci, kdy cílový stav využití pozemku neodpovídal způsobu využití dosavadnímu.
1973	MHMPP08OQUSX	Námitka	MHMPP08OQUSX	3006763	Nesouhlas	**Námitky k návrhu Metropolitního plánu** **Lokalita 165 - Nová Ruzyně** **1)** V metropolitním plánu je povolena výška zástavby 4 - 6 pater. V ulici U Silnice to ale znamená, že nová zástavba by o dvě patra přesahovala stávající zástavbu, která je dvoupodlažní (výškově max. 15 m vysoká). V zimních měsících by tak došlo k úplnému zastínění stávajících řadových domů (404/42-433/28) v ulici U Silnice. Nová zástavba by měla logicky respektovat stávající výšku budov. **2)** Projekt počítá s intenzivní výškovou zástavbou, která je ale v přímém rozporu se stávajícím charakterem klidné obytné lokality tvořené řadovými domy ve čtvrti Dolní i Horní Liboc a Ruzyně. **3)** Doprava v oblasti je v exponovaných časech už dnes velmi intenzivní. V křižovatce Litovická-Libocká-Ruzyňská jsou již dnes v ranních hodinách dopravní zácpy. Pokud bude ulice U Prioru brána jako páteřní nové čtvrti, tak tato přesně ústí do této křižovatky. Ulice U Silnice je také už dnes velmi frekventovaná. **4)** Úbytek zeleně. Vzrostlou zeleň v ulici U Silnice od křižovatky Hostouňská ke křižovatce Vlastina je třeba při výstavbě uchrániťzachovat. Jedná se o vzrostlé lípy mnoho desítek let staré. Vždyť je-li plánována výstavba obytné oblasti, pak co je cennější, než již vzrostlá zeleň. **5)** Zelený pás podél ulice U Silnice tvoří protipól k rušné Evropské ulici, v lokalitě je označeno jako zastavitelné - zachovat toto území jako přírodní, sportovně rekreační oblast, která zároveň zajistí lepší prostupnost mezi lokalitami. **6)** Městská hromadná doprava. Projekt nepočítá se zavedením MHD přímo do nově budovaného území. Všichni nový obyvatelé (plán - 18 000) by tak museli využívat stávající zastávky v ulici u Prioru, popřípadě zastávky v ulici Vlastina, popřípadě nově plánovanou vlakovou stanici.
1975	MHMPXPJ3EL32	Námitka	MHMPXPJ3EL32	3006765	Jiné	Podání společně uplatňují 2 fyzické osoby - viz detail podání.
1975	MHMPXPJ3EL32	Námitka	MHMPXPJ3EL32	3006766	Nesouhlas	**Námitka k návrhu Metropolitního plánu Prahy - lokalita č. 513/Sídliště Červený vrch** Podáváme námitku k návrhu Metropolitního plánu Prahy (dále jen „MPP"), která se týká navržené podlažnosti plochy **800/513/2033**, konkrétně pozemku **parcelní číslo 1271/1, katastrální území Vokovice,** v lokalitě 513 Sídliště Červený vrch. Námitku podáváme jako spolumajitelé sousedících pozemků parcelní číslo 1282/47, 1282/48 a 1282/59 a majitelé bytové jednotky číslo 807/902 v bytovém domě umístěném na sousedícím pozemku parcelní číslo 1282/47, vše v katastrálním území Vokovice. V souladu s naší podanou připomínkou v předchozí fázi společného jednání k MPP požadujeme: **snížit výškovou hladinu na ploše 800/513/2033, konkrétně na pozemku parcelní číslo 1271/1, tj. snížit navrženou podlažnost na této ploše z čísla 4 na číslo 2, tj. na max. 2 nadzemní podlaží tak, jak to bylo uvedeno v předešlém návrhu MPP na východní části tohoto pozemku.** Náš požadavek je plně podložen následujícími argumenty: a) Odborné závěry studie SEA V souvislosti se žádostí o změnu ÚP č. Z1223/06 (změna části plochy pozemku parc. č. 1271/1 z funkce VV na OB) bylo před několika lety požadováno vypracování SEA. Zhodnocení vlivů této změny ÚP hovořilo doslova o extenzivním využití plochy, oslabení veřejné prospěšnosti, posílení bydlení v interakční zóně urbánního a přírodního prostředí apod. Dále zde bylo zdůrazněno, že směrem k přírodnímu zlomu (okraji Šáreckého údolí) by se výstavba měla v každém případě snižovat (dokument přikládám jako Přílohu č. 1) Tento názor osobně potvrdil při setkání na předmětném pozemku i pan Ing. arch. WH, tehdejší vedoucí týmu zpracovatelů SEA. Z tohoto důvodu požadujeme **upravit výškovou regulaci na 2 nadzemní podlaží na**

pozemku parcelní číslo 1271/1.

b) Umístění a specifika pozemku
Návrh Metropolitního plánu na 4 nadzemní podlaží postrádá jakoukoliv logiku. Pozemek sousedí severně se zahrádkovou kolonií. Pozemek je v nejexponovanější části lokality, tj. těsně na hranici přírodního parku Šárka - Lysolaje a sousedícího lesa, nadto na pozemku s opakovaně prokázaným výskytem zvláště chráněných živočichů (slepýšů, ještěrek, prskavců a dalších), v prostoru, který je komunikačním místem mezi již existující výstavbou a zalesněným vrcholem Červeného Vrchu s lesním dětským hřištěm a s přístupovými pěšími cestičkami do Šáreckého údolí. Výstavbou rezidenčního komplexu Terasy Červený Vrch společností Skanska již přišli místní obyvatelé o naprostou většinu původně zelené plochy pro svoje vycházky a relaxaci. Pokud by měl být pozemek zastavěn, tak pouze nízkými stavbami, které budou tvořit přechod mezi současnou zástavbou a přírodním parkem s lesem a se zahrádkovou kolonií, tj. výstavbou, která bude maximálně vstřícná k životnímu prostředí i s ohledem na nárůst počtu obyvatel v této exponované části lokality. Jsme přesvědčeni, že **minimalizace výstavby tj. i snížení podlažnosti na 2 nadzemní podlaži na tomto pozemku je jednoznačně ve veřejném zájmu.**

c) Dopravní obslužnost
Důležitým argumentem pro změnu výškové regulace na max. 2 nadzemní podlaží je i velmi problematická dopravní obslužnost tohoto pozemku na Červeném Vrchu. Nevede k němu žádná pojmenovaná městská komunikace, ale pouze úzká asfaltová cesta mezi místním oddělením PČR a budovou Gymnázia Arabská. Cesta má šířku pouze 5 m, pro dosažení požadovaných 6 m šířky by musel být „ukrojen“ 1 m ze zeleného parku před gymnáziem a další rozšíření do zeleně by bylo potřeba pro vybudování řádného chodníku. Ulice je přitom slepá a pro obyvatele bydlící na pozemku a jejich návštěvníky neexistuje možnost jiného vjezdu a výjezdu než do další poměrně úzké jednosměrné Arabské ulice. Další větší zvyšování počtu nových obyvatel na tomto malém prostoru Červeného vrchu je i z dopravních důvodů nežádoucí. Jsme proto **přesvědčeni, že je žádoucí a logické, aby počet nových obyvatel na pozemku parc. č. 1271/1 a tím i zvýšení dopravního zatížení bylo co možná nejnižší.**

d) Pozemek parc. č. 1271/1 jako supervizuální krajinný prvek oblasti Šárecké krajiny
Územně analytické podklady hl, m. Prahy z roku 2008 vypracované společností LÖW & spol., s.r.o. pod vedením Doc. ing. arch. JL pro MHMP, Útvar rozvoje hl. m. Prahy, jsou dle vyjádření pana F., vedoucího Kanceláře zelené infrastruktury na IPR, stále platné a její část s výčtem oblastí krajinného rázu v Praze nebyla žádným jiným materiálem nahrazena. Tento dokument jmenuje na straně 21 mezi celkem padesáti pražskými supervizuálními krajinnými prvky pod pořadovým číslem 14 i oblast Šárecké krajiny (příslušnou část dokumentu přikládám jako Přílohu č. 2), jejíž součástí je nepochybně i předmětný pozemek parc. č. 1271/1, který nadto přímo sousedí s přírodním parkem Šárka-Lysolaje. Jak se uvádí na straně 41 výše uvedeného dokumentu, oblast Šárecké krajiny, tzn. i pozemek parc. č. 1271/1, který je její součástí, si zaslouží zvýšenou ochranu hodnot krajinného rázu! Z uvedeného jednoznačně vyplývá, že na pozemku parc. č. 1271/1, který je posledním zastavitelným pozemkem nejblíže k přírodní hraně Šáreckého údolí, má naprosté opodstatnění požadovat nízkou podlažnost, kterou určitě nejsou navržená 4 nadzemní podlaží. Také z tohoto důvodu **požadujeme snížit na pozemku parc. č. 1271/1 podlažnost na 2 nadzemní podlaží.**

e) Vzájemná souvislost s plánovanou výstavbou s funkcí VV na východní části plochy
Na ploše 800/513/2033 jsou dlouhodobě prokazované a v nálezové databázi NDOP zaevidované nálezy velkého počtu zvláště chráněných živočichů - ještěrky obecné, slepýše křehkého, prskavce ad. V rámci již zastaveného územního řízení s cílem zastavět východní část předmětné plochy vydala SCHKO Český kras Rozhodnutí o výjimce ze základních podmínek ochrany zvláště chráněných živočichů (přikládám jako Přílohu č. 3). Uvedené Rozhodnutí bylo vydáno za podmínky nezastavitelnosti zbývající části pozemku parc. č. 1271/1, tj. západní části plochy s funkčním využitím OB. Dle Rozhodnutí má nezastavitelná část pozemku sloužit jako náhradní biotop pro zvláště chráněné živočichy. Stejný požadavek jako SCHKO uvedla ve svém vyjádření i AOPK České republiky, středisko Praha, ve svém Vyjádření z 6.6. 2008 a stejně se vyjádřil i Český svaz ochránců přírody, herpetologická ZO 01/68, který prováděl biologické studie a pozorování na pozemku. Pokud by tedy po nutném souhlasu odpovědného orgánu ochrany přírody a vyřešení náhradního biotopu pro chráněné druhy měla být na zbývající západní části plochy 800/513/2033 vůbec nějaká obytná výstavba, tak jistě ta nejnižší, co nejméně zatěžující pozemek. I z tohoto důvodu požadujeme **snížit výškovou regulaci na 2 nadzemní podlaží na celé ploše 800/513/2033 tj. na pozemku parc. č. 1271/1.**

f) Architektonicky návrh na obytnou výstavbu majitele pozemku
Tato naše námitka k MPP není ani v rozporu se stavebními záměry majitele pozemku parc. č. 1271/1. Společně s dalšími majiteli sousedících pozemků otevřeně jednáme s majitelem pozemku o jeho plánech na jeho stavební využití. V rámci těchto jednání nám majitel pozemku a zároveň investor předložil první architektonický návrh na zástavbu části pozemku s funkcí OB, a to dvoupodlažní řadovou výstavbou včetně návrhu ponechat část pozemku nezastavěnou pro vybudování náhradního biotopu pro zvláště chráněné druhy živočichů po jejich transferu z východní části pozemku. Naše námitky tak nejsou v rozporu s plány majitele pozemku, ale plně odpovídají jeho stavebním záměrům. I tento podstatný argument je důležitý a doplňuje naši námitku s požadavkem **snížit výškovou regulaci na 2 nadzemní podlaží na pozemku parc. č. 1271/1.**

Věříme, že vzhledem k uvedeným argumentům bude na pozemku parcelní číslo 1271/1, katastrální území Vokovice, upravena v novém Metropolitního plánu **podlažnost na námi požadované 2 nadzemní podlaží.**

Přílohy:
1. SEA - Vyhodnocení vlivů vlny 06 -změna funkce části pozemku parc. č. 1271/1 (výběr)
2. Územně analytické podklady hl. m. Prahy z roku 2008 (výběr)
3. SCHKO Český kras - připomínka k návrhu změn vlny 06 týkající se pozemku parc. č. 1271/1

1976	MHMPXPJ1Y4P1	Námitka	MHMPXPJ1Y4P1	3006777	Nesouhlas	Požaduji odstranit z pozemku p. č. 44 značení "Soukromá zahrada" a byl tak zachován stav z prvního veřejného projednání Metropolitního plánu. Pokud odstranění plochy není možné, požaduji zachovat k pozemku návrhový podíl zahrady min. 45 % z plochy pozemku daný v současnosti platným územním plánem (kód C), který pro tento pozemek definuje koeficient zeleně (významový ekvivalent "Soukromé zahrady") o hodnotě min. 0,45 za podlažnosti 2 nadzemních podlaží, které také předepisuje i výšková regulace Metropolitního plánu. Text zdůvodnění: Zachování možnosti využití zastavitelných a zpevněných ploch případné výstavby dle současného platného stavu, který k pozemku pravomocně náleží.
1977	MHMPXPITH08M	Připomínka	MHMPXPITH08M	3006783	Nesouhlas	**1 / Zásadní připomínka** Navrhujeme změnu v současné době projednávaného Metropolitního plánu Prahy tak, aby v lokalitě Horní Lada (parcely441/1; 434/1,vše K.Ú. Štěrboholy, parcely 2670/1, 2668/1, vše K.Ú Kyje a jejich okolí) Byla budoucí zástavba omezena na, ZMK zeleň městská a krajinná, DU urbanisticky významné plochy a dopravní spojení, IZ izolační zeleň, SO smíšené aktivity, OM občanská vybavenost místního významu, případně RH plochy pro sportovní zařízení. Text zdůvodnění: Důvodem je, že životní prostředí v této oblasti je již velmi negativně ovlivněno Spalovnou Malešice a průmyslovými podniky: Linde - Technoplyn, Perlit, Teplárna Malešice, další. Vzhledem k tomu, že jsou známy některé záměry budoucí výstavby obáváme se jeho fatálního zhoršení, v minulosti zde byly projednávány záměry na vybudování: Kompostárny a zpracování dřeva; Bioplynová stanice a dokonce bylo v tomto prostoru uvažováno i o uložení kontaminované zeminy. Proto navrhujeme výše uvedenou změnu Metropolitního plánu hl. m. Prahy, aby ani v budoucnu nebylo možné v této lokalitě budovat další zdroje znečištění. Neboť tato oblast již dávno není periferií Hlavního města, jedná se o oblast s rozvíjejícím se bytovým fondem a projekty dále zatěžující životní prostředí je třeba nahradit projekty minimálně neutrálními vzhledem k životnímu prostředí.
1978	MHMPXPIQTONY	Námitka	MHMPXPIQTONY	3006784	Nesouhlas	**Námitka** Žádám umožnit obytnou zástavbu na pozemku parc. č. 1123/1 v k. ú Nebušice v novém MP. Text zdůvodnění: Předmětný pozemek je prolukou mezi dvěma územími označenými jako "Samota ve formálním rozvoji krajiny". Žádám jeho přiřazení do území „Samota ve formálním rozvoji krajiny“ v lokalitě 964/Údolí Nebušického a Šáreckého potoka, protože na toto zastavěné území tento pozemek přímo navazuje a má přímé napojení na stávající veřejnou komunikaci a inženýrskou infrastrukturu, stejně jako sousední pozemky v ulici U Gabrielky. Pozemek je logickým pokračováním v současné době již zastavěného území. Jsem si vědom toho, že se jedná o přírodní park Šárka-Lysolaje, kde je vyhláškou 8/1990 Sb. omezena stavební činnost. Na podporu své připomínky ale uvádím, že se jedná o jedinou dosud nezastavěnou parcelu v ulici U Gabrielky, a to přímo na jejím začátku, u níž je možno aplikovat výjimku stanovenou v čl.3, odst. 2b zmíněné vyhlášky. V případě parcely 1123/1 se jedná o pozemek, který je v našem rodinném majetku od roku 1926, nebyl tedy pořízen ze spekulativních důvodů. Bohužel jsme ale u něho, z důvodu konfiskace minulým režimem v roce 1950 a pozdějšího dlouhotrvajícího restitučního řízení,

						neměli možnost na něm postavit rodinný dům, jak to bylo v mezičase umožněno všem ostatním obyvatelům v ulici. Upozorňuji na to, že nedaleká parcela parc. č. 1126/2 byla do obytného území zahrnuta také dodatečně až v roce 1998, tedy již v době platnosti zmíněné vyhlášky 8/1990 Sb. Odbor životního prostředí hl. m. Prahy se dokonce již jednou kladně vyjádřil ve spisové značce S-MHMP-1554870/2012/1/0ZP/VI k výstavbě nového rodinného domu na sousední parcele 1175/1 v této méně přísné zóně ochrany (Z-3), který nebude zásadně měnit harmonii vztahu zástavby a přírodního prostředí. MČ Nebušice také souhlasila se zástavbou této první parcely v ulici U Gabrielky.
1979	MHMPXPILT4G6	Připomínka	MHMPXPILT4G6	3006786	Nesouhlas	**Připomínka** Parcela 509/1 byla změněna ze sportovně relaxační zóny na všeobecnou - alespoň její část. Pozemek, který sousedí se stadionem, patří Finepu, který zde hodlá postavit bytový dům. Rádi bychom zachovali stávající zeleň, pozemek je stejně pro dům příliš úzký. <u>Text zdůvodnění:</u> Stavbou bytového domu se příliš zahustí prostor kolem sídliště a obáváme se znehodnocení ceny našich bytů. Dále vzhledem k plánované výstavbě silnice vedle našeho domu v ulici Zásadská 569/1 a 2 do Tesca se obáváme velkému zahuštění dopravy. Budou tudy jezdit všichni z této části Proseka a ještě případní rezidenti plánovaného domu.
1980	MHMPP097Q8JY	Námitka	MHMPP097Q8JY	3006820	Nesouhlas	**Námitky k návrhu Metropolitního plánu** **Lokalita 165 - Nová Ruzyně** **1)** V metropolitním plánu je povolena výška zástavby 4 - 6 pater. V ulici U Silnice to ale znamená, že nová zástavba by o dvě patra přesahovala stávající zástavbu, která je dvoupodlažní (výškově max. 15 m vysoká). V zimních měsících by tak došlo k úplnému zastínění stávajících řadových domů (404/42 -433/28) v ulici L) Silnice. Nová zástavba by měla logicky respektovat stávající výšku budov. **2)** Projekt počítá s intenzivní výškovou zástavbou, která je ale v přímém rozporu se stávajícím charakterem klidné obytné lokality tvořené řadovými domy ve čtvrti Dolní i Horní Liboc a Ruzyně. **3)** Doprava v oblasti je v exponovaných časech už dnes velmi intenzivní. V křižovatce Litovická-Libocká-Ruzyňská jsou již dnes v ranních hodinách dopravní zácpy. Pokud bude ulice U Prioru brána jako páteřní nové čtvrti, tak tato přesně ústí do této křižovatky. Ulice U Silnice je také už dnes velmi frekventovaná. **4)** Úbytek zeleně. Vzrostlou zeleň v ulici U Silnice od křižovatky Hostouňská ke křižovatce Vlastina je třeba při výstavbě uchránit/zachovat. Jedná se o vzrostlé lípy mnoho desítek let staré. Vždyť je-li plánována výstavba obytné oblasti, pak co je cennější, než již vzrostlá zeleň. **5)** Zelený pás podél ulice U Silnice tvoří protipól k rušné Evropské ulici, v lokalitě je označeno jako zastavitelné - zachovat toto území jako přírodní, sportovně rekreační oblast, která zároveň zajistí lepší prostupnost mezi lokalitami. **6)** Městská hromadná doprava. Projekt nepočítá se zavedením MHD přímo do nově budovaného území. Všichni nový obyvatelé (plán - 18 000) by tak museli využívat stávající zastávky v ulici u Prioru, popřípadě zastávky v ulici Vlastina, popřípadě nově plánovanou vlakovou stanici.
1981	MHMPP097G0MP	Námitka	MHMPP097G0MP	3015118	Souhlas	1.Souhlasím se zahrnutím veřejného parkoviště severně od komunikace Ryšavého a komunikace Kaplanova (parc. č. 2117/337, 2117/436 vše v k. ú. Chodov) do parku ve volné zástavbě.
						<u>Odůvodnění</u>: Stavba parkoviště, číslo stavby 77-2950 byla zkolaudována 26. 10. 1989 jako občanská vybavenost pro obytné domy UO 513. Jedná se o jediné veřejné parkoviště severně a severovýchodně od ulice Ryšavého, tedy v UO 513. Zrušení tohoto parkoviště by způsobilo kolaps v dopravě v klidu nejen v této části lokality, ale v celé lokalitě 549 / Sídliště Horní Roztyly a i v lokalitách sousedních. Požaduji proto, aby stavba parkoviště zůstala zachována, což park ve volné zástavbě umožňuje. Jeho nahrazení stavebním blokem, čí zahrnutí do transformační plochy by zcela jistě vedlo k zániku parkoviště.
1981	MHMPP097G0MP	Námitka	MHMPP097G0MP	3015165	Nesouhlas	2.Nesouhlasím s parametry transformační plochy 411/549/2445. Požaduji, aby plocha měla typ struktury modernistické a aby míra zastavění při 4 NP byla maximálně 20%, což odpovídá kódu míry využití plochy D v platném územním plánu.
						<u>Odůvodnění:</u> V lokalitě je vymezena **<u>transformační plocha</u>** 411/549/2445, (04) 55-35 o rozloze 8 489 m2. Typ struktury: heterogenní struktura Způsob využití: obytná Koeficient zastavení stavebního bloku ZB: ZB_M: 65 % (pro malé bloky do 2 000 m2 včetně) ZB_{SI} 55% ZB_S: [ZBV + (ZBS1 - ZBV) X (12 000 - plocha bloku) / 10 000] (pro střední bloky nad 2 000 m^2 do 12 000 m^2 včetně) ZB_V: 35% (pro velké bloky nad 12 000 m^2) ZB_N: 40% (pro neznámý blok) Vzhledem k tomu, že každá jiná struktura než modernistická povede k větší míře zastavění, než má současná rozvojová plocha SV-D kterou transformační plocha v MPP nahrazuje, nesouhlasím, aby v lokalitě (07) modernistická struktura byla umístěna plocha s jiným typem struktury. Podle definice bloku je celá plocha jedním blokem. Výpočtem pro zastavění bloku uvedeným v MPP, dostaneme, že blok je možné zastavět z 42,022 %. Pokud tuto hodnotu vynásobíme počtem podlaží 4, dostáváme KPP 1,7, tedy kód míry využití plochy G. Pokud ji vynásobíme 5 (podle PSP 4 NP znamená, že máme 4NP a 1 ustupující), dostaneme KPP 2,2, což je kód míry využití plochy **H**. V současnosti, má rozvojová plocha kód míry využití plochy **D**. V roce 2011 byla provedena úprava U0986 na kód míry využití plochy G. Ta byla v roce 2014 zrušena soudem. Podnět P986 na stejné navýšení kódu míry využití plochy neschválilo ZMHP v září 2016. Podnět P461/2019 (opět na navýšení kódu na G) neschválilo ZHMP v červnu 2021. Návrh MPP vlastníkovi pozemku navýší HPP dokonce nad jím požadovanou výši, i když ZHMP dvakrát navýšení odmítlo a před tím ho dokonce jednou vzhledem K nezákonnému postupu zrušil soud. Námitku podávám z důvodů nesouhlasu s navýšením míry využití území a z důvodu nesouhlasu se zvýšením imisní, hlukové a vibrační zátěže (územím prochází trasa metra C) v lokalitě, stejně jako se zvýšením nežádoucího světelného znečištění, zhoršení mikroklimatických podmínek a teplotní zátěže, z navýšení dopravy a dopravy v klidu (parkování), ztráty pohody bydlení a výhledu do zeleně. Vlastník bude dotčen dopravní obsluhou budoucí stavby (v průběhu výstavby i v průběhu trvalého užívání) a z toho plynoucích imisí (hluk, znečištěné ovzduší). Vlastník namítá, že navýšením míry využití území dojde v budoucnu k intenzivnější zástavbě a tím k přímým zásahům do práva na ochranu vlastnictví (proti snížení hodnoty nemovitosti), práva vlastníka na nerušené užívání nemovitostí a dále práva na ochranu zdraví a práva na jeho příznivé životní prostředí.
1981	MHMPP097G0MP	Námitka	MHMPP097G0MP	3015201	Nesouhlas	3.Nesouhlasím s parametry transformační plochy 411/549/2257, Požaduji, aby plocha měla typ struktury modernistické a aby míra zastavění při 4 NP byla maximálně 35%, což odpovídá kódu míry využití plochy F. Požadujeme, aby transformační plocha 411/549/2257 byla vymezena pouze pro současnou rozvojovou plochu SV - F.

Odůvodnění:
V lokalitě je vymezena transformační plocha 411/549/2257, (04) 55-35 o rozloze 43 159 m^2
Typ struktury: heterogenní struktura
Způsob využití: obytná
Koeficient zastavení stavebního bloku ZB:
ZB_M 65% (pro malé bloky do 2 000 m^2 včetně)
ZB_{SI}: 55%
ZB_S: [ZBV + (ZBSI - ZBV) x (12 000 - plocha bloku) /10 000] (pro střední bloky nad
2 000 m^2 do 12 000 m^2 včetně)
ZB_V. 35% (pro velké bloky nad 12 000 m^2)
ZB_N: 40% (pro neznámý blok)
Vzhledem k tomu, že každá jiná struktura než modernistická povede k větší míře zastavění, než má současná rozvojová plocha SV-F, na jejímž místě je transformační plocha v MPP umístěna, nesouhlasím, aby v lokalitě (07) modernistická struktura byla umístěna plocha s Jiným typem struktury.
V případě 55% zastavění plochy se 4 NP se Jedná o KPP 2,2, což je kód míry využití plochy H. V současnosti má rozvojová plocha kód míry využití plochy F (ten ještě byl docílen kontroverzní úpravou územního plánu v roce 2008 z původního kódu C). Požaduji, aby plocha měla typ struktury modernistické a aby míra zastavění při 4 NP byla maximálně 35%, což odpovídá kódu míry využití plochy F.
Požaduji, aby transformační plocha 411/549/2257 byla vymezena pouze pro současnou rozvojovou plochu SV - F.
Nesouhlasím s vymezováním rozvojových transformačních ploch, kde se nestanovuje rozloha uličních prostranství, parků a občanské vybavenosti. Tuto formu rozvoje obytného území pokládáme za rozpornou s principy udržitelného rozvoje a s Prioritou 28 PÚR: „Pro zajištění kvality života obyvatel zohledňovat nároky dalšího vývoje území, požadovat jeho řešení ve všech potřebných dlouhodobých souvislostech, včetně nároků na veřejnou infrastrukturu“. Není zřejmé, podle jakých konkrétních regulativů má při rozhodování v území postupovat stavební úřad.
Tato transformační plocha má o 12 486 m^2 větší rozlohu než mají v současnosti obě rozvojové plochy ve stejném místě (OB -F a VV). Transformační plocha, na rozdíl od současného stavu. Je vymezena i v současnosti stabilizované ploše OB a vymezena i v ploše IZ. S tím zásadně nesouhlasím.
Rozvoj této transformační plochy požaduji podmínit vydáním regulačního plánu nebo územního plánu části Prahy. Zároveň požaduji podmínit zástavbu této zastavitelné plochy realizací nezbytných prvků veřejné infrastruktury a občanské vybavenosti. Požaduji zachování plochy IZ, která plní ochrannou funkci izolační zeleně tím, že odděluje zástavbu od významných komunikací. V daném území spadá do plochy IZ i významný zemní protihlukový val porostlý keři a stromy.
V lokalitě Je vymezena **plocha veřejné vybavenosti** 800/549/2043 o velikosti 18 611 m^2 rezervovaná pro veřejnou vybavenost, pro využití; občanská vybavenost.
Plocha by měla byt vymezena nezávisle na ploše 411/549/2257, tak jak je to v současném platném územním plánu (tato plocha odpovídá ploše s rozdílným způsobem využití VV).
V případě, že plocha 800/549/2043 zůstane součástí transformační plochy 411/549/2257, míra využití plochy ještě enormně vzroste, neboť podle Článku 96 Koeficient zastavění stavebního bloku:
(6) Pro budovy občanské vybavenosti se ZB neuplatňuje.
(7) Pro účely stanovení ZB se do plochy bloku nezapočítávají pozemky a RPB budov sloužících občanské nebo rekreační vybavenosti definované v či. 146 až 149, pozemky komunikací mimo veřejná prostranství a RPB ponechaných halových objektů při transformaci území.
(8) Hodnota ZB je stanovena pro celý stavební blok a není možné jí vztahovat k jednolitým pozemkům.
To tedy znamená, že regulace pro plochu 800/549/2043 neplatí a navíc zbytek plochy 411/549/2257 může využít nespotřebované HPP pro svůj prospěch. Vše výše popsané Je závažným zásahem do životního prostředí, ochrany zdraví a kvality bydlení současných obyvatel daného území.
Požadujeme, aby část plochy s rozdílným způsobem využití OB, která Je zahrnuta do transformační plochy 411/549/2257 byla zahrnuta do parku ve volné zástavbě.
Námitku vlastník podává z důvodů nesouhlasu s navýšením míry využití území a z důvodu nesouhlasu se zvýšením imisní, hlukové a vibrační zátěže (územím prochází v mělké hloubce trasa metra C) v lokalitě, stejně jako se zvýšením nežádoucího světelného znečištění, zhoršení mikroklimatických podmínek a teplotní zátěže, z navýšení dopravy a dopravy v klidu (parkování), ztráty pohody bydlení a výhledu do zeleně a na centrum hl. m. Prahy vč. Památkové zóny.
Vlastník bude dotčen dopravní obsluhou budoucí stavby (v průběhu výstavby i v průběhu trvalého užívání) a z toho plynoucích imisí (hluk, znečištěné ovzduší). Vlastník namítá, že navýšením míry využití území dojde v budoucnu k intenzivnější zástavbě a tím k přímým zásahům do práva na ochranu vlastnictví (proti snížení hodnoty nemovitosti), práva vlastníka na nerušené užívání nemovitostí a dále práva na ochranu zdraví a práva na jeho příznivé životní prostředí.

1981	MHMPP097G0MP	Námitka	MHMPP097G0MP	3015264	Nesouhlas	4. Nesouhlasím s umístěním věží v lokalitě 062/Chodov komerce, ani v lokalitě 076/Roztyly. Odůvodnění: Výškové stavby nepřinesou nic pozitivního do mého životního prostředí. V okolí mého ' domova se zvýší doprava, hluk, dojde k dalšímu znečištění ovzduší. V lokalitě Roztyly se mají věže nacházet nedaleko Krčského lesa, který je důležitou přírodní lokalitou jihovýchodní části Prahy. Okolí stanice metra Chodov je již nyní zatíženo jednak Obchodním centrem Westfield, které přitahuje dopravu ze značné části Prahy a Středočeského kraje, a dále monofunkčními kancelářskými budovami komplexu The Park. Výstavba další administrativy je tak pro území nežádoucí. Věže budou plnit pouze funkci prestiže pro své majitele. Já, obyvatel dotčeného území, ve svém bydlišti pro svou potřebu dominantu či dominanty nepotřebuji.
1981	MHMPP097G0MP	Námitka	MHMPP097G0MP	3015299	Nesouhlas	5. Nesouhlasím s parametry a hranicí navržené transformační plochy 411/062/2084. Požaduji nižší intenzitu zástavby a transformační plochu vymezit pouze na nyní zastavitelných plochách. Odůvodnění: V lokalitě je vymezena transformační plocha 411/062/2084, (03) 85-50- o rozloze 47 767 m^2 Typ struktury: hybridní struktura Způsob využití: obytná Koeficient zastavení stavebního bloku ZB: ZB_M 95% (pro malé bloky do 2 000 m^2 včetně) ZB_{SI}: 85% ZB_S: [ZBV + (ZBSI - ZBV) x (12 000 - plocha bloku) /10 000] (pro střední bloky nad 2 000 m^2 do 12 000 m^2 včetně) ZB_V. 50% (pro velké bloky nad 12 000 m^2) ZB_N: 65% (pro neznámý blok) Transformační plocha se nachází v sousedství lokality 549/Sídliště Horní Roztyly a přístup do této transformační plochy je pouze přes Kloknerovu, Kaplanovu a Koštířovu ulici, které tvoří hranici lokalit. Intenzivní zástavba ve zmíněné transformační ploše se tak významně dotkne obyvatel sousední lokality. Navíc uvedená transformační plocha zahrnuje i plochu s rozdílným způsobem IZ (izolační zeleň), která je v platném územním plánu nezastavitelná. Požaduji, aby transformační plocha nebyla vymezena v současné ploše IZ, aby izolační zeleň v území byla chráněna jako nezastavitelná plocha. Požaduji, aby plocha měla heterogenní strukturu (04), čímž bude možné nižší zastavění bloku, které bude bližší modernistické struktuře sousední lokality. Dále žádám, aby hranice plochy byla zmenšena o plochu hlídaného parkoviště a aby plocha hlídaného parkoviště byla převedena do lokality 049/Sídliště Horní Roztyly.
1981	MHMPP097G0MP	Námitka	MHMPP097G0MP	3015335	Nesouhlas	6. Požaduji, aby hlídané parkoviště v ulici Kaplanova bylo převedeno do lokality 549/Sídliště Horní Roztyly.

						Odůvodněni: Parkoviště bylo vybudováno jako vybavenost urbanistického obvodu UO 513. Využívají ho obyvatelé sídliště - lokality 549. Z tohoto důvodu by nadále mělo zůstat součástí lokality sídliště. Pokud zůstane v lokalitě 062/Chodov komerce, dokonce v transformační ploše, může velmi jednoduše dojít kjeho zániku. Již nyní je situace s parkováním na sídlišti Horní Roztyly značně neuspokojivá a zánik, i když hlídaného parkoviště, by způsobil kolaps dopravy v klidu v této lokalitě.
1981	MHMPP097G0MP	Námitka	MHMPP097G0MP	3015393	Nesouhlas	7.Požaduji, aby na plochách současných parkovišť v lokalitě 549/Sídliště Horní Roztyly mohly být postaveny pouze lehké parkovací domy, které budou sloužit potřebě místních obyvatel, nebo aby mohla být rozšířena kapacita parkovišť nástavbou. Požaduji proto stanovení jasných regulativů pro zastavění stavebních bloků. Odůvodnění: Obávám se o osud veřejných a hlídaných parkovišť v lokalitě 549/Sídliště Horní Roztyly. Nesouhlasím s tím, že většina parkovišť v lokalitě je převedena do ploch stavebních bloků s možností až 6 podlaží, neboť tento nedostatečný regulativ povede k zániku parkovišť, která byla vybudována jako občanská vybavenost pro obyvatele původně postavených domů. Již v současné době lokalita trpí výrazným deficitem v dopravě v klidu. MPP nestanovuje žádné podmínky (regulativy) - kromě výšky - pro zastavěni stavebního bloku (např. v daném případě stavebních bloků podél ulice Ryšavého v modermistické struktuře) a bude záležet pouze na subjektivním uvážení stavebního úřadu (či OÚR MHMP), co je přijatelné. Takový přístup je nepřijatelný a silně korupční.
1981	MHMPP097G0MP	Námitka	MHMPP097G0MP	3015446	Nesouhlas	8. Požadují, aby zeleň podél významných komunikací v lokalitách 549/Sídliště Horní Roztyly a 076/Roztyly, která byla v současném územním plánu označena jako IZ, plnila důležitou izolační funkcí i nadále. V návrhu MPP požaduji nahrazení těchto ploch s rozdílným způsobem využití IZ za zelenou plochu odpovídající „jiné ploše s vegetací“. Odůvodnění: Nesouhlasím s nahrazením izolační zeleně (zeleň s ochrannou funkcí, oddělující plochy technické a dopravní infrastruktury od jiných ploch s rozdílným způsobem využití) stavebními bloky, požaduji, aby pásy izolační zeleně včetně zemních protihlukových valů podél ulic Ryšavého, Na Jelenách, Pod Chodovem, Roztylská a U Kunratického lesa zůstaly zachovány. Izolační zeleň má kolem zatížených komunikací nenahraditelnou funkci. V plochách IZ jsou v současné době navíc vybudovány funkční protihlukové zemní valy.
1981	MHMPP097G0MP	Námitka	MHMPP097G0MP	3015483	Nesouhlas	9.Nesouhlasím s tím, že území označené jako transformační plocha 411/062/2547 bylo převedeno do lokality 062/Chodov komerce. Požaduji, aby zmíněné území bylo zpátky přeřazeno do lokality 549 a transformační plocha 411/062/2547 byla zrušena. Odůvodnění: V návrhu pro společné jednání byla tato plocha součástí lokality 549 / Sídliště Horní Roztyly. Logickou hranicí mezi lokalitami 549 / Sídliště Horní Roztyly a 062 / Chodov komerce v blízkosti uvedené transformační plochy je ulice U Kunratického lesa a část ulice Ryšavého v těsné blízkosti kruhového objezdu. Na jihu transformační plocha 411/062/2547 sousedí s bezbariérovým domem Petýrkova, ve kterém jsou byty pro handicapované občany. Do transformační plochy není zahrnuta jen plocha v platném územním plánu označená jako S V - D, ale i stabilizované území, a to dokonce stabilizované území OB. Požaduji, aby plochy parc. č. 251/131, 3341/194 a 3341/109 a část parcely č. 251/159 (na které se v platném územním plánu nenachází plocha s rozdílným způsobem využití SV - D) vše v k. ú. Chodov, byly zařazeny do parku ve volné zástavbě.
1982	MHMPP097W2X0	Námitka	MHMPP097W2X0	3015119	Souhlas	1.Souhlasím se zahrnutím veřejného parkoviště severně od komunikace Ryšavého a komunikace Kaplanova (parc. č. 2117/337, 2117/436 vše v k. ú. Chodov) do parku ve volné zástavbě. Odůvodnění: Stavba parkoviště, číslo stavby 77-2950 byla zkolaudována 26. 10. 1989 jako občanská vybavenost pro obytné domy UO 513. Jedná se o jediné veřejné parkoviště severně a severovýchodně od ulice Ryšavého, tedy v UO 513. Zrušení tohoto parkoviště by způsobilo kolaps v dopravě v klidu nejen v této části lokality, ale v celé lokalitě 549 / Sídliště Horní Roztyly a i v lokalitách sousedních. Požaduji proto, aby stavba parkoviště zůstala zachována, což park ve volné zástavbě umožňuje. Jeho nahrazení stavebním blokem, čí zahrnutí do transformační plochy by zcela jistě vedlo k zániku parkoviště.
1982	MHMPP097W2X0	Námitka	MHMPP097W2X0	3015166	Nesouhlas	2.Nesouhlasím s parametry transformační plochy 411/549/2445. Požaduji, aby plocha měla typ struktury modernistické a aby míra zastavění při 4 NP byla maximálně 20%, což odpovídá kódu míry využití plochy D v platném územním plánu. Odůvodnění: V lokalitě je vymezena **transformační plocha** 411/549/2445, (04) 55-35 o rozloze 8 489 m2. Typ struktury: heterogenní struktura Způsob využití: obytná Koeficient zastavení stavebního bloku ZB: ZB_M: 65 % (pro malé bloky do 2 000 m2 včetně) ZB_{SI} 55% ZB_S: [ZBV + (ZBS1 - ZBV) X (12 000 - plocha bloku) / 10 000] (pro střední bloky nad 2 000 m^2 do 12 000 m^2 včetně) ZB_V: 35% (pro velké bloky nad 12 000 m^2) ZB_N: 40% (pro neznámý blok) Vzhledem k tomu, že každá jiná struktura než modernistická povede k větší míře zastavění, než má současná rozvojová plocha SV-D kterou transformační plocha v MPP nahrazuje, nesouhlasím, aby v lokalitě (07) modernistická struktura byla umístěna plocha s jiným typem struktury. Podle definice bloku je celá plocha jedním blokem. Výpočtem pro zastavění bloku uvedeným v MPP, dostaneme, že blok je možné zastavět z 42,022 %. Pokud tuto hodnotu vynásobíme počtem podlaží 4, dostáváme KPP 1,7, tedy kód míry využití plochy G. Pokud ji vynásobíme 5 (podle PSP 4 NP znamená, že máme 4NP a 1 ustupující), dostaneme KPP 2,2, což je kód míry využití plochy **H**. V současnosti, má rozvojová plocha kód míry využití plochy **D**. V roce 2011 byla provedena úprava U0986 na kód míry využití plochy G. Ta byla v roce 2014 zrušena soudem. Podnět P986 na stejné navýšení kódu míry využití plochy neschválilo ZMHP v září 2016. Podnět P461/2019 (opět na navýšení kódu na G) neschválilo ZHMP v červnu 2021. Návrh MPP vlastníkovi pozemku navýší HPP dokonce nad jím požadovanou výši, i když ZHMP dvakrát navýšení odmítlo a před tím ho dokonce jednou vzhledem K nezákonnému postupu zrušil soud. Námitku podávám z důvodů nesouhlasu s navýšením míry využití území a z důvodu nesouhlasu se zvýšením imisní, hlukové a vibrační zátěže (územím prochází trasa metra C) v lokalitě, stejně jako se zvýšením nežádoucího světelného znečištění, zhoršení mikroklimatických podmínek a teplotní zátěže, z navýšení dopravy a dopravy v klidu (parkování), ztráty pohody bydlení a výhledu do zeleně. Vlastník bude dotčen dopravní obsluhou budoucí stavby (v průběhu výstavby i v průběhu trvalého užívání) a z toho plynoucích imisí (hluk, znečištěné ovzduší). Vlastník namítá, že navýšením míry využití území dojde v budoucnu k intenzivnější zástavbě a tím k přímým zásahům do práva na ochranu vlastnictví (proti snížení hodnoty nemovitosti), práva vlastníka na nerušené užívání nemovitostí a dále práva na ochranu zdraví a práva na jeho příznivé životní prostředí.

1982	MHMPP097W2X0	Námitka	MHMPP097W2X0	3015202	Nesouhlas	3.Nesouhlasím s parametry transformační plochy 411/549/2257, Požaduji, aby plocha měla typ struktury modernistické a aby míra zastavění při 4 NP byla maximálně 35%, což odpovídá kódu míry využití plochy F. Požadujeme, aby transformační plocha 411/549/2257 byla vymezena pouze pro současnou rozvojovou plochu SV - F. Odůvodnění: V lokalitě je vymezena transformační plocha 411/549/2257, (04) 55-35 o rozloze 43 159 m^2 Typ struktury: heterogenní struktura Způsob využití: obytná Koeficient zastavení stavebního bloku ZB: ZB_M 65% (pro malé bloky do 2 000 m^2 včetně) ZB_{SI}: 55% ZB_S: [ZBV + (ZBSI - ZBV) x (12 000 - plocha bloku) /10 000] (pro střední bloky nad 2 000 m^2 do 12 000 m^2 včetně) ZB_V. 35% (pro velké bloky nad 12 000 m^2) ZB_N: 40% (pro neznámý blok) Vzhledem k tomu, že každá jiná struktura než modernistická povede k větší míře zastavění, než má současná rozvojová plocha SV-F, na jejímž místě je transformační plocha v MPP umístěna, nesouhlasím, aby v lokalitě (07) modernistická struktura byla umístěna plocha s Jiným typem struktury. V případě 55% zastavění plochy se 4 NP se Jedná o KPP 2,2, což je kód míry využití plochy H. V současnosti má rozvojová plocha kód míry využití plochy F (ten ještě byl docílen kontroverzní úpravou územního plánu v roce 2008 z původního kódu C). Požaduji, aby plocha měla typ struktury modernistické a aby míra zastavění při 4 NP byla maximálně 35%, což odpovídá kódu míry využití plochy F. Požaduji, aby transformační plocha 411/549/2257 byla vymezena pouze pro současnou rozvojovou plochu SV - F. Nesouhlasím s vymezováním rozvojových transformačních ploch, kde se nestanovuje rozloha uličních prostranství, parků a občanské vybavenosti. Tuto formu rozvoje obytného území pokládáme za rozpornou s principy udržitelného rozvoje a s Prioritou 28 PÚR: „Pro zajištění kvality života obyvatel zohledňovat nároky dalšího vývoje území, požadovat jeho řešení ve všech potřebných dlouhodobých souvislostech, včetně nároků na veřejnou infrastrukturu“. Není zřejmé, podle jakých konkrétních regulativů má při rozhodování v území postupovat stavební úřad. Tato transformační plocha má o 12 486 m^2 větší rozlohu než mají v současnosti obě rozvojové plochy ve stejném místě (OB -F a VV). Transformační plocha, na rozdíl od současného stavu. Je vymezena i v současnosti stabilizované ploše OB a vymezena i v ploše IZ. S tím zásadně nesouhlasím. Rozvoj této transformační plochy požaduji podmínit vydáním regulačního plánu nebo územního plánu části Prahy. Zároveň požaduji podmínit zástavbu této zastavitelné plochy realizací nezbytných prvků veřejné infrastruktury a občanské vybavenosti. Požaduji zachování plochy IZ, která plní ochrannou funkci izolační zeleně tím, že odděluje zástavbu od významných komunikací. V daném území spadá do plochy IZ i významný zemní protihlukový val porostlý keři a stromy. V lokalitě Je vymezena **plocha veřejné vybavenosti** 800/549/2043 o velikosti 18 611 m^2 rezervovaná pro veřejnou vybavenost, pro využití; občanská vybavenost. **Plocha by měla byt vymezena nezávisle na ploše 411/549/2257, tak jak je to v současném platném územním plánu (tato plocha odpovídá ploše s rozdílným způsobem využití VV).** V případě, že plocha 800/549/2043 zůstane součástí transformační plochy 411/549/2257, míra využití plochy ještě enormně vzroste, neboť podle Článku 96 Koeficient zastavění stavebního bloku: *(6) Pro budovy občanské vybavenosti se ZB neuplatňuje.* *(7) Pro účely stanovení ZB se do plochy bloku nezapočítávají pozemky a RPB budov sloužících občanské nebo rekreační vybavenosti definované v či. 146 až 149, pozemky komunikací mimo veřejná prostranství a RPB ponechaných halových objektů při transformaci území.* *(8) Hodnota ZB je stanovena pro celý stavební blok a není možné jí vztahovat k jednolitým pozemkům.* To tedy znamená, že regulace pro plochu 800/549/2043 neplatí a navíc zbytek plochy 411/549/2257 může využít nespotřebované HPP pro svůj prospěch. Vše výše popsané Je závažným zásahem do životního prostředí, ochrany zdraví a kvality bydlení současných obyvatel daného území. **Požadujeme, aby část plochy s rozdílným způsobem využití OB, která Je zahrnuta do transformační plochy 411/549/2257 byla zahrnuta do parku ve volné zástavbě.** Námitku vlastník podává z důvodů nesouhlasu s navýšením míry využití území a z důvodu nesouhlasu se zvýšením imisní, hlukové a vibrační zátěže (územím prochází v mělké hloubce trasa metra C) v lokalitě, stejně jako se zvýšením nežádoucího světelného znečištění, zhoršení mikroklimatických podmínek a teplotní zátěže, z navýšení dopravy a dopravy v klidu (parkování), ztráty pohody bydlení a výhledu do zeleně a na centrum hl. m. Prahy vč. Památkové zóny. Vlastník bude dotčen dopravní obsluhou budoucí stavby (v průběhu výstavby i v průběhu trvalého užívání) a z toho plynoucích imisí (hluk, znečištěné ovzduší). Vlastník namítá, že navýšením míry využití území dojde v budoucnu k intenzivnější zástavbě a tím k přímým zásahům do práva na ochranu vlastnictví (proti snížení hodnoty nemovitosti), práva vlastníka na nerušené užívání nemovitostí a dále práva na ochranu zdraví a práva na jeho příznivé životní prostředí.
1982	MHMPP097W2X0	Námitka	MHMPP097W2X0	3015265	Nesouhlas	4. Nesouhlasím s umístěním věží v lokalitě 062/Chodov komerce, ani v lokalitě 076/Roztyly. Odůvodnění: Výškové stavby nepřinesou nic pozitivního do mého životního prostředí. V okolí mého ' domova se zvýší doprava, hluk, dojde k dalšímu znečištění ovzduší. V lokalitě Roztyly se mají věže nacházet nedaleko Krčského lesa, který je důležitou přírodní lokalitou jihovýchodní části Prahy. Okolí stanice metra Chodov je již nyní zatíženo jednak Obchodním centrem Westfield, které přitahuje dopravu ze značné části Prahy a Středočeského kraje, a dále monofunkčními kancelářskými budovami komplexu The Park. Výstavba další administrativy je tak pro území nežádoucí. Věže budou plnit pouze funkci prestiže pro své majitele. Já, obyvatel dotčeného území, ve svém bydlišti pro svou potřebu dominantu či dominanty nepotřebuji.
1982	MHMPP097W2X0	Námitka	MHMPP097W2X0	3015300	Nesouhlas	5. Nesouhlasím s parametry a hranicí navržené transformační plochy 411/062/2084. Požaduji nižší intenzitu zástavby a transformační plochu vymezit pouze na nyní zastavitelných plochách. Odůvodnění: V lokalitě je vymezena transformační plocha 411/062/2084, (03) 85-50- o rozloze 47 767 m^2 Typ struktury: hybridní struktura Způsob využití: obytná Koeficient zastavení stavebního bloku ZB: ZB_M 95% (pro malé bloky do 2 000 m^2 včetně) ZB_{SI}: 85% ZB_S: [ZBV + (ZBSI - ZBV) x (12 000 - plocha bloku) /10 000] (pro střední bloky nad 2 000 m^2 do 12 000 m^2 včetně) ZB_V. 50% (pro velké bloky nad 12 000 m^2) ZB_N: 65% (pro neznámý blok) Transformační plocha se nachází v sousedství lokality 549/Sídliště Horní Roztyly a přístup do této transformační plochy je pouze přes Kloknerovu, Kaplanovu a Koštířovu ulici, které tvoří hranici lokalit. Intenzivní zástavba ve zmíněné transformační ploše se tak významně dotkne obyvatel sousední lokality. Navíc uvedená transformační plocha zahrnuje i plochu s rozdílným

						způsobem IZ (izolační zeleň), která je v platném územním plánu nezastavitelná. Požaduji, aby transformační plocha nebyla vymezena v současné ploše IZ, aby izolační zeleň v území byla chráněna jako nezastavitelná plocha. Požaduji, aby plocha měla heterogenní strukturu (04), čímž bude možné nižší zastavění bloku, které bude bližší modernistické struktuře sousední lokality. Dále žádám, aby hranice plochy byla zmenšena o plochu hlídaného parkoviště a aby plocha hlídaného parkoviště byla převedena do lokality 049/Sídliště Horní Roztyly.
1982	MHMPP097W2X0	Námitka	MHMPP097W2X0	3015336	Nesouhlas	6. Požaduji, aby hlídané parkoviště v ulici Kaplanova bylo převedeno do lokality 549/Sídliště Horní Roztyly. <u>Odůvodněni:</u> Parkoviště bylo vybudováno jako vybavenost urbanistického obvodu UO 513. Využívají ho obyvatelé sídliště - lokality 549. Z tohoto důvodu by nadále mělo zůstat součástí lokality sídliště. Pokud zůstane v lokalitě 062/Chodov komerce, dokonce v transformační ploše, může velmi jednoduše dojít kjeho zániku. Již nyní je situace s parkováním na sídlišti Horní Roztyly značně neuspokojivá a zánik, i když hlídaného parkoviště, by způsobil kolaps dopravy v klidu v této lokalitě.
1982	MHMPP097W2X0	Námitka	MHMPP097W2X0	3015394	Nesouhlas	7.Požaduji, aby na plochách současných parkovišť v lokalitě 549/Sídliště Horní Roztyly mohly být postaveny pouze lehké parkovací domy, které budou sloužit potřebě místních obyvatel, nebo aby mohla být rozšířena kapacita parkovišť nástavbou. Požaduji proto stanovení jasných regulativů pro zastavění stavebních bloků. <u>Odůvodnění:</u> Obávám se o osud veřejných a hlídaných parkovišť v lokalitě 549/Sídliště Horní Roztyly. Nesouhlasím s tím, že většina parkovišť v lokalitě je převedena do ploch stavebních bloků s možností až 6 podlaží, neboť tento nedostatečný regulativ povede k zániku parkovišť, která byla vybudována jako občanská vybavenost pro obyvatele původně postavených domů. Již v současné době lokalita trpí výrazným deficitem v dopravě v klidu. MPP nestanovuje žádné podmínky (regulativy) - kromě výšky - pro zastavěni stavebního bloku (např. v daném případě stavebních bloků podél ulice Ryšavého v modermistické struktuře) a bude záležet pouze na subjektivním uvážení stavebního úřadu (či OÚR MHMP), co je přijatelné. Takový přístup je nepřijatelný a silně korupční.
1982	MHMPP097W2X0	Námitka	MHMPP097W2X0	3015447	Nesouhlas	8. Požadují, aby zeleň podél významných komunikací v lokalitách 549/Sídliště Horní Roztyly a 076/Roztyly, která byla v současném územním plánu označena jako IZ, plnila důležitou izolační funkcí i nadále. V návrhu MPP požaduji nahrazení těchto ploch s rozdílným způsobem využití IZ za zelenou plochu odpovídající „jiné ploše s vegetací“. <u>Odůvodnění:</u> Nesouhlasím s nahrazením izolační zeleně (zeleň s ochrannou funkcí, oddělující plochy technické a dopravní infrastruktury od jiných ploch s rozdílným způsobem využití) stavebními bloky, požaduji, aby pásy izolační zeleně včetně zemních protihlukových valů podél ulic Ryšavého, Na Jelenách, Pod Chodovem, Roztylská a U Kunratického lesa zůstaly zachovány. Izolační zeleň má kolem zatížených komunikací nenahraditelnou funkci. V plochách IZ jsou v současné době navíc vybudovány funkční protihlukové zemní valy.
1982	MHMPP097W2X0	Námitka	MHMPP097W2X0	3015484	Nesouhlas	9.Nesouhlasím s tím, že území označené jako transformační plocha 411/062/2547 bylo převedeno do lokality 062/Chodov komerce. Požaduji, aby zmíněné území bylo zpátky přeřazeno do lokality 549 a transformační plocha 411/062/2547 byla zrušena. <u>Odůvodnění:</u> V návrhu pro společné jednání byla tato plocha součástí lokality 549 / Sídliště Horní Roztyly. Logickou hranicí mezi lokalitami 549 / Sídliště Horní Roztyly a 062 / Chodov komerce v blízkosti uvedené transformační plochy je ulice U Kunratického lesa a část ulice Ryšavého v těsné blízkosti kruhového objezdu. Na jihu transformační plocha 411/062/2547 sousedí s bezbariérovým domem Petýrkova, ve kterém jsou byty pro handicapované občany. Do transformační plochy není zahrnuta jen plocha v platném územním plánu označená jako S V - D, ale i stabilizované území, a to dokonce stabilizované území OB. Požaduji, aby plochy pare. č. 251/131, 3341/194 a 3341/109 a část parcely č. 251/159 (na které se v platném územním plánu nenachází plocha s rozdílným způsobem využití SV - D) vše v k. ú. Chodov, byly zařazeny do parku ve volné zástavbě.
1983	MHMPP097AY4R	Námitka	MHMPP097AY4R	3006824	Jiné	Podání společně uplatňuje 37 fyzických osob - viz detail podání.
1983	MHMPP097AY4R	Námitka	MHMPP097AY4R	3006825	Nesouhlas	**Námitka proti návrhu Územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitní plán)** My, níže podepsaní občané, jsme vlastníky nemovitostí - zahradních chatek, které jsou součástí areálu zahrádkové osady ve správě Základní organizace Českého zahrádkářského svazu Karlovarská, nacházející se na pozemku parc. č. 788/1 v k. ú. Ruzyně. Nemovitosti jsou vedeny v katastru jako jiné stavby, bez čp. / č. ev.; jsou samostatně umístěny na pozemcích parc. č. 788/3, 788/5, 788/7, 788/9, 788/11, 788/15, 788/17, 788/19, 788/21, 788/23, 788/23, 788/25, 788/28, 788/30, 788/32, 788/34, 788/36, 788/38, 788/40, 788/42, 788/44, 788/50, 788/52, 788/54, 788/56, 788/58, 788/60 a 78.8/62 v k. ú. Ruzyně. Jako vlastníci staveb dotčených návrhem nového Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy (Metropolitní plán) podáváme v souladu s příslušnými ustanoveními zákona č. 183/2006 Sb., Stavební zákon následující námitku k navržené transformaci pozemků parc. č. 788/1, 788/3,788/5,788/7, 788/9, 788/11, 788/15, 788/17, 788/19, 788/21, 788/23, 788/23, 788/25, 788/28, 788/30, 788/32, 788/34, 788/36, 788/38, 788/40, 788/42, 788/44, 788/50, 788/52, 788/54, 788/56, 788/58, 788/60 a 788/62 v k. ú. Ruzyně na zastavitelnou plochu. Požadujeme zachování stávající funkční zahrádkové osady ve správě Základní organizace Českého zahrádkářského svazu Karlovarská na části uvedeného pozemku pare. č. 788/1 v k. ú. Ruzyně v jejím stávajícím rozsahu podle Geometrického plánu zpracovaného v roce 1996 vyhotovitelem QUATRO geodetické práce. Radlická 117/520, Praha 5 - číslo plánu: 716-130/96. **Odůvodnění:** Pozemek byl již v roce 1982 předán tehdejším ONV Praha 6 do trvalého užívání Českému zahrádkářskému svazu. Na základě toho byla postupně až do roku 1992 vybudována zahrádková osada, která je ve správě Základní organizace ČZS Karlovarská a následně zahradní chatky v individuálním vlastnictví členů ČZS. V případě transformace výše uvedených pozemků pare. č. 788/1 - 62 v k. ú. Ruzyně na zastavitelnou plochu a ev. návaznou likvidaci zahrádkové osady by došlo k narušení našich vlastnických práv k uvedeným nemovitostem. Navržená transformace je navíc v rozporu s duchem a ustanoveními zákonů č. 221/2021 Sb. - Zahrádkářský zákon a č. 334/1992 Sb. - Zákon České národní rady o ochraně zemědělského půdního fondu. Likvidaci jakékoliv zelené plochy považujeme za krajně nezodpovědné zejména s ohledem na probíhající globální klimatické změny. Transformace pozemku na zastavitelnou plochu zeleně by vedla ke zvýšení teploty v okolí dotčeného území a snížení kapacity zadržování vody v krajině.
1984	MHMPP097W2QZ	Připomínka	MHMPP097W2QZ	3015120	Souhlas	1.Souhlasím se zahrnutím veřejného parkoviště severně od komunikace Ryšavého a komunikace Kaplanova (parc. č. 2117/337, 2117/436 vše v k. ú. Chodov) do parku ve volné zástavbě. <u>Odůvodnění</u>: Stavba parkoviště, číslo stavby 77-2950 byla zkolaudována 26. 10. 1989 jako občanská vybavenost pro obytné domy UO 513. Jedná se o jediné veřejné parkoviště severně a severovýchodně od ulice Ryšavého, tedy v UO 513. Zrušení tohoto parkoviště by způsobilo kolaps v dopravě v klidu nejen v této části lokality, ale v celé lokalitě 549 / Sídliště Horní Roztyly a i v lokalitách sousedních. Požaduji proto, aby stavba parkoviště zůstala zachována, což park ve volné zástavbě umožňuje. Jeho nahrazení stavebním blokem, čí zahrnutí do transformační plochy by zcela jistě vedlo k zániku parkoviště.
1984	MHMPP097W2QZ	Připomínka	MHMPP097W2QZ	3015167	Nesouhlas	2.Nesouhlasím s parametry transformační plochy 411/549/2445. Požaduji, aby plocha měla typ struktury modernistické a aby míra zastavění při 4 NP byla maximálně 20%, což odpovídá kódu míry využití plochy D v platném územním plánu.

Odůvodnění:
V lokalitě je vymezena **transformační plocha** 411/549/2445, (04) 55-35 o rozloze 8 489 m2.
Typ struktury: heterogenní struktura
Způsob využití: obytná
Koeficient zastavení stavebního bloku ZB:
ZB_M: 65 % (pro malé bloky do 2 000 m2 včetně)
ZB_{SI} 55%
ZB_S: [ZBV + (ZBS1 - ZBV) X (12 000 - plocha bloku) / 10 000] (pro střední bloky nad 2 000 m^2 do 12 000 m^2 včetně)
ZB_V: 35% (pro velké bloky nad 12 000 m^2)
ZB_N: 40% (pro neznámý blok)
Vzhledem k tomu, že každá jiná struktura než modernistická povede k větší míře zastavění, než má současná rozvojová plocha SV-D kterou transformační plocha v MPP nahrazuje, nesouhlasím, aby v lokalitě (07) modernistická struktura byla umístěna plocha s jiným typem struktury.
Podle definice bloku je celá plocha jedním blokem. Výpočtem pro zastavění bloku uvedeným v MPP, dostaneme, že blok je možné zastavět z 42,022 %. Pokud tuto hodnotu vynásobíme počtem podlaží 4, dostáváme KPP 1,7, tedy kód míry využití plochy G. Pokud ji vynásobíme 5 (podle PSP 4 NP znamená, že máme 4NP a 1 ustupující), dostaneme KPP 2,2, což je kód míry využití plochy **H**. V současnosti, má rozvojová plocha kód míry využití plochy **D**.
V roce 2011 byla provedena úprava U0986 na kód míry využití plochy G. Ta byla v roce 2014 zrušena soudem. Podnět P986 na stejné navýšení kódu míry využití plochy neschválilo ZMHP v září 2016. Podnět P461/2019 (opět na navýšení kódu na G) neschválilo ZHMP v červnu 2021. Návrh MPP vlastníkovi pozemku navýší HPP dokonce nad jím požadovanou výši, i když ZHMP dvakrát navýšení odmítlo a před tím ho dokonce jednou vzhledem K nezákonnému postupu zrušil soud.
Námitku podávám z důvodů nesouhlasu s navýšením míry využití území a z důvodu nesouhlasu se zvýšením imisní, hlukové a vibrační zátěže (územím prochází trasa metra C) v lokalitě, stejně jako se zvýšením nežádoucího světelného znečištění, zhoršení mikroklimatických podmínek a teplotní zátěže, z navýšení dopravy a dopravy v klidu (parkování), ztráty pohody bydlení a výhledu do zeleně.
Vlastník bude dotčen dopravní obsluhou budoucí stavby (v průběhu výstavby i v průběhu trvalého užívání) a z toho plynoucích imisí (hluk, znečištěné ovzduší). Vlastník namítá, že navýšením míry využití území dojde v budoucnu k intenzivnější zástavbě a tím k přímým zásahům do práva na ochranu vlastnictví (proti snížení hodnoty nemovitosti), práva vlastníka na nerušené užívání nemovitostí a dále práva na ochranu zdraví a práva na jeho příznivé životní prostředí.

1984	MHMPP097W2QZ	Připomínka	MHMPP097W2QZ	3015203	Nesouhlas	3.Nesouhlasím s parametry transformační plochy 411/549/2257, Požaduji, aby plocha měla typ struktury modernistické a aby míra zastavění při 4 NP byla maximálně 35%, což odpovídá kódu míry využití plochy F. Požadujeme, aby transformační plocha 411/549/2257 byla vymezena pouze pro současnou rozvojovou plochu SV - F.

Odůvodnění:
V lokalitě je vymezena transformační plocha 411/549/2257, (04) 55-35 o rozloze 43 159 m^2
Typ struktury: heterogenní struktura
Způsob využití: obytná
Koeficient zastavení stavebního bloku ZB:
ZB_M 65% (pro malé bloky do 2 000 m^2 včetně)
ZB_{SI}: 55%
ZB_S: [ZBV + (ZBSI - ZBV) x (12 000 - plocha bloku) /10 000] (pro střední bloky nad
2 000 m^2 do 12 000 m^2 včetně)
ZB_V. 35% (pro velké bloky nad 12 000 m^2)
ZB_N: 40% (pro neznámý blok)
Vzhledem k tomu, že každá jiná struktura než modernistická povede k větší míře zastavění, než má současná rozvojová plocha SV-F, na jejímž místě je transformační plocha v MPP umístěna, nesouhlasím, aby v lokalitě (07) modernistická struktura byla umístěna plocha s Jiným typem struktury.
V případě 55% zastavění plochy se 4 NP se Jedná o KPP 2,2, což je kód míry využití plochy H. V současnosti má rozvojová plocha kód míry využití plochy F (ten ještě byl docílen kontroverzní úpravou územního plánu v roce 2008 z původního kódu C). Požaduji, aby plocha měla typ struktury modernistické a aby míra zastavění při 4 NP byla maximálně 35%, což odpovídá kódu míry využití plochy F.
Požaduji, aby transformační plocha 411/549/2257 byla vymezena pouze pro současnou rozvojovou plochu SV - F.
Nesouhlasím s vymezováním rozvojových transformačních ploch, kde se nestanovuje rozloha uličních prostranství, parků a občanské vybavenosti. Tuto formu rozvoje obytného území pokládáme za rozpornou s principy udržitelného rozvoje a s Prioritou 28 PÚR: „Pro zajištění kvality života obyvatel zohledňovat nároky dalšího vývoje území, požadovat jeho řešení ve všech potřebných dlouhodobých souvislostech, včetně nároků na veřejnou infrastrukturu“. Není zřejmé, podle jakých konkrétních regulativů má při rozhodování v území postupovat stavební úřad.
Tato transformační plocha má o 12 486 m^2 větší rozlohu než mají v současnosti obě rozvojové plochy ve stejném místě (OB -F a VV). Transformační plocha, na rozdíl od současného stavu. Je vymezena i v současnosti stabilizované ploše OB a vymezena i v ploše IZ. S tím zásadně nesouhlasím.
Rozvoj této transformační plochy požaduji podmínit vydáním regulačního plánu nebo územního plánu části Prahy. Zároveň požaduji podmínit zástavbu této zastavitelné plochy realizací nezbytných prvků veřejné infrastruktury a občanské vybavenosti. Požaduji zachování plochy IZ, která plní ochrannou funkci izolační zeleně tím, že odděluje zástavbu od významných komunikací. V daném území spadá do plochy IZ i významný zemní protihlukový val porostlý keři a stromy.
V lokalitě Je vymezena **plocha veřejné vybavenosti** 800/549/2043 o velikosti 18 611 m^2 rezervovaná pro veřejnou vybavenost, pro využití; občanská vybavenost.
Plocha by měla byt vymezena nezávisle na ploše 411/549/2257, tak jak je to v současném platném územním plánu (tato plocha odpovídá ploše s rozdílným způsobem využití VV).
V případě, že plocha 800/549/2043 zůstane součástí transformační plochy 411/549/2257, míra využití plochy ještě enormně vzroste, neboť podle Článku 96 Koeficient zastavění stavebního bloku:
(6) Pro budovy občanské vybavenosti se ZB neuplatňuje.
(7) Pro účely stanovení ZB se do plochy bloku nezapočítávají pozemky a RPB budov sloužících občanské nebo rekreační vybavenosti definované v či. 146 až 149, pozemky komunikací mimo veřejná prostranství a RPB ponechaných halových objektů při transformaci území.
(8) Hodnota ZB je stanovena pro celý stavební blok a není možné jí vztahovat k jednolitým pozemkům.
To tedy znamená, že regulace pro plochu 800/549/2043 neplatí a navíc zbytek plochy 411/549/2257 může využít nespotřebované HPP pro svůj prospěch. Vše výše popsané Je závažným zásahem do životního prostředí, ochrany zdraví a kvality bydlení současných obyvatel daného území.
Požadujeme, aby část plochy s rozdílným způsobem využití OB, která Je zahrnuta do transformační plochy 411/549/2257 byla zahrnuta do parku ve volné zástavbě.

						Námitku vlastník podává z důvodů nesouhlasu s navýšením míry využití území a z důvodu nesouhlasu se zvýšením imisní, hlukové a vibrační zátěže (územím prochází v mělké hloubce trasa metra C) v lokalitě, stejně jako se zvýšením nežádoucího světelného znečištění, zhoršení mikroklimatických podmínek a teplotní zátěže, z navýšení dopravy a dopravy v klidu (parkování), ztráty pohody bydlení a výhledu do zeleně a na centrum hl. m. Prahy vč. Památkové zóny. Vlastník bude dotčen dopravní obsluhou budoucí stavby (v průběhu výstavby i v průběhu trvalého užívání) a z toho plynoucích imisí (hluk, znečištěné ovzduší). Vlastník namítá, že navýšením míry využití území dojde v budoucnu k intenzivnější zástavbě a tím k přímým zásahům do práva na ochranu vlastnictví (proti snížení hodnoty nemovitosti), práva vlastníka na nerušené užívání nemovitostí a dále práva na ochranu zdraví a práva na jeho příznivé životní prostředí.
1984	MHMPP097W2QZ	Připomínka	MHMPP097W2QZ	3015266	Nesouhlas	4. Nesouhlasím s umístěním věží v lokalitě 062/Chodov komerce, ani v lokalitě 076/Roztyly. <u>Odůvodnění:</u> Výškové stavby nepřinesou nic pozitivního do mého životního prostředí. V okolí mého ' domova se zvýší doprava, hluk, dojde k dalšímu znečištění ovzduší. V lokalitě Roztyly se mají věže nacházet nedaleko Krčského lesa, který je důležitou přírodní lokalitou jihovýchodní části Prahy. Okolí stanice metra Chodov je již nyní zatíženo jednak Obchodním centrem Westfield, které přitahuje dopravu ze značné části Prahy a Středočeského kraje, a dále monofunkčními kancelářskými budovami komplexu The Park. Výstavba další administrativy je tak pro území nežádoucí. Věže budou plnit pouze funkci prestiže pro své majitele. Já, obyvatel dotčeného území, ve svém bydlišti pro svou potřebu dominantu či dominanty nepotřebuji.
1984	MHMPP097W2QZ	Připomínka	MHMPP097W2QZ	3015301	Nesouhlas	5. Nesouhlasím s parametry a hranicí navržené transformační plochy 411/062/2084. Požaduji nižší intenzitu zástavby a transformační plochu vymezit pouze na nyní zastavitelných plochách. <u>Odůvodnění:</u> V lokalitě je vymezena transformační plocha 411/062/2084, (03) 85-50- o rozloze 47 767 m^2 Typ struktury: hybridní struktura Způsob využití: obytná Koeficient zastavení stavebního bloku ZB: ZB_M 95% (pro malé bloky do 2 000 m^2 včetně) ZB_{SI}: 85% ZB_S: [ZBV + (ZBSI - ZBV) x (12 000 - plocha bloku) /10 000] (pro střední bloky nad 2 000 m^2 do 12 000 m^2 včetně) ZB_V. 50% (pro velké bloky nad 12 000 m^2) ZB_N: 65% (pro neznámý blok) Transformační plocha se nachází v sousedství lokality 549/Sídliště Horní Roztyly a přístup do této transformační plochy je pouze přes Kloknerovu, Kaplanovu a Koštířovu ulici, které tvoří hranici lokalit. Intenzivní zástavba ve zmíněné transformační ploše se tak významně dotkne obyvatel sousední lokality. Navíc uvedená transformační plocha zahrnuje i plochu s rozdílným způsobem IZ (izolační zeleň), která je v platném územním plánu nezastavitelná. Požaduji, aby transformační plocha nebyla vymezena v současné ploše IZ, aby izolační zeleň v území byla chráněna jako nezastavitelná plocha. Požaduji, aby plocha měla heterogenní strukturu (04), čímž bude možné nižší zastavění bloku, které bude bližší modernistické struktuře sousední lokality. Dále žádám, aby hranice plochy byla zmenšena o plochu hlídaného parkoviště a aby plocha hlídaného parkoviště byla převedena do lokality 049/Sídliště Horní Roztyly.
1984	MHMPP097W2QZ	Připomínka	MHMPP097W2QZ	3015337	Nesouhlas	6. Požaduji, aby hlídané parkoviště v ulici Kaplanova bylo převedeno do lokality 549/Sídliště Horní Roztyly. <u>Odůvodněni:</u> Parkoviště bylo vybudováno jako vybavenost urbanistického obvodu UO 513. Využívají ho obyvatelé sídliště - lokality 549. Z tohoto důvodu by nadále mělo zůstat součástí lokality sídliště. Pokud zůstane v lokalitě 062/Chodov komerce, dokonce v transformační ploše, může velmi jednoduše dojít kjeho zániku. Již nynÍ je situace s parkováním na sídlišti Horní Roztyly značně neuspokojivá a zánik, i když hlídaného parkoviště, by způsobil kolaps dopravy v klidu v této lokalitě.
1984	MHMPP097W2QZ	Připomínka	MHMPP097W2QZ	3015395	Nesouhlas	7.Požaduji, aby na plochách současných parkovišť v lokalitě 549/Sídliště Horní Roztyly mohly být postaveny pouze lehké parkovací domy, které budou sloužit potřebě místních obyvatel, nebo aby mohla být rozšířena kapacita parkovišť nástavbou. Požaduji proto stanovení jasných regulativů pro zastavění stavebních bloků. <u>Odůvodnění:</u> Obávám se o osud veřejných a hlídaných parkovišť v lokalitě 549/Sídliště Horní Roztyly. Nesouhlasím s tím, že většina parkovišť v lokalitě je převedena do ploch stavebních bloků s možností až 6 podlaží, neboť tento nedostatečný regulativ povede k zániku parkovišť, která byla vybudována jako občanská vybavenost pro obyvatele původně postavených domů. Již v současné době lokalita trpí výrazným deficitem v dopravě v klidu. MPP nestanovuje žádné podmínky (regulativy) - kromě výšky - pro zastavěni stavebního bloku (např. v daném případě stavebních bloků podél ulice Ryšavého v modermistické struktuře) a bude záležet pouze na subjektivním uvážení stavebního úřadu (či OÚR MHMP), co je přijatelné. Takový přístup je nepřijatelný a silně korupční.
1984	MHMPP097W2QZ	Připomínka	MHMPP097W2QZ	3015448	Nesouhlas	8. Požadují, aby zeleň podél významných komunikací v lokalitách 549/Sídliště Horní Roztyly a 076/Roztyly, která byla v současném územním plánu označena jako IZ, plnila důležitou izolační funkcí i nadále. V návrhu MPP požaduji nahrazení těchto ploch s rozdílným způsobem využití IZ za zelenou plochu odpovídající „jiné ploše s vegetací“. <u>Odůvodnění:</u> Nesouhlasím s nahrazením izolační zeleně (zeleň s ochrannou funkcí, oddělující plochy technické a dopravní infrastruktury od jiných ploch s rozdílným způsobem využití) stavebními bloky, požaduji, aby pásy izolační zeleně včetně zemních protihlukových valů podél ulic Ryšavého, Na Jelenách, Pod Chodovem, Roztylská a U Kunratického lesa zůstaly zachovány. Izolační zeleň má kolem zatížených komunikací nenahraditelnou funkci. V plochách IZ jsou v současné době navíc vybudovány funkční protihlukové zemní valy.
1984	MHMPP097W2QZ	Připomínka	MHMPP097W2QZ	3015485	Nesouhlas	9.Nesouhlasím s tím, že území označené jako transformační plocha 411/062/2547 bylo převedeno do lokality 062/Chodov komerce. Požaduji, aby zmíněné území bylo zpátky přeřazeno do lokality 549 a transformační plocha 411/062/2547 byla zrušena. <u>Odůvodnění:</u> V návrhu pro společné jednání byla tato plocha součástí lokality 549 / Sídliště Horní Roztyly. Logickou hranicí mezi lokalitami 549 / Sídliště Horní Roztyly a 062 / Chodov komerce v blízkosti uvedené transformační plochy je ulice U Kunratického lesa a část ulice Ryšavého v těsné blízkosti kruhového objezdu. Na jihu transformační plocha 411/062/2547 sousedí s bezbariérovým domem Petýrkova, ve kterém jsou byty pro handicapované občany. Do transformační plochy není zahrnuta jen plocha v platném územním plánu označená jako S V - D, ale i stabilizované území, a to dokonce stabilizované území OB. Požaduji, aby plochy pare. č. 251/131, 3341/194 a 3341/109 a část parcely č. 251/159 (na které se v platném územním plánu nenachází plocha s rozdílným způsobem využití SV - D) vše v k. ú. Chodov, byly zařazeny do parku ve volné zástavbě.
1985	MHMPP09QU5LU	Námitka	MHMPP09QU5LU	3006829	Nesouhlas	**1. Námitka neurčitosti a nejednoznačnosti MPP.** Návrh MPP byl vyhotoven v měřítku 1:5000 a hranice jednotlivých ploch proto nejsou dostatečně určité, když nejsou definovány lomové body v souřadnicích a plán není zakreslen na podkladu katastrální mapy způsobem, který by byl určitý a jednoznačný. Pro porovnání - aktuální územní plán z roku 1999 umožňuje přiblížení až do měřítka 1:200, tzn. je 25x přesnější. Neurčitost a z toho plynoucí nejednoznačnost výkresů je pak zvláště patrná na hranicích zastavitelných a nezastavitelných území, kde masivní ohraničení zastavitelného území znemožňuje určit a rozpoznat hranice pozemků. Podobnou neurčitost a nejednoznačnost přinášejí zákresy značek v mapách (např. záchytná / retenční nádrž), když umístění značky do výkresu s měřítkem 1:5000 je natolik neurčité, že znemožňuje určit jakých vlastníků se omezení dané umístěním dané infrastruktury dotýká. Tato neurčitost vede k nejistotě vlastníků pozemků a je

						schopna přivodit jim újmu, pokud se nebudou v rámci námitek bránit vůči všem alternativám, které z nepřesných a neurčitých zákresů mohou teoreticky vzejít.
1985	MHMPP09QU5LU	Námitka	MHMPP09QU5LU	3006858	Nesouhlas	**2. Námitka diskriminace vlastníků v krajinném rozhraní a Přípraží.** Návrh MPP zavádí koncepci dostřednosti Prahy. Touto koncepcí dochází k umělému dělení hl. m. Prahy (jejíž hranice jsou definovány zákonem) na Prahu a „Přípraží". K oddělení je pak používáno tzv. krajinné rozhraní, což je území, které má oddělit otevřenou krajinu a zástavbu. Záměrem má být zabránit srůstání města a jednotlivých sídel v „Přípraží" (viz. čl. 21 odst. 3 textové části MP). Tento záměr a potažmo celá koncepce však výrazně diskriminuje vlastníky pozemků v „Přípraží" a ještě více pak v krajinném rozhraní. V rámci jedné obce tak záměr a koncept MPP vytváří vlastníky třech kategorií - vlastníky pozemků v Praze, vlastníky pozemků v „Přípraží" a vlastníky pozemků v krajinném rozhraní. Návrh MPP tak fakticky skrze územní plán vytváří nové hranice obce, které nikdy neexistovaly právně, v povědomí laické veřejnosti, natož pak v povědomí odborně veřejnosti. Žádný znalec, finanční ústav, nebo správní úřad nikdy nerozlišoval v Prahu tímto diskriminačním způsobem. „Přípraží" je v rámci MPP primárně definováno tzv. „vesnickou strukturou (05)" a „strukturou zahradního města (06), která vlastníky pozemků významně omezuje, aniž by byl takový diskriminační postup odůvodněn. Nejvíce jsou diskriminováni vlastníci pozemků v krajinném rozhraní a volné krajině, jejichž pozemky se stávají fakticky nezastavitelnými a z hlediska budoucího rozvoje tudíž prakticky nevyužitelným. Majetek těchto vlastníků je tak použit k veřejnému záměru města a na jejich úkor jsou zvýhodněni všichni ostatní, zejména ale vlastníci pozemků v „Praze". Vymezení „Přípraží" je nadto definováno v rámci AZÚR 5, které dosud nebyly schváleny.
1985	MHMPP09QU5LU	Námitka	MHMPP09QU5LU	3006891	Nesouhlas	**3. Námitka nezákonnosti MPP pro rozpor s nadřízenou dokumentací.** Návrh MP musí vycházet z aktualizovaných zásad územního rozvoje (AZUR). Návrh MP je však prezentován a veřejně projednáván, aniž došlo ke schválení AZUR. Návrh MP proto není v souladu s dokumentem, který má být dokumentem nadřízeným a tato vada činí MP nezákonným. Celý proces pořizování MPP působí dojmem, že v průběhu prací na návrhu MPP byly v důsledku doktríny k využití zastavitelných ploch v centru města a blízkém okolí, typicky zástavbou tzv. Brownfieldů, stanoveny kategorie ploch v hranicích hl. m. Prahy jako Městská krajina. Krajinné rozhraní a Přípraží. Zpracovateli po veřejném projednání s dotčenými osobami v r. 2018 patrně došlo, že návrh MPP není v souladu s aktuálním zněním v té době platných ZÚR, proto schválil pořízení AZÚR 5 a též proces souběžného pořizování AZÚR 5 a MPP. Tato legislativní klička je však v rozporu se zásadou předvídatelnosti řízení o pořízení MPP, protože pojmy a kategorie v území, použité v MPP budou až následně schváleny v nadřazené dokumentaci ZÚR, tedy nejprve bude veřejně projednán MPP, aby teprve poté byly vydány AZÚR 5. Takový postup však odnímá účastníkům právo na ochranu před nesprávným úředním postupem zadavatele i pořizovatele AZÚR 5, protože ty v době projednání návrhu MPP nebudou platné, byť návrh MPP z těchto neplatných AZÚR 5 vychází. Návrh MPP musí být v souladu s nadřazenou územně-plánovací dokumentací (ZÚR), což evidentně není.
1985	MHMPP09QU5LU	Námitka	MHMPP09QU5LU	3006892	Nesouhlas	**4. Námitka nepřípustné kumulace rolí vydavatele a pořizovatele.** Při pořizování MPP došlo k nepřípustnému souběhu rolí vydavatele a pořizovatele, a to skrze osobu Doc. Ing. arch. Petra Hlaváčka. Pan architekt Hlaváček je od listopadu 2018 nejen 1. náměstkem primátora hl. m. Prahy, ale současně členem Rady hl. m. Prahy pro oblast územního rozvoje a územního plánu, životního prostředí, infrastruktury a technická vybavenosti a samozřejmě členem Zastupitelstva hl. m. Prahy. Pan architekt Hlaváček je zároveň osobou, která byla zodpovědná za pořizování MP, když byl až do září 2016 ředitelem Institutu plánování a rozvoje hl. m. Prahy, kde bylo zpracování MPP jeho hlavním úkolem. Územní plánování obecně (a územní plán Prahy speciálně) je natolik odbornou činností, že není reálné očekávat, že by role zastupitelů, kteří nejsou odborníci v této disciplíně byla „rovnocenná". Členové kolektivních orgánů v takové záležitosti pochopitelně spoléhají na stanovisko odborníka, kterým pan arch. Hlaváček bezpochyby je. Nicméně tato jeho odbornost s sebou nese i nezpochybnitelný fakt, že v rámci Zastupitelstva není „jedním hlasem z 65". Naopak jeho role a postavení v orgánech obce je v této specifické záležitosti natolik výrazná, že jeho názor (návrh, souhlas) je rozhodující pro výsledek rozhodování celého kolektivního orgánu. Tento souběh rolí z pohledu dotčených vlastníků znamená významné ohrožení nezávislosti rozhodování o jejich námitkách či připomínkách, když p. architekt z podstaty věci nemůže být nestranným za situace, kdy bude prosazovat schválení své vlastní několikaleté práce.
1985	MHMPP09QU5LU	Námitka	MHMPP09QU5LU	3006893	Nesouhlas	**5. Námitka nesrozumitelnosti a neurčitosti MPP.** Metropolitní plán je nepochybně dokument, který zasahuje do majetkových práv vlastníků pozemků. Prostřednictvím povoleného využití území (pozemku) fakticky určuje tržní cenu pozemku. Jako obecně závazný dokument, který zasahuje do cizích majetkových práv pak musí splňovat zákonné požadavky na jednoznačnost, srozumitelnost a určitost právního úkonu. Podle konstantní judikatury je právní úkon nesrozumitelný, jestliže ani jeho výkladem nelze - objektivně posuzováno - zjistit, jaký obsah jím měl být vlastně vyjádřen. Neurčitý je pak právní úkon, kde vyjádření projevu je sice srozumitelné, avšak neurčitý je jeho obsah. Objektivně pochopitelný je pak právní úkon tehdy, může - li jej „typický adresát úkonu" bez rozumných pochybností o obsahu odpovídajícím způsobem vnímat. Návrh MPP je prezentován způsobem umožňujícím dálkový přístup a je možné stáhnout všechny jeho části - grafické, textové i odůvodnění. Jedná se však o 22 GB dat, rozdělených do stovek souborů, které jsou přehledné a srozumitelné jen zdánlivě. Typický adresát (vlastník pozemku) tedy nedostává budoucí závaznou právní normu zpracovanou způsobem, který by byl pro něj srozumitelný a určitý bez toho, aby si najal specialisty na územní plánování. V rámci této námitky je potřeba vzít v úvahu časové hledisko, tzn. kolik času měl k dispozici zpracovatel MPP (zadání v roce 2012) a kolik času mají dotčení vlastníci (od 26.4.2022 do 30.6.2022, tedy 65 dnů.) Nesrozumitelnost a neurčitost podkladů znemožňuje adresátům účinnou obranu jejich majetkových práv.
1985	MHMPP09QU5LU	Námitka	MHMPP09QU5LU	3006894	Nesouhlas	**6. Námitka absence přezkoumatelného odůvodnění MPP.** Odůvodnění MPP není přezkoumatelné, když neposkytuje srozumitelný podklad a odůvodnění zejména pak pro zvolenou koncepci dostřednosti a z ní plynoucí dělení majitelů pozemků na majitele v Praze, Přípraží, krajinném rozhraní a otevřené krajině. Není zejména přezkoumatelné odůvodněna koncepce Přípraží (s převážně navrhovanými strukturami „vesnická (05)" a „zahradní město (06)"), která je v rozporu s koncepcí Modernistického města. Zcela chybí odůvodnění, proč by měli být nepřiměřeně omezováni vlastníci pozemků v Přípraží, když MPP současně respektuje a přijímá modernistickou zástavbu, která se v četných případech nachází za hranicemi krajinného rozhraní.
1985	MHMPP09QU5LU	Námitka	MHMPP09QU5LU	3006895	Nesouhlas	**7. Námitka diskriminace malých vlastníků pozemků.** Návrh MPP zvýhodňuje velké vlastníky (zejména developery) oproti vlastníkům malým. Z návrhu MPP lze vypozorovat zjevnou snahu vyrovnat případné ztráty zastavitelného území zřízením nových zastavitelných území. Tato snaha je však bohužel patrná pouze ve vztahu k velkým vlastníkům. Tato snaha zpracovatele MPP je právně neodůvodnitelnou a nepřípustnou diskriminací.
1985	MHMPP09QU5LU	Námitka	MHMPP09QU5LU	3006897	Nesouhlas	8. Námitka nepřiměřeného zásahu do práv vlastníků v důsledku zrušení „územních rezerv" a velkých rozvojových území (VRÚ) bez náhrady a odůvodnění. Námitka porušení legitimního očekávání. Návrh MPP bez náhrady ruší územní rezervy a VRÚ. Územní rezervy, jakož i územní rezervy v rámci VRÚ jsou rušeny bez odůvodnění, tedy aniž by taková změna byla opřena o racionální a přezkoumatelné důvody, jak vyžaduje judikatura Nejvyššího správního soudu v případech, kdy dochází k nahrazení územní rezervy plochou s jiným účelem, než pro který byla územní rezerva zřízena. Návrh MPP zrušení územních rezerv a VRÚ žádným způsobem neodůvodňuje, jako kdyby v dosud platném územním plánu neexistovaly, jako by neexistovalo jejich ukotvení v rámci § 23b stavebního zákona. Neodůvodněné zrušení územních rezerv a zejména územních rezerv v rámci VRÚ porušuje princip legitimního očekávání a princip kontinuity územního plánování. Legitimní očekávání vlastníků pozemků v územních rezervách bylo dáno nejen fakticky jinou tržní (odhadní) hodnotou pozemku, ale i faktickým přístupem správních orgánů obce, které ke změně územních rezerv na pozemky se shodným způsobem využití přistupovali jinak než k žádostem o změnu územního plánu v situaci, kdy cílový stav využití pozemku neodpovídal způsobu využití dosavadnímu.
1986	MHMPP0983V4E	Námitka	MHMPP0983V4E	3009312	Jiné	Účastník zastupuje 1 právnickou osobu - viz detail podání.
1986	MHMPP0983V4E	Námitka	MHMPP0983V4E	3009319	Nesouhlas	**I.** **Úvod** Veřejnou vyhláškou Magistrátu hl. m. Prahy, odboru územního rozvoje, evidovanou na úřední desce Magistrátu hl. m. Prahy pod číslem UZR-86566/2022, bylo oznámeno veřejné projednání návrhu Územního plánu hl. m. Prahy („**Metropolitního plánu**"), které se konalo 30. 5. 2022 a také 23. 6. 2022. Vlastník je vlastníkem pozemků pare. č. 509/45, 509/128 a 509/129, zapsaných na LV č. 7396 pro katastrální území Horní Měcholupy, vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, katastrální pracoviště Praha („Pozemky"). Vlastník s návrhem Metropolitního plánu ve vztahu k Pozemkům nesouhlasí, a proto v souladu s výše uvedenou vyhláškou a ve stanovené lhůtě do 30. 6. 2022 uplatňuje ve smyslu § 52 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů („**Stavební zákon**"), námitky k Metropolitnímu plánu. **II.** **Současná regulace územním plánem** Současný územní plán sídelního útvaru hlavního města Prahy, schválený usnesením č. 10/05 Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 9. 9. 1999 ve znění pozdějších změn („**Územní plán**") zařazuje Pozemky do funkční plochy SV - F (všeobecně smíšené). Na Pozemcích je v současné době umístěna výměníková stanice VS C8 s trafostanicí. Pozemky ze své východní strany sousedí s bytovými panelovými doby, ze západní a severní strany s komunikací na ulici Milánská, za ní se opět nachází stavby bytových domů (jak panelové, tak novější konstrukce). V současné době je na Pozemcích možné dle regulace plochy SV-F realizovat polyfunkční stavby nebo kombinaci monofunkčních staveb pro bydlení, obchod, administrativu, kulturu veřejné vybavení, sport a služby, při zachování polyfunkčnosti území. Možnost realizace zmíněných staveb je dále upravena v přípustném a podmíněně přípustném využití dané plochy v textové části Územního plánu. Výšková regulace není v tomto území Územním plánem regulována a řídí se tak ustanoveními nařízení č. 10/2016 Sb. hl. m. Prahy, kterým se stanovují obecné požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby v hlavním městě Praze, ve znění pozdějších změn („**PSP**"). Dle regulace PSP je v území běžně přítomna VI. a VII. výšková hladina, tzn. stavby s regulovanou výškou 21,01 - 26 metrů, resp. 26,01-40 metrů. Při průměrné výšce 3 metrů na 1 NP to znamená, že je možné na Pozemcích realizovat stavby až o 8 NP, resp. 13 NP. **III.**

Navrhovaná regulace Metropolitním plánem
Metropolitní plán zařazuje Pozemek do lokality 566 / Sídliště Horní Měcholupy II. Tato lokalita je Metropolitním plánem definována označením **Z (07) /0 [S]**, tedy jako stabilizovaná zastavitelná stavební lokalita s modernistickou strukturou se způsobem využití zastavitelná obytná lokalita.
Umisťování staveb ve funkční ploše zastavitelná obytná lokalita vymezuje čl. 63 odst. 1 a 2 Metropolitního plánu, které konstatují následující:
"(1) Hlavním využitím zastavitelná obytné lokality je smíšené obytné město, které zahrnuje bydlení, veřejnou vybavenost, veškeré služby zahrnující pracovní příležitosti, a jejich kombinaci.
(2) V zastavitelná obytné lokalitě je přípustné provádět změny v území (včetně umisťování budov a jiných staveb) pro bydlení, veřejnou vybavenost, obchod, administrativu, nerušící výrobu, sport, rekreaci nebo jejich kombinaci. Dále je přípustné umisťovat s nimi související doplňkové stavby, dopravní a technickou infrastrukturu, uliční prostranství a městské parky."
Metropolitní plán dále Pozemky zařazuje do celkem čtyřech ploch výškové regulace. Severozápadní část Pozemků je zařazena do plochy s hodnotou RNP 12, severovýchodní spolu s jihovýchodní částí Pozemků do plochy s hodnotou RNP 8 a jihozápadní část Pozemků je zařazena do plochy s hodnotou RNP 2.
IV.
Záměr Vlastníka
Vlastník chce na Pozemcích v souladu s vydaným závazným stanoviskem Magistrátu hlavního města Prahy, jako orgánu územního plánování, ze dne 25.7.2019, sp. zn. S-MHMP 1665747/2018, č. j. MHMP 1428097/2019 („**Závazné stanovisko OUP**") realizovat stavbu bytového domu. Bytový dům má být realizován přestavbou a přístavbou nynější výměníkové stanice VS 08 s trafostanicí, které se nacházejí na pozemku pare. č. 509/45 k. ú. Horní Měcholupy. Nový bytový dům má mít 8 NP a 2 PP. Nadzemní část bytového domu má odpovídat současnému půdorysu výměníkové stanice s trafostanicí. Podzemní část má mít půdorys ve tvaru L o půdorysných rozměrech max. 32,9 metru ve směru sever-jih a 32,6 metru ve směru východ-západ. Celkem má být zastavěna plocha o 687 m^2. Bytový dům má v 1. -8. NP obsahovat celkem 46 bytových jednotek. V1. PP se bude nacházet vstup se vstupní halou, kočárkárna, sklepy, technické zázemí, sklad pro VS a prodejna se zázemím. V 2. PP se budou nacházet parkovací stání. Součástí stavby bytového domu je i připojení na dopravní infrastrukturu, připojení na technickou infrastrukturu, chodníky, zpevněné plochy, přeložení trafostanice, veřejné osvětlení a další nezbytné stavební úpravy („**Záměr**"). Regulovaná výška Záměru má v souladu s PSP dosáhnout 24,8 m a má tak kopírovat výšku sousedících panelových domů ze západní a jihozápadní strany Pozemků. Tato výška dle § 25 PSP odpovídá VI. výškové hladině.
Všechny dotčené pozemky Záměrem jsou vyobrazeny níže s tím, že pozemky, které nejsou ve vlastnictví Vlastníka budou pracemi souvisejícími s budováním a přeložkami nezbytné dopravní a technické infrastruktury (*pozn.: viz detail podání - str. 4*).
Návrh Metropolitního plánu ztěžuje realizaci Záměru z důvodu nové výškové regulace území, kdy Pozemky Vlastníka člení do celkem 4 ploch určující RNP, kdy nejvyšší hodnota RNP je 12 a nejnižší pouze 2.
Vlastník k Záměru již i požádal o vydání společného územního a stavebního povolení podle § 941 Stavebního zákona, které je vedeno Úřadem MČ Praha 15, Odborem stavebním, pod sp. zn. 000009/2022/OST/LBO.
V.
Námitky proti Metropolitnímu plánu
1) Požadavky kladené na územně plánovací dokumentaci - *pozn. pořizovatele: viz podrobněji text odůvodnění*
2) Dostatečná odůvodněnost návrhu územně plánovací dokumentace - *pozn. pořizovatele: viz podrobněji text odůvodnění*
3) Respektování územního rozhodnutí jako tzv. limitu území - *pozn. pořizovatele: viz podrobněji text odůvodnění*
4) K cíli dotvoření a posilování charakteru lokality - *pozn. pořizovatele: viz podrobněji text odůvodnění*
5) Návrh změny Metropolitního plánu
Z výše uvedených důvodů proto jako Vlastník Pozemků navrhujeme změnit výškovou regulaci v této lokalitě tak, že hodnota RNP pro Pozemky bude jen 8 a 12. a to za účelem ochrany vlastnického práva Vlastníka k Pozemkům, kdy touto změnou nebude ohrožena realizace Záměru a zároveň se předejde možnému soudnímu sporu o platnost Metropolitního plánu v této části.
VI.
Závěr
Vlastník trvá na tom, aby využitelnost Pozemků stanovená dnes Územním plánem a ve vztahu k Záměru potvrzená Závazným stanoviskem OÚP byla zachována i Metropolitním plánem. Tímto Vlastník žádá pořizovatele Metropolitního plánu, aby řádně zvážil navrhované řešení ve vztahu k Pozemkům a ve vztahu k Záměru návrh Metropolitního plánu v této části změnil tak, aby nebyla realizovatelnost Záměru ohrožena.

1) Požadavky kladené na územně plánovací dokumentaci
Z ustálené judikatury správních soudů vyplývají jednoznačné zásady, které musí být při zpracování a následném návrhu nové územně plánovací dokumentace bezpodmínečně respektovány a dodrženy. Zpracování a návrh Metropolitního plánu není výjimkou. Je obecně známo, že při územním plánování proti sobě stojí zájmy soukromé a zájmy veřejné. Nicméně žádný z těchto zájmů nemá absolutní přednost před zájmem druhým, ale tyto zájmy musí být vyváženy tak, aby konečné řešení, tj. finální podoba územně plánovací dokumentace, bylo v souladu s principem proporcionality.
Přijatá územně plánovací dokumentace, tj. Metropolitní plán, nesmí excesivně a svévolně zasahovat do základních práv a svobod garantovaných ústavním pořádkem České republiky. Naopak každý takový zásah, který v procesu územního plánování nastane, nesmí překročit spravedlivou míru, tj. musí se jednat o zásah, který je v souladu s principem minimalizace a subsidiarity zásahu do základních práv. V případě územního plánování pak zejména do vlastnického práva.
U každého zásahu do vlastnického práva, který spočívá ve změně funkčního využití území, nebo výrazného omezení potenciálu využití území, je nutné v procesu územního plánování obhájit jak nezbytnost takového zásahu a legitimnost cílů, které jej ospravedlňují, tak i zajistit soulad se zásadou minimalizace zásahu ve spojení se zásadou subsidiarity, a vyloučit libovůli a diskriminaci.
Vlastník níže uvádí relevantní rozhodnutí správních soudů.
Zcela zásadním ve vztahu k výše nastíněné problematice je usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 21. 7. 2009, sp. zn. **1 Ao 1/2009**. V tomto usnesení Nejvyšší správní soud mj. uzavírá:
„*Podmínkou zákonnosti územního plánu, kterou soud vždy zkoumá v řízení podle § 101a a násl. s. ř. s., je, že veškerá omezení vlastnických a jiných věcných práv z něho vyplývající mají ústavně legitimní a o zákonné cíle opřené důvody a jsou činěna jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle (zásada subsidiarity a minimalizace zásahu)*."
K zásahu do základních práv v procesu územního plánování se vyjádřil Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 5. 2. 2009, sp. zn. **2 Ao 4/2008**, ve kterém klade důraz na nalezení „*spravedlivé rovnováhy mezi požadavky obecného zájmu a imperativy na ochranu základních práv a svobod. Zásahy do těchto práv lze proto připouštět toliko ve výjimečných a racionálně velmi přesvědčivých případech a na podmínky takových zásahů musí být kladeny přísně restriktivní požadavky.*"
Důležitost vlastnického práva pak zdůrazňuje např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 8. 2011, sp. zn. **1 Ao 4/2011**, který k problematice narušení vlastnického práva při změně funkčního užití pozemku uvádí mj. následující:
„... *lze nepochybně chápat územní plánování obecně a konkrétně i „funkční změnu využití pozemku "jako zásah do majetkových práv, zde práva vlastnického. Vlastnické právo je totiž třeba v souladu s judikaturou Ústavního soudu, a především Evropského soudu pro lidská práva chápat v širokém smyslu a v souladu s římskoprávní tradicí. Obsahem vlastnického práva je tedy věc nejen držet (ius possidendi), ale i právo s věcí nakládat (ius disponenti) a požívat její plody a užitky (ius utendi et fruendi)*."
V témže rozsudku Nejvyšší správní soud zmiňuje i judikaturu Evropského soudu pro lidská práva, který „*se již mnohokrát v obdobných kauzách vyjádřil, že územní plánování je způsobilé zasáhnout do vlastnického práva. Změna funkčního využití pozemku, které se navrhovatelka aktivně bránila, nepochybně takovým zásahem je, protože pozemek v zastavěné části obce je nově rozdělen do dvou funkčních zón, z nichž jedna se stává sídelní zelení. Ostatně podobný případ změny funkčního využití pozemku novým územním plánem se objevil již v rozhodnutí Evropské komise pro lidská práva z roku 1994 Berger a Huttaler proti Rakousku (rozhodnutí Evropského soudu lidská práva ze dne 7.4.1994, č. stížnosti21022/92 resp. 21023/92, dostupné v databázi HUDOC), kdy předchůdce Evropského soudu výslovně řekl, že změna funkčního využití pozemku je zásahem do vlastnických práv ve smyslu Článku 1 Protokolu 1 Evropské úmluvy o ochraně vlastnického práva a je třeba se vypořádat s otázkou, zda je zásah proporcionální. Existuje totiž celá řada typů zásahů do vlastnického práva, jejichž škála sahá od zákonného odnětí majetku přes různé typy omezení až k oblasti kontroly funkčního využití majetku (tzv. control of use of the property), o které se v tomto případě jedná. Setrvale tak judikuje i český Ústavní a Nejvyšší správní soud*."
Zásady pro tvorbu územních plánů, které vyplývají z ustálené judikatury správních soudů, **nejsou v návrhu Metropolitního respektovány,** jak dokazuje Vlastník níže.
2) Dostatečná odůvodněnost návrhu územně plánovací dokumentace
Jak již uvedl Vlastník v čl. II a IV tohoto podání, na Pozemcích je podle současného Územního plánu možné realizovat jak polyfunkční domy, tak monofunkční domy při zachování polyfunkčnosti území. V souladu s těmito regulativy již Vlastník vypracoval dokumentaci pro společné územní a stavební řízení, získal Závazné stanovisko OUP a podal žádost o vydání společného územní a stavebního povolení podle § 941 Stavebního zákona.
Metropolitní plán však bez jakéhokoliv odůvodnění mění výškovou regulaci v jihozápadní části Pozemků. Dle dnes platného Územního plánu lze na celé ploše Pozemků realizovat stavby v minimálně VI. výškové hladině a reálně lze uvažovat i o VII. Výškové hladině, neboť ta je v lokalitě také hojně zastoupena. Metropolitní plán však pro jihozápadní část Pozemků stanovuje hodnotu RNP 2. Tato změna výrazně omezuje a snižuje současnou zastavitelnost Pozemků, co se výšky staveb týká. Zejména tato změna ohrožuje realizaci Záměru, neboť ten má dosahovat 8. NP.
Na tomto místě je také třeba upozornit, že omezení výšky nových staveb hodnotou 2 NP, krom toho, že území nerozvíjí, tak tato regulace ani neodpovídá současnému stavu v území, neboť zahrnuje i stavbu s č.p. 429 v ulici Livornská, která dosahuje 8 NP.
Odůvodnění Metropolitního plánu tuto změnu výškové regulace, ať již ve vztahu k Záměru, tak k již existujícím stavbám v území vůbec nereflektuje. Naprosto absentuje také odůvodnění přiměřenosti a proporcionality takovéhoto zásahu do Vlastíkova vlastnického práva k Pozemkům.
Jelikož řádné odůvodnění takovéto změny výškové regulace Pozemků absentuje, vykazuje Metropolitní plán jen těžko zhojitelnou vadu, která má za následek jeho nezákonnost.
3) Respektování územního rozhodnutí jako tzv. limitu území
Vzhledem k tomu, že k Záměru již probíhá společné územní a stavební řízení podle § 94j a násl. Stavebního zákona, je velice pravděpodobné, že k vydání pravomocného povolení umístit Záměr do lokality dojde dříve, než k nabytí účinnosti Metropolitního plánu. Toto veřejnoprávní povolení následně bude představovat tzv. limit v území. K limitům v území se již vyjádřil Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku ze dne 12. 9. 2012, čj. 1 As 107/2012-139, kde konstatuje:
„*Územní rozhodnutí (i stavební povolení) vydaná v určitém území představují tzv. „limit využití území" ve smyslu ust. § 26 odst. 1 stavebního zákona. Koncept územního plánu tak musí respektovat vydaná pravomocná územní rozhodnutí a stavební povolení*."
Dle názoru Vlastníka by bylo efektivnější, a to jak vzhledem k vyhnutí se následným soudním sporům o platnost Metropolitního plánu, kdyby zpracovatel Metropolitní plán přepracoval tak, aby

tato územně plánovací dokumentace skutečně reflektovala již zamýšlené projekty v území, na tyto projekty reagovala a daná území skutečně do budoucna koncepčně rozvíjela, namísto, aby jen nepřesně popisovala současný stav v územích (s výjimkou transformačních ploch) a takto území konzervovala. Dle názoru Vlastníka je tento přístup i v rozporu se základním účelem územního plánování jako takového, které má území regulovat do budoucna a vývoji území stanovovat jasný koncepční směr. V případě Metropolitního plánu však v řadě lokalit dochází skutečně jen k nepřesnému popsání stavu, který je fyzicky v dané lokalitě přítomen, bez toho, aniž by byl vzat v potaz rozvojový potenciál a budoucí potřeby hl. m. Prahy. Navrženým postupem by byla zajištěna nejen lepší koordinace zájmů vlastníků pozemků v dané lokalitě se zájmy pořizovatele Metropolitního plánu, ale také by se předešlo zbytečným nepřiměřeným a neodůvodněným zásahům do vlastnických práv.
4) <u>K cíli dotvoření a posilování charakteru lokality</u>
Krycí list lokality 566 / Sídliště Horní Měcholupy II. uvádí, že cílem nové regulace tohoto území je dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné, stabilizované, obytné lokality Sídliště Horní Měcholupy II. Stanovená výšková regulace pro jihozápadní část Pozemků o hodnotě RNP 2 však k tomuto cíli nesměřuje, a to z důvodu, že v této části neumožňuje doplnit současné dvě řady panelových bytových domů o novou navazující výstavbu na nezastavěných plochách. Dále tato hodnota RNP zabírá z většinové části plochu tzv. „*parku ve volné zástavbě*", jehož regulace dle čl. 94 Metropolitního plánu tuto plochu zastavit de facto neumožňuje.
Čl. 94 odst. 4 Metropolitního plánu
„*Pokud ÚPčP, v souladu s podmínkami stanovenými v čl. 161 odst. 3 a 4, nestanoví jinak, je <u>umisťování nových budov do parku ve volné zástavbě nepřípustné</u>. Umisťování nových jiných staveb je přípustné za podmínky, že podíl nezpevněných ploch z celkové výměry parku ve volné zástavbě se oproti stávajícímu stavu nesníží*."
Ve světle tohoto stavebního omezení pro plochu „parků ve volné zástavbě" se jeví zvolená výšková regulace regulací nadbytečnou pro dosažení deklarovaných cílů pro předmětnou lokalitu.

1986	MHMPP09840H9	Námitka	MHMPP09840H9	3010558	Jiné	Účastník zastupuje 1 právnickou osobu - viz detail podání.
1986	MHMPP09840H9	Námitka	MHMPP09840H9	3010542	Nesouhlas	Veřejnou vyhláškou Magistrátu hl. m. Prahy, odboru územního rozvoje, evidovanou na úřední desce Magistrátu hl. m. Prahy pod číslem UZR-86566/2022, bylo oznámeno veřejné projednání návrhu Územního plánu hl. m. Prahy („Metropolitní plán"), které se konalo 30. 5. 2022 a také 23. 6. 2022. Vlastník je vlastníkem pozemku pare. č. 939/3, pare. č. 943/1, pare. č. 943/2, pare. č. 943/3, pare. č. 944/2 a pare. č. 944/5 zapsaných na LV č. 1847 pro katastrální území Radotín, vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, katastrální pracoviště Praha („Pozemky"). Vlastník s návrhem Metropolitního plánu ve vztahu k Pozemkům nesouhlasí, a proto v souladu s výše uvedenou vyhláškou a ve stanovené lhůtě do 30. 6. 2022 uplatňuje ve smyslu § 52 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů („Stavební zákon"), námitky k Metropolitnímu plánu. Současný územní plán sídelního útvaru hlavního města Prahy, schválený usnesením č. 10/05 Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 9. 9. 1999 ve znění pozdějších změn („Územní plán") zařazuje Pozemky do stabilizované funkční plochy SV (všeobecně smíšené). V rámci této funkční plochy je na Pozemky možné umístit polyfunkční stavby nebo kombinaci monofunkčních staveb pro bydlení, obchod, administrativu, kulturu, veřejné vybavení, sport a služby, a to za podmínky, že zůstane zachována polyfunkčnost území. Vzhledem ke stabilizaci území musí nové stavby zachovávat, dotvářet nebo rehabilitovat stávající urbanistickou strukturu. Z hlediska výškové regulace jsou Pozemky regulovány ustanoveními nařízení č. 10/2016 Sb. hl. m. Prahy, kterým se stanovují obecné požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby v hlavním městě Praze, ve znění pozdějších změn („PSP"). V souladu s ustanoveními §25 - 27 PSP je možné na Pozemky v současné době umisťovat stavby o podlažnosti 3 + 1 NP. Tento závěr je v souladu i se závěrem Magistrátu hlavního města Prahy, jako orgánu územního plánování, dle jeho závazného stanoviska ze dne 10. 6. 2021, č. j. MHMP 780952/2021, sp. zn. S-MHMP 702735/2021 („Závazné stanovisko OÚP"). Dle navrhované regulace Metropolitním plánem jsou Pozemky zařazeny do lokality 147 / Radotín. Tato lokalita je Metropolitním plánem definována označením Z (04) O [S], tedy jako stabilizovaná zastavitelná lokalita se strukturou heterogenní a funkcí obytnou. Pozemky jsou dále zařazeny do plochy soukromá zahrada, areálová zahrada. Tato regulace omezuje využitelnost Pozemků, neboť stanovuje následující omezení pro umisťování staveb na pozemky: Čl. 93 odst. 4 Metropolitního plánu - „Ve stavebních blocích nebo jejich částech, ve kterých jsou vymezeny zahrady, je nutné zachovat charakter území určený dominantním podílem zahrad. Konkrétní grafické vymezení ploch zahrad a jejich hranic je informativní." Na Pozemky je tak dle navržené regulace Metropolitním plánem možné umisťovat budovy pro bydlení, veřejnou vybavenost, obchod, administrativu, nerušící výrobu, sport, rekreaci nebo jejich kombinaci, a to za podmínky, že bude dodržen dominantní podíl nezastavěné plochy zahrady, jako charakteristického rysu území. Vlastník má v plánu na Pozemcích v souladu s jejich současným funkčním využitím v plánu realizovat výstavbu souboru obytných staveb nazvaný: „Novostavba - bytové domy Radotín, náměstí Osvoboditelů 6/19, Praha 16 - Radotín" (dále jen „Záměr"). Jedná se o komplex staveb, které budou sloužit k bydlení s bytovými, ubytovacími a komerčními jednotkami. Stavby nebudou výrazně pozměňovat ráz krajiny a jejich výškové a hmotové vlastnosti se nebudou výrazně lišit od okolních staveb, jak bylo potvrzeno Závazným stanoviskem OÚP. Záměr nebude narušovat okolní prostředí a kvalitu životního prostředí, tím, že zachová určitý podíl rostlého terénu v okolí, obdobně jako sousedící pozemky. Za účelem uskutečnění Záměru bylo již Vlastníkem zažádáno o vydání územního rozhodnutí. Územní řízení bylo zahájeno 23. 7. 2021 a stále probíhá. Řízení je vedeno Úřadem městské části Praha 16 pod sp. zn. 13230/2021/OVDŽP/Fm. K přípustnosti Záměru v území orgán územního plánování v Závazném stanovisku mimo jiné uvedl následující: „Dle aktuálně platných územně analytických podkladů se stavební záměr nachází ve smíšené lokalitě objektů, které mají převážně 2 až 3 nadzemní podlaží, a mají různorodou střešní krajinu. Stavební záměr navrhuje bytové domy, které jsou zastřešeny systémem plochých střech. Takovýto druh zastřešení se v dané lokalitě již vyskytuje, a proto jej lze akceptovat. V uliční frontě podél nám. Osvoboditelů stavební záměr vhodně doplňuje stávající objekty, na které navazuje jak výškově, tak hmotově. Stavební záměr využívá svažitosti terénu dané lokality a navrhuje podsklepený objekt, který má 3 nadzemní podlaží a 4. ustoupené nadzemní podlaží s plochou střechou. Vzhledem k zapuštění stavebního záměru nedojde k významnému převýšení okolních budov. Záměr výškově postupně graduje a části budovy B a D výškově navazují na sousední objekt KC Koruna a část budovy C výškově navazuje na stávající objekt č. p. 149/3 při ulici Na Výšince. Stavební záměr ponechává na ploše společně řešeného celku 1265,6 m2 rostlého terénu, což je 23 % z celkové plochy pozemku. Je nutné podotknout, že společně řešený celek o rozloze 5457 m^2 je bezesporu největší řešenou plochou v rámci lokality. Přesto stavební záměr svou plochou ponechaného rostlého terénu koresponduje se sousedními objekty a jejich zastavěností vůči ploše pozemku. Primárně navazuje na stávající sousední objekt Centrum Koruna, který na pozemku ponechává 21 % rostlého terénu. Severně od ulice Na Výšince se nachází objekty, které svou zastavěností a mírou zpevněných ploch přesahují i tyto hodnoty. Z hlediska míry využití pozemků, spadajících do společně řešeného celku, lze záměr akceptovat. Úřad územního plánování po posouzení stavebního záměru z hlediska výstavby ve stabilizovaném území dospěl k závěru, že navržený záměr dotváří a rehabilituje stávající urbanistickou strukturu dané lokality, a lze konstatovat přípustnost záměru z hlediska jeho umístění ve stabilizovaném území." Metropolitní plán znemožňuje realizaci Záměru z důvodu zařazení Pozemků do plochy „soukromá zahrada, areálová zahrada", která limituje posuzování zastavěností území a dále z důvodu

1986	MHMPP09840H9	Námitka	MHMPP09840H9	3010545	Nesouhlas	1) Požadavky kladené na územně plánovací dokumentaci V procesu územního plánování proti sobě stojí řada soukromých a veřejných zájmů. Jakékoliv přijaté řešení v rámci procesu územního plánování musí tyto zájmy vyvažovat tak, aby rozhodnutí bylo v souladu s principem proporcionality. Přijatý územní plán nesmí excesivně a svévolně zasahovat do základních práv a svobod garantovaných ústavním pořádkem České republiky. Naopak každý takový zásah, který v procesu územního plánování nastane, nesmí překročit spravedlivou míru, tj. musí se jednat o zásah, který je v souladu s principem minimalizace a subsidiarity zásahu do základních práv. V případě územního plánování pak zejména do vlastnického práva. Z rozsáhlé judikatury správních soudů jednoznačně vyplývá, že u každého zásahu do vlastnického práva, který spočívá ve změně funkčního využití území, je tedy nutné v procesu územního plánování obhájit jak nezbytnost takového zásahu a legitimnost cílů, které jej ospravedlňují, tak i zajistit soulad se zásadou minimalizace zásahu ve spojení se zásadou subsidiarity, a vyloučit libovůli a diskriminaci. Vybraná relevantní rozhodnutí a usnesení Vlastník cituje níže. Zcela zásadním ve vztahu k výše nastíněné problematice je usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 21. 7. 2009, sp. zn. 1 Ao 1/2009. V tomto usnesení Nejvyšší správní soud mj. uzavírá: „Podmínkou zákonnosti územního plánu, kterou soud vždy zkoumá v řízení podle § 101a a násl. s. ř. s., je, že veškerá omezení vlastnických a jiných věcných práv z něho vyplývající mají ústavně legitimní a o zákonné cíle opřené důvody a jsou činěna jen v nezbytně nutné míře a neišetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle (zásada subsidiarity a minimalizace zásahu)." K zásahu do základních práv v procesu územního plánování se vyjádřil Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 5. 2. 2009, sp. zn. 2 Ao 4/2008, ve kterém klade důraz na nalezení „spravedlivé rovnováhy mezi požadavky obecného zájmu a imperativy na ochranu základních práv a svobod. Zásahy do těchto práv lze proto připouštět toliko ve výjimečných a racionálně velmi přesvědčivých případech a na podmínky takových zásahů musí být kladeny přísně restriktivní požadavky." Důležitost vlastnického práva pak zdůrazňuje např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 8. 2011, sp. zn. 1 Ao 4/2011, který k problematice narušení vlastnického práva při změně funkčního užití pozemku uvádí mj. následující: „... lze nepochybně chápat územní plánování obecně a konkrétně i „funkční změnu využití pozemku" jako zásah do majetkových práv, zde práva vlastnického. Vlastnické právo je totiž třeba v souladu s judikaturou Ústavního soudu, a především Evropského soudu pro lidská práva chápat v širokém smyslu a v souladu s římskoprávní tradicí. Obsahem vlastnického práva je tedy věc nejen držet (ius possidendi), ale i právo s věcí nakládat (ius disponenti) a požívat její plody a užitky (ius utendi et fruendi)." V témže rozsudku Nejvyšší správní soud zmiňuje i judikaturu Evropského soudu pro lidská práva, který „se již mnohokrát v obdobných kauzách vyjádřil, že územní plánování je způsobilé zasáhnout do vlastnického práva. Změna funkčního využití pozemku, které se navrhovatelka aktivně bránila, nepochybně takovým zásahem je, protože pozemek v zastavěné části obce je nově rozdělen do dvou funkčních zón, z nichž jedna se stává sídelní zelení. Ostatně podobný případ změny funkčního využití pozemku novým územním plánem se objevil již v rozhodnutí Evropské komise pro lidská práva z roku 1994 Berger a Huttaler proti Rakousku (rozhodnutí Evropského soudu lidská práva ze dne 7. 4. 1994, č. stížnosti 21022/92 resp. 21023/92, dostupné v databázi HUDOC), kdy předchůdce Evropského soudu výslovně řekl, že změna funkčního využití pozemku je zásahem do vlastnických práv ve smyslu Článku 1 Protokolu 1 Evropské úmluvy o ochraně vlastnického práva a je třeba se vypořádat s otázkou, zda je zásah proporcionální. Existuje totiž celá řada typů zásahů do vlastnického práva, jejichž škála sahá od zákonného odnětí majetku přes různé typy omezení až k oblasti kontroly funkčního využití majetku (tzv. control of use of the property), o které se v tomto případě jedná. Setrvale tak judikuje i český Ústavní a Nejvyšší správní soud." Zásady pro tvorbu územních plánů, které vyplývají z ustálené judikatury správních soudů, nejsou v návrhu Metropolitního respektovány, jak dokazuje Vlastník níže.
1986	MHMPP09840H9	Námitka	MHMPP09840H9	3010549	Nesouhlas	Nepředvídatelnost a diskontinuita Metropolitního plánu V rámci procesu územního plánování platí, že veškeré změny, které s sebou nová územně plánovací dokumentace přináší, by měly být předvídatelné a vývoj v dané lokalitě by měl byt stabilní. To potvrzuje i Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku ze dne 2.10. 2013, čj. 8 Ao 1/2011 257: „Posuzování soudu se nemůže soustředit pouze na rozsah změn a toho, zda je lze hodnotit jako výjimečné, ale musí také hodnotit, zda se jedná o změny, které respektují oprávněná očekávání v přiměřenou míru stability, předvídateinost a kontinuity fungování veřejné správy v daném území. Dále je zásah přípustný pouze v nezbytné míře a při hodnocení tohoto kritéria je podstatné, zda existuje více variant, jež mohou naplnit stanovený cíl, zda byla vybrána ta, která je nejméně invazivní a nejšetrnější k právům jednotlivce." I tento princip předvídatelnosti a jisté kontinuity přitom návrh Metropolitního plánu popírá, když zásadním způsobem omezuje využití Pozemků oproti současnému stavu. Vlastník nepředpokládal, že by navrhovaná územní regulace využití Pozemků mohla jít směrem snižování jejich zastavitelnosti za situace, kdy je prezentován tlak na co nejvyšší využití ploch z důvodu trendu bránění výraznějšímu rozšiřování zástavby do této doby nezastavitelných ploch. Vlastník dále dodává, že navržená regulace Metropolitním plánem kontinuálně nenavazuje na regulaci Územním plánem, když zavádí řadu restriktivních regulativů pro využití Pozemků, které do této doby územně plánovací dokumentace vůbec neobsahovala, resp. jimi využití Pozemků nepodmiňovala. Dále Vlastník dodává, že návrh Metropolitního plánu nereflektuje ani kontinuální vývoj v okolí Pozemků a svými regulativy posouvá vývoj zpět do minulosti, namísto nastavení regulace tak, aby byla validní i v budoucnu. Příkladem této neaktuální regulace v bezprostředním sousedství Pozemků je kulturně komunitní centrum Koruna. Centrum Koruna bylo dokončeno teprve ke konci roku 2021 a je tvořeno několika budovami o podlažnosti 3 NP a zastavěnosti dotčené plochy tak, že bylo zachováno jen 21 % rostlého terénu. Metropolitní plán i přes tuto skutečnost stanovil pro plochu centra Koruna maximální podlažnost o hodnotě RNP 2. Z výše uvedených důvodů pokládá Vlastník Metropolitní plán za nepředvídatelný a diskontinuitní ve vztahu k současné regulaci Pozemků Územním plánem.
1986	MHMPP09840H9	Námitka	MHMPP09840H9	3010553	Nesouhlas	Nedostatečná odůvodněnost Metropolitního plánu ve vztahu K Pozemkům Jak již bylo Vlastníkem uvedeno v části IV. této námitky, tak Metropolitní plán zásadně mění využitelnost Pozemků, neboť oproti současnému stavu zavádí restriktivní regulativy pro umístění staveb na nich. Navrhovaná změna regulativů omezujících přípustnost staveb realizovaných na Pozemcích se tak dostává do hrubého nepoměru s dosavadním potencionální využitím Pozemků. Přitom však dle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 6.11. 2014, čj. 4 As 141/2014-39 platí, že: „...nelze absenci hrubého nepoměru mezi dosavadním a novým funkčním využitím dotčených pozemků odůvodnit formálním geografickým označením (Zahrádkářské kolonie), popřípadě poukazem na skutečné většinové využívání dotčeného území, nýbrž rozhodný je obsah původního a nově přijatého územního plánu týkající se určení využití dotčených pozemků." Ke změně regulativů pro Pozemky navíc dochází bez řádného zdůvodnění potřeby změnit současný stav stanovený Územním plánem. Metropolitní plán se vůbec nezabývá zásahem do vlastnických práv a odůvodněním jejich přiměřenosti ke sledovanému cíli. Absence odůvodnění je v tomto případě o to závažnější, že Pozemky sousedí se stavebním blokem, na kterém plocha soukromá zahrada, areálová zahrada" vymezena není. Není odůvodněno, proč jeden blok domů, vymezený ulicemi Karlická, náměstí Osvoboditelů a Na Výšince a dále vlakovou tratí, má být rozdělen do dvou ploch využití, ač se by se z logiky věci zdálo, že takto vymezené území by mělo být regulováno shodně. Shodná regulace by také zabránila možnosti diskriminačního přístupu k vlastníkům právě sousedících pozemků s pozemky hl. m. Prahy.

						Jelikož řádné odůvodnění zásadní změny možnosti využití Pozemků chybí, vykazuje Metropolitní plán jen těžko zhojitelnou vadu, která má za následek jeho nezákonnost
1986	MHMPP09840H9	Námitka	MHMPP09840H9	3010555	Nesouhlas	1) Legitimní očekávání a územní rozhodnutí jako limit území Vlastník v současné době vede územní řízení o umístění Záměru na Pozemky. K zahájení řízení musel Vlastník obstarat veškerá vyjádření a stanoviska dotčených orgánů státní správy a vlastníků infrastruktury. Celý tento proces je ve specifických podmínkách hl. m. Prahy nejen časově, ale i finančně náročný. Ke všem krokům, které Vlastník k realizaci Záměru již učinil a vzhledem k vývoji lokality má vlastník zcela legitimní očekávání, že bude moci Záměr realizovat ve výše uvedených parametrech. S ohledem na skutečnost, že je již vedeno územní řízení k Záměru lze důvodně předpokládat vydání pravomocného územního rozhodnutí pro Záměr dříve, než nabyde účinnosti Metropolitní plán. Pravomocné územní rozhodnutí pro Záměr bude představovat tzv. limit území. O limitech území dle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 12. 9. 2012, čj. 1 As 107/2012-139 platí: „Územní rozhodnutí (i stavební povolení) vydaná v určitém území představují tzv. „limit využití území" ve smyslu ust. § 26 odst. 1 stavebního zákona. Koncept územního plánu tak musí respektovat vydaná pravomocná územní rozhodnutí a stavební povolení." Z pohledu Vlastníka by tedy bylo efektivnější, kdyby zpracovatel Metropolitního plánu vycházel ze skutečného stavu v dané lokalitě a kdyby respektoval již vydaná rozhodnutí nebo ta, jejichž vydání lze očekávat před nabytím účinnosti Metropolitního plánu. Tímto postupem by byla zajištěna lepší koordinace zájmů vlastníků pozemků v dané lokalitě se zájmy pořizovatele Metropolitního plánu. Bylo by také chráněno vlastnické právo vlastníků dotčených změnou územně plánovací dokumentace.
1986	MHMPP09840H9	Námitka	MHMPP09840H9	3010556	Nesouhlas	K výškové regulaci transformační plochy 411/147/2067 v lokalitě 147 / Radotín Vlastník by dále rád upozornil na výškovou regulaci transformační plochy 411/147/2067 v lokalitě 147 / Radotín („Transformační plocha") ve vztahu k Pozemkům. Transformační plocha, která je od Pozemků oddělena jen úzkým náměstím Osvoboditelů má stanovenou výškovou regulaci hodnotou RNP 12. Výšková regulace Pozemků a celého přilehlého okolí z předmětné strany náměstí osvoboditelů má však stanovenou výškovou regulaci jen o hodnotě RNP 2. Dle názoru Vlastníka by bylo z urbanistického hlediska vhodnější stanovit pro Pozemky a k na ně navazující pozemky stanovit vyšší hodnotu RNP, a to z důvodu vizuálního zmírnění předpokládaného výškového „skoku" zástavby právě po stranách náměstí Osvoboditelů. Vyšší hodnota RNP na straně náměstí Osvoboditelů, kde jsou přítomny i Pozemky by navíc přispěla k vyššímu soukromí navazujících zahrad a soukromých ploch, které se nacházejí za Pozemky.
1986	MHMPP09840H9	Námitka	MHMPP09840H9	3010557	Nesouhlas	Zvýše uvedených důvodů proto Vlastník navrhuje, aby byly Pozemky vyřazeny z plochy soukromá zahrada, areálová zahrada a byly zařazeny pouze do plochy stavebního bloku, která je v Metropolitním plánu, ve výkresu Z02 - Hlavní výkres struktury, znázorněn bílou barvou. Vlastník dále navrhuje změnu výškové regulace tak, aby respektovala současný stav, tzn. stanovení RNP alespoň o hodnotě 3. Tímto Vlastník žádá pořizovatele Metropolitního plánu, aby řádně zvážil navrhované řešení ve vztahu k Pozemkům a návrh Metropolitního plánu v části týkající se Pozemků změnil buď podle návrhu Vlastníka nebo tak, aby nebyla snížena využitelnost a zastavitelnost Pozemků oproti Územnímu plánu.
1986	MHMPP09840NF	Námitka	MHMPP09840NF	3011543	Jiné	Účastník zastupuje 1 právnickou osobu - viz detail podání.
1986	MHMPP09840NF	Námitka	MHMPP09840NF	3011547	Nesouhlas	Veřejnou vyhláškou Magistrátu hl. m. Prahy, odboru územního rozvoje, evidovanou na úřední desce Magistrátu hl. m. Prahy pod číslem UZR-86566/2022, bylo oznámeno veřejné projednání návrhu Územního plánu hl. m. Prahy („**Metropolitního plánu**"), které se konalo 30. 5. 2022 a také 23. 6. 2022. Vlastník je vlastníkem pozemku parc. č. 2131/324, zapsaného na LV č. 1908 pro katastrální území Stodůlky, vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, katastrální pracoviště Praha („**Pozemek**"). Vlastník s návrhem Metropolitního plánu ve vztahu k Pozemku nesouhlasí, a proto v souladu s výše uvedenou vyhláškou a ve stanovené lhůtě do 30. 6. 2022 uplatňuje ve smyslu § 52 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů („**Stavební zákon**"), námitky k Metropolitnímu plánu. **II.** **Současná regulace územním plánem** Současný územní plán sídelního útvaru hlavního města Prahy, schválený usnesením č. 10/05 Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 9. 9. 1999 ve znění pozdějších změn („**Územní plán**") zařazuje Pozemek do funkční plochy OB (čistě obytná). (foto) Na pozemku je v současné době umístěna cca dvoupodlažní (8,1 metru) kotelna, která sousedí s komunikací na ulici Jeremiášova a dále se stavbami panelových obytných domů o výšce cca 36 metrů. Přes ulici Archeologickou Pozemek sousedí s novější stavbou polyfunkčního bytového domu o výšce dle ÚAP cca 57,6 metru. V současné době je na Pozemku možné dle regulace plochy OB realizovat zejména bytové domy. V rámci přípustného využití a podmíněné přípustného využití dané plochy je možné na Pozemek umístit i jiné stavby, které Územní plán povoluje. (foto) Výšková regulace není v tomto území Územním plánem regulována a řídí se tak ustanoveními nařízení č. 10/2016 Sb. hl. m. Prahy, kterým se stanovují obecné požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby v hlavním městě Praze, ve znění pozdějších změn („**PSP**"). Dle regulace PSP je v území přítomna VIII. výšková hladina, tzn. stavby s regulovanou výškou nad 40 metrů. Konkrétně je zde přítomna stavba s regulovanou výškou dle PSP 57,6 metrů. Při průměrné výšce 3 metrů na 1 NP to znamená, že je možné na Pozemku realizovat stavby minimálně o 19 NP. **III.** **Navrhovaná regulace Metropolitním plánem** Metropolitní plán zařazuje Pozemek do lokality 523/ Sídliště Lužiny. Tato lokalita je Metropolitním plánem definována označením **Z (07) 0 [S]**, tedy jako stabilizovaná zastavitelná stavební lokalita s modernistickou strukturou se způsobem využití zastavitelná obytná lokalita. (foto)

Umisťování staveb ve funkční ploše zastavitelná obytná lokalita vymezuje čl. 63 odst. 1 a 2 Metropolitního plánu, které konstatují následující:
„(1) Hlavním využitím zastavitelné obytné lokality je smíšené obytné město, které zahrnuje bydlení, veřejnou vybavenost, veškeré služby zahrnující pracovní příležitosti, a jejich kombinaci.

(2) V zastavitelné obytné lokalitě je přípustné provádět změny v území (včetně umisťování budou a jiných staveb) pro bydlení, veřejnou vybavenost, obchod, administrativu, nerušící výrobu, sport, rekreaci nebo jejich kombinaci. Dále je přípustné umisťovat s nimi související doplňkové stavby, dopravní a technickou infrastrukturu, uliční prostranství a městské parky.“

Metropolitní plán dále Pozemek zařazuje do dvou ploch výškové regulace. Severní část Pozemku je zařazena do plochy s hodnotou RNP 12, jižní část pak do plochy s hodnotou RNP 2.

IV.
Závěr vlastníka
Vlastník má v úmyslu ve spolupráci s developerskými společnostmi využít potenciálu Pozemku tak, že na něm zrealizuje bytový dům s hromadnou garáží. Aby bylo využití pozemku skutečně účelné a využilo jeho potenciál tak je nutné realizovat výškovou stavbu solitérního typu. Vlastník chce proto využít současné výškové regulace Pozemku, kdy je na něm možné realizovat stavby o 15+ NP.
VI.
Závěr

Vlastník trvá na tom, aby využitelnost Pozemků stanovená dnes Územním plánem a ve vztahu k Pozemku byla zachována i Metropolitním plánem. Tímto Vlastník žádá pořizovatele Metropolitního plánu, aby řádně zvážil navrhované řešení ve vztahu k Pozemku a návrh Metropolitního plánu v této části změnil tak, aby nedocházelo k hrubému zásahu do vlastnického práva Vlastníka.

1) Požadavky kladené na územně plánovací dokumentaci

Z ustálené judikatury správních soudů vyplývají jednoznačné zásady, které musí být při zpracování a následném návrhu nové územně plánovací dokumentace bezpodmínečně respektovány a dodrženy. Zpracování a návrh Metropolitního plánu není výjimkou. Je obecně známo, že při územním plánování proti sobě stojí zájmy soukromé a zájmy veřejné. Nicméně žádný z těchto zájmů nemá absolutní přednost před zájmem druhým, ale tyto zájmy musí být vyváženy tak, aby konečné řešení, tj. finální podoba územně plánovací dokumentace, bylo v souladu s principem proporcionality.
Přijatá územně plánovací dokumentace, tj. Metropolitní plán, nesmí excesivně a svévolně zasahovat do základních práv a svobod garantovaných ústavním počátkem České republiky. Naopak každý takový zásah, který v procesu územního plánování nastane, nesmí překročit spravedlivou míru, tj. musí se jednat o zásah, který je v souladu s principem minimalizace a subsidiarity zásahu do základních práv. V případě územního plánování pak zejména do vlastnického práva.
U každého zásahu do vlastnického práva, který spočívá ve změně funkčního využití území, nebo výrazného omezení potenciálu využití území, je nutné v procesu územního plánování obhájit jak nezbytnost takového zásahu a legitimnost cílů, které jej ospravedlňují, tak i zajistit soulad se zásadou minimalizace zásahu ve spojení se zásadou subsidiarity, a vyloučit libovůli a diskriminaci.
Vlastník níže uvádí relevantní rozhodnutí správních soudů.
Zcela zásadním ve vztahu k výše nastíněné problematice je usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 21. 7. 2009, sp. zn. **1 Ao 1/2009**. V tomto usnesení Nejvyšší správní soud mj. uzavírá:
„Podmínkou zákonnosti územního plánu, kterou soud vždy zkoumá v řízení podle § 101a a násl. s. ř. s., je, že veškerá omezení vlastnických a jiných věcných práv z něho vyplývající mají ústavně legitimní a o zákonné cíle opřené důvody a jsou činěna v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle (zásada subsidiarity a minimalizace zásahu).“
K zásahu do základních práv v procesu územního plánování se vyjádřil Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 5.2.2009, sp. zn. **2 Ao 4/2008**, ve kterém klade důraz na nalezení *„spravedlivé rovnováhy mezi požadavky obecného zájmu a imperativy na ochranu základních práv a svobod. Zásahy do těchto práv lze proto připouštět toliko ve výjimečných a racionálně velmi přesvědčivých případech a na podmínky takových zásahů musí být kladeny přísně restriktivní požadavky.“.*
Důležitost vlastnického práva pak zdůrazňuje např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne
31. 8. 2011, sp. zn. **1 Ao 4/2011**, který k problematice narušení vlastnického práva při změně funkčního užití pozemku uvádí mj. následující:
„... lze nepochybně chápat územní plánování obecně a konkrétně i „funkční změnu využití pozemku“ jako zásah do majetkových práv, zde práva vlastnického. Vlastnické právo je totiž třeba v souladu s judikaturou Ústavního soudu, a především Evropského soudu pro lidská práva chápat v širokém smyslu a v souladu s římskoprávní tradicí. Obsahem vlastnického práva je tedy věc nejen držet (ius possidendi), ale i právo s věcí nakládat (ius disponenti) a požívat její plody a užitky (ius utendi et fruendi).“
V témže rozsudku Nejvyšší správní soud zmiňuje i judikaturu Evropského soudu pro lidská práva, který *„se již mnohokrát v obdobných kauzách vyjádřil, že územní plánování je způsobilé zasáhnout do vlastnického práva. Změna funkčního využití pozemku, které se navrhovatelka aktivně bránila, nepochybně takovým zásahem je, protože pozemek v zastavěné části obce je nově rozdělen do dvou funkčních zón, z nichž jedna se stává sídelní zelení. Ostatně podobný případ změny funkčního využití pozemku novým územním plánem se objevil již v rozhodnutí Evropské komise pro lidská práva z roku 1994 Berger a Huttaler proti Rakousku (rozhodnutí Evropského soudu lidská práva ze dne 7. 4. 1994, č. stížnosti 21022/92 resp. 21023/92, dostupné v databázi HUDOC), kdy předchůdce Evropského soudu výslovně řekl, že změna funkčního využití pozemku je zásahem do vlastnických práv ve smyslu Článku 1 Protokolu 1 Evropské úmluvy o ochraně vlastnického práva a je třeba se vypořádat s otázkou, zda je zásah proporcionální. Existuje totiž celá řada typů zásahů do vlastnického práva, jejichž škála sahá od zákonného odnětí majetku pres různé typy omezení až k oblasti kontroly funkčního využití majetku (tzv. control of use of the property), o které se v tomto případě jedná. Setrvale to judikuje i český Ústavní a Nejvyšší správní soud.“*
Zásady pro tvorbu územních plánů, které vyplývají z ustálené judikatury správních soudů, **nejsou**
v návrhu Metropolitního respektovány, jak dokazuje Vlastník níže.
1) Respektování současného stavu
Metropolitní plán stanovuje v okolí Pozemku výškovou regulaci o hodnotách 2, 12 a 15. Tyto hodnoty RNP jsou však stanoveny tak, že nereflektují současný výškový stav zástavby a zároveň ani nepřináší možný rozvojový potenciál zástavby do budoucna. Navíc takto nastavené hodnoty RNP výrazně omezují současné možnosti zastavitelnosti pozemků podle Územního plánu, který umožňuje realizovat v této lokalitě právě stavby minimálně o 19 NP, jak je uvedeno v čl. II těchto námitek.
Např. hodnota RNP 15 je stanovena pro prostor, kde se v současné dobé budova o 15 NP nenachází, naopak současná budova o 17 NP je regulována hodnotou RNP 12. Pozemek, jak bylo již uvedeno je pak regulován hodnotou RNP 12 a 2. Takovéto nastavení hodnot tedy ani nerespektuje tzv. limity v území, ke kterým Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku ze dne 12. 9. 2012, čj. 1 As 107/2012—139 uvedl:
„Územní rozhodnutí (i stavební povolení) vydaná v určitém území představují tzv. „limit využití území“ ve smyslu ust. § 26 odst. 1 stavebního zákona. Koncept územního plánu tak musí respektovat vydaná pravomocná územní rozhodnutí a stavební povolení.
2) Dostatečná odůvodněnost Metropolitního plánu a možná diskriminace
Výše uvedené nastavení výškové regulace navíc není v Metropolitním plánu dostatečné odůvodněno. Metropolitní plán se nevyrovnává s tím, že pro již vyšší budovy stanovuje nižší hodnotu RNP, naopak pro nižší budovy vyšší a již vůbec se nevyrovnává s tím, že ve velice malém prostoru činí velice výrazné rozdíly v možnosti budoucího rozvoje již existujících staveb. Dále také chybí odůvodnění snížení současného nastavení výškové regulace v území, která umožňovala na Pozemku realizovat daleko vyšší stavby, než je povoleno návrhem Metropolitního plánu. Rozdíl mezi výškovou regulací stanovenou dle současné úpravy a výškovou regulací stanovenou Metropolitním plánem pro Pozemek činí v severní části Pozemku 7 NP a v jižní části Pozemku dokonce 17 NP. S touto změnou potenciálu Pozemku se Metropolitní plán také nevyrovnává, a to i pres to, že se s ní v souladu a judikaturou správních soudů vyrovnat musí. Jak uvedl Nejvyšší správní soudu ve svém usnesení ze dne 21. 7.2009, sp. zn. 1 Ao 1/2009: *„Podmínkou zákonnosti územního plánu, kterou soud vždy zkoumá v řízení podle § 101a a násl. s. ř. s., je, že veškerá omezení vlastnických a jiných věcných práv z něho vyplvající mají ústavně legitimní a o zákonné cíle opřené důvody a jsou činěna jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle (zásada subsidiarity a minimalizace zásahu).,* tuto podmínku zákonnosti však vzhledem k výše uvedenému návrh Metropolitního plánu nesplňuje. Není stanoven cíl sledovaný výškovou regulací, není odůvodněn zásah do vlastnického práva Vlastníka, který snižuje hodnotu jeho majetku (Pozemku), není odůvodněno, že zvolená regulace Metropolitním plánem je ta nejšetrnější možná. Navíc z důvodu, že Metropolitní plán ve výsledku pro shodné stavby v lokalitě vymezuje 2 hodnoty RNP, a to 12 a 15, tak je dle názoru Vlastníka diskriminační, neboť části budov umožnil do budoucna stavební rozvoj např. v podobě nástaveb a druhým, ač ve

výsledku shodným budovám, tento rozvoj do budoucna naprosto bez jakéhokoliv odůvodnění neumožňuje.
Na základě výše uvedeného má Vlastník za to, že stanovení výškové regulace pro Pozemek Metropolitním plánem je nezákonné, a to jak z důvodu nerespektování již současné výškové hladiny, tak z důvodu neodůvodněného zásahu do vlastnického práva snížením potenciálu Pozemku oproti současnému stavu, tak z důvodu diskriminační úpravy navržené výškové regulace. Jelikož vykazuje Metropolitní plán jen těžko zhojitelné výše uvedené vady, tak to má za následek jeho nezákonnost.
3) K cíli dotvoření a posilování charakteru lokality
Krycí list lokality 523 / Sídliště Lužiny uvádí, že cílem nové regulace tohoto území je dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné, stabilizované, obytné lokality Sídliště Lužiny. Stanovená výšková regulace pro Pozemek však k tomuto cíli nesměřuje, a to z důvodu, že neumožňuje využití zastavitelného potenciálu Pozemku a zároveň dotvoření dnes ve výsledku volné plochy stavbou, která by navazovala na stavbu s č. p. 2722 v ulici Jeremiášova, která dosahuje 17 NP. To má za následek, že bytový dům s č. p. 2722 v ulici Jeremiášova bude v lokalitě nepatřičně vyčnívat a nedojde k vytvoření harmonické a plynulé zástavby vymezující obytnou a klidovou část území od frekventované Jeremiášovy ulice.
4) Návrh změny Metropolitního plánu
Z výše uvedených důvodů proto jako Vlastník Pozemku navrhujeme změnit výškovou regulaci v této lokalitě tak, že hodnota RNP pro Pozemek bude alespoň 15, a to za účelem ochrany vlastnického práva Vlastníka k Pozemkům, kdy touto změnou nebude hrubě snížen potenciál Pozemku a hodnota majetku Vlastníka oproti současnému stavu, který umožňuje realizaci staveb o minimálně 19 NP.

1986	MHMPP09840Q0	Námitka	MHMPP09840Q0	3016033	Jiné	Účastník zastupuje 1 právnickou osobu - viz detail podání.
1986	MHMPP09840Q0	Námitka	MHMPP09840Q0	3016039	Nesouhlas	

I. Úvod
Veřejnou vyhláškou Magistrátu hl. m. Prahy, odboru územního rozvoje, evidovanou na úřední desce Magistrátu hl. m. Prahy pod číslem UZR-86566/2022, bylo oznámeno veřejné projednání návrhu Územního plánu hl. m. Prahy („Metropolitního plánu"), které se konalo 30. 5. 2022 a také 23. 6. 2022.
Vlastník je vlastníkem pozemků parc. č. 4045/12, 4045/32 a 4045/35, zapsaných na LV č. 12650 pro katastrální území Strašnice, vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, katastrální pracoviště Praha („Pozemky").
Vlastník s návrhem Metropolitního plánu ve vztahu k Pozemkům nesouhlasí, a proto v souladu s výše uvedenou vyhláškou a ve stanovené lhůtě do 30. 6. 2022 uplatňuje ve smyslu § 52 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů („Stavební zákon"), námitky k Metropolitnímu plánu.
II. Současná regulace územním plánem
Současný územní plán sídelního útvaru hlavního města Prahy, schválený usnesením č. 10/05 Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 9. 9. 1999 ve znění pozdějších změn („Územní plán") zařazuje Pozemky převážně do funkční plochy SV - F (všeobecně smíšené) a menšinově do plochy OB (čistě obytné). Pozemky ze své západní strany sousedí s komerčním areálem TESCO, ze své východní strany sousedí s bytovými domy podél ulice Michelangelova.
V současné době je tak na Pozemcích možné dle regulace plochy SV-F realizovat polyfunkční stavby nebo kombinaci monofunkčních staveb pro bydlení, obchod, administrativu, kulturu veřejné vybavení, sport a služby, při zachování polyfunkčnosti území. Možnost realizace zmíněných staveb je dále upravena v přípustném a podmíněně přípustném využití dané plochy v textové části Územního plánu.
Výšková regulace není v tomto případě Územním plánem určena a řídí se tak ustanoveními nařízení č. 10/2016 Sb. hl. m. Prahy, kterým se stanovují obecné požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby v hlavním městě Praze, ve znění pozdějších změn („PSP"). Dle této regulace je v území přítomna V. výšková hladina, tzn. stavby s regulovanou výškou 12 - 21 metrů. Při průměrné výšce 3 metrů na 1 NP to znamená, že je možné na Pozemcích realizovat stavby až o 7 NP.
III. Navrhovaná regulace Metropolitním plánem
Metropolitní plán zařazuje Pozemky do lokality 559 / Sídliště Skalka. Tato plocha je Metropolitním plánem definována označením 2 (07) /O [S], tedy jako stabilizovaná zastavitelná stavební plocha s modernistickou strukturou se způsobem využití zastavitelná obytná plocha. Pozemky Vlastníka jsou v této ploše navíc zařazeny do plochy tzv. parku ve volné zástavbě, pro kterou jsou stanoveny speciální regulativy oproti obecným regulativům lokality 559 / Sídliště Skalka.
V plochách Metropolitním plánem označených jako „park ve volné zástavbě" lze realizovat pouze stavební záměry spočívající ve zvětšení již existujících staveb, resp. Stávající stavby lze nahradit stavbami novými, které však mohou být zvětšené jen o 20 % RNB na úkor plochy "parku ve volné zástavbě". Plochy „parku ve volné zástavbě" jsou, jak uvádí čl. 94 Metropolitního plánu nezastavěné veřejně přístupné části stavebního bloku. Dle čl. 94 odst. 4 je umisťování nových budov do „parku ve volné zástavbě" nepřípustné. To činí z této plochy plochu nezastavitelnou. Viz ustanovení čl. 94 odst. 4 Metropolitního plánu, který výstavbu v této ploše reguluje:
„Pokud ÚPčP, v souladu s podmínkami stanovenými v čl. 161 odst. 3 a 4, nestanoví jinak, je umisťování nových budov do parku ve volné zástavbě nepřípustné. Umisťování nových jiných staveb je přípustné za podmínky, že podíl nezpevněných ploch z celkové výměry parku ve volné zástavbě se oproti stávajícímu stavu nesníží."
Metropolitní plán dále upravuje pro Pozemky výškovou regulaci, a to hodnotou RNP 6 v severní části Pozemků a hodnotou RNP 2 v jižní části Pozemků.
IV. Záměr Vlastníka
Vlastník má v úmyslu realizovat na Pozemcích, v souladu s vydaným územním rozhodnutím Úřadu městské části Praha 10 ze dne 10. 7. 2020, sp. zn. OST 071138/2017/Kli/Šk, č. j. P10-070340/2020, které nabylo právní moci dne 1. 7. 2021 („Územní rozhodnutí"), 2 bytové domy, související inženýrské sítě, retenční nádrže, opěrné zdi, komunikace, zpevněné plochy pro parkovací stání a dětské hřiště („Záměr"). Bytové domy se celkem skládají ze 3 objektů. Objekt A tvoří jeden samostatný bytový dům („Byt. dům A"). Objekt B a C tvoří společně druhý bytový dům („Byt. dům B a C"). Oba bytové domy budou umístěny na pozemku parc. č. 4045/12 k. ú. Strašnice. Byt. dům A má celkem 1 PP a 6 NP, půdorys 1 PP má být o rozměrech max 98,45 x 16,5 metru, půdorys 1 NP má mít rozměry max 75,65 x 16,8 metru. Byt. dům A má mít dále na své severozápadní a jihovýchodní straně balkóny o hloubce max. 2 metry. V rámci 1 PP bude mít Byt. dům A vybudovány celkem 64 parkovací stání a dále prostory pro technické místnosti a pro ukládání kočárků a sportovních potřeb.

Návrh změny Metropolitního plánu: Ze všech výše uvedených důvodů proto jako Vlastník Pozemků navrhujeme změnit regulaci v této lokalitě tak, že (i) na Pozemcích nebude vyznačena plocha *„parku ve volné zástavbě"*, ale bude na nich vyznačen zastavitelný stavební blok, který je ve výkresu Z02 - Hlavní výkres struktury Metropolitního plánu znázorněn bílou barvou a dále (ii) dojde ke změně výškové regulace, kdy hodnota RNP bude změněna z 2 a 4 na hodnotu RNP 6, a to za účelem zajištění možnosti realizace Záměru a zajištění respektování Územního rozhodnutí, které již Záměr do lokality umístilo.

VI. Závěr
Vlastník trvá na tom, aby využitelnost Pozemků stanovená Územním plánem a Územním rozhodnutím zůstala zachována i Metropolitním plánem. Tímto Vlastník žádá pořizovatele Metropolitního plánu, aby řádně zvážil navrhované řešení ve vztahu k Pozemkům a ve vztahu k Územnímu rozhodnutí k Záměru a návrh Metropolitního plánu v této části změnil tak, aby byl v souladu s Územním rozhodnutím, které dle ustálené judikatury tvoří tzv. limit v území.
1) Požadavky kladené na územně plánovací dokumentaci
Z ustálené judikatury správních soudů vyplývají jednoznačné zásady, které musí být při zpracování a následném návrhu nové územně plánovací dokumentace bezpodmínečně respektovány a dodrženy. Zpracování a návrh Metropolitního plánu není výjimkou. Je obecně známo, že při územním plánování proti sobě stojí zájmy soukromé a zájmy veřejné. Nicméně žádný z těchto zájmů nemá absolutní přednost před zájmem druhým, ale tyto zájmy musí být vyváženy tak, aby konečné řešení, tj. finální podoba územně plánovací dokumentace, bylo v souladu s principem proporcionality.
Přijatá územně plánovací dokumentace, tj. Metropolitní plán, nesmí excesivně a svévolně zasahovat do základních práv a svobod garantovaných ústavním pořádkem České republiky. Naopak každý takový zásah, který v procesu územního plánování nastane, nesmí překročit spravedlivou míru, tj. musí se jednat o zásah, který je v souladu s principem minimalizace a subsidiarity zásahu do základních práv. V případě územního plánování pak zejména do vlastnického práva.
U každého zásahu do vlastnického práva, který spočívá ve změně funkčního využití území, nebo výrazného omezení potenciálu využití území, je nutné v procesu územního plánování obhájit jak nezbytnost takového zásahu a legitimnost cílů, které jej ospravedlňují, tak i zajistit soulad se zásadou minimalizace zásahu ve spojení se zásadou subsidiarity, a vyloučit libovůli a diskriminaci.
Vlastník níže uvádí relevantní rozhodnutí správních soudů.
Zcela zásadním ve vztahu k výše nastíněné problematice je usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 21. 7. 2009, sp. zn. **1 Ao 1/2009**. V tomto usnesení Nejvyšší správní soud mj. uzavírá:
„Podmínkou zákonnosti územního plánu, kterou soud vždy zkoumá v řízení podle § 101a a násl. s. ř. s., je, že veškerá omezení vlastnických a jiných věcných práv z něho vyplývající mají ústavně legitimní a o zákonné cíle opřené důvody a jsou činěna jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle (zásada subsidiarity a minimalizace zásahu)."
K zásahu do základních práv v procesu územního plánování se vyjádřil Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 5. 2.2009, sp. zn. **2 Ao4/2008**, ve kterém klade důraz na nalezení

„spravedlivé rovnováhy mezi požadavky obecného zájmu a imperativy na ochranu základních práv a svobod. Zásahy do těchto práv lze proto připouštět toliko ve výjimečných a racionálně velmi přesvědčivých případech a na podmínky takových zásahů musí být kladeny přísně restriktivní požadavky."
Důležitost vlastnického práva pak zdůrazňuje např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 8. 2011, sp. zn. **1 Ao 4/2011**, který k problematice narušení vlastnického práva při změně funkčního užití pozemku uvádí mj. následující:
„... lze nepochybně chápat územní plánování obecně a konkrétně i „funkční změnu využití pozemku" jako zásah do majetkových práv, zde práva vlastnického. Vlastnické právo je totiž třeba v souladu s judikaturou Ústavního soudu, a především Evropského soudu pro lidská práva chápat v širokém smyslu a v souladu s římskoprávní tradicí. Obsahem vlastnického práva je tedy věc nejen držet (ius possidendi), ale i právo s věcí nakládat (ius disponenti) a požívat její plody a užitky (ius utendiet fruendi)."
V témže rozsudku Nejvyšší správní soud zmiňuje i judikaturu Evropského soudu pro lidská práva, který *„se již mnohokrát v obdobných kauzách vyjádřil, že územní plánování je způsobilé zasáhnout do vlastnického práva. Změna funkčního využití pozemku, které se navrhovatelka aktivně bránila, nepochybně takovým zásahem je, protože pozemek v zastavěné části obce je nově rozdělen do dvou funkčních zón, z nichž jedna se stává sídelní zelení. Ostatně podobný případ změny funkčního využití pozemku novým územním plánem se objevil již v rozhodnutí Evropské komise pro lidská práva z roku 1994 Berger a Huttaler proti Rakousku (rozhodnutí Evropského soudu lidská práva ze dne 7. 4. 1994, č. stížnosti 21022/92 resp. 21023/92, dostupné v databázi HUDOC), kdy předchůdce Evropského soudu výslovně řekl, že změna funkčního využití pozemku je zásahem do vlastnických práv ve smyslu Článku 1 Protokolu 1 Evropské úmluvy o ochraně vlastnického práva a je třeba se vypořádat s otázkou, zda je zásah proporcionální. Existuje totiž celá řada typů zásahů do vlastnického práva, jejichž škála sahá od zákonného odnětí majetku přes různé typy omezení až k oblasti kontroly funkčního využití majetku (tzv. control of use of the property), o které se v tomto případě jedná. Setrvale tak judikuje i český Ústavní a Nejvyšší správní soud."*
Zásady pro tvorbu územních plánů, které vyplývají z ustálené judikatury správních soudů, **nejsou v návrhu Metropolitního respektovány**, jak dokazuje Vlastník níže.
2) Předvídatelnost nové územně plánovací dokumentace
V rámci procesu územního plánování dále platí, že veškeré změny, které s sebou nová územně plánovací dokumentace přináší, by měly být předvídatelné a vývoj v dané lokalitě by měl být stabilní. To potvrzuje i Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku ze dne 2. 10. 2013, čj.
8 Ao 1/2011-257:
„Posuzování soudu se nemůže soustředit pouze na rozsah změn a toho, zdaje lze hodnotit jako výjimečné, ale musí také hodnotit, zda se jedná o změny, které respektují oprávněná očekávání v přiměřenou míru stability, předvídatelnost a kontinuity fungování veřejné správy v daném území. Dále je zásah přípustný pouze v nezbytné míře a při hodnocení tohoto kritéria je podstatné, zda existuje více variant, jež mohou naplnit stanovený cíl, zda byla vybrána ta, která je nejméně invazivní a nejšetrnější k právům jednotlivce."
Tuto zásadu současný návrh Metropolitního plánu ve vztahu k Pozemkům naprosto popírá.
Metropolitní plán ani v nejmenším nenavazuje na Územní plán a možnost využití Pozemků radikálně mění, resp. jejich jakoukoliv novou stavební využitelnost znemožňuje. Z plochy SV (všeobecně smíšené), ve které bylo možné umisťovat polyfunkční budovy až o 7 nadzemních podlaží vytváří Metropolitní plán plochu de facto nezastavitelnou. Změna plochy ze zastavitelné na nezastavitelnou nemohla být Vlastníkem v žádném případě předpokládaná. A to jak z důvodu, že vedení hl. m. Prahy dlouhodobě prezentuje svůj záměr jít cestou nerozšiřování zástavby mimo již zastavěné plochy, tedy koncentrovat výstavbu v intravilánu obce, tak zejména z důvodu již existujícího pravomocného územního rozhodnutí, které má být při tvorbě územně plánovací dokumentace obecně respektováno.
Návrh Metropolitního plánu dále nerespektuje Vlastníkovo legitimní očekávání, že Pozemky bude moci využít v souladu a v mezích umisťovaného Záměru, který je již povolen Územním rozhodnutím. V takto pokročilé fázi přípravy realizace Záměru je neočekávatelné, že nová územně plánovací dokumentace, Metropolitní plán, bude navrhovat takovou regulaci plochy, která není v souladu s již povolenými záměry. Zároveň není očekávatelné, že regulace bude navržena tak, že ani v rámci navržené výšky nebude reflektovat současnou výšku staveb a bude v ploše vymezovat výškovou regulaci připouštějící jen nižší stavby.
Omezení zastavitelných ploch v dané lokalitě, tedy Pozemků, bylo dále nepředpokládatelné a směřuje tak proti legitimnímu očekávání Vlastníka z důvodu demografického vývoje obyvatel MČ Praha 10. Samotné odůvodnění regulace lokality 599 / sídliště Skalka uvádí, že se předpokládá dynamický vývoj obyvatel MČ Praha 10. V odůvodnění je uváděno, že počet obyvatel MČ Prahy 10 se má mezi lety 2020 a 2030 navýšit o celých 10 tisíc osob. Nemohlo tak být předpokládáno, a toto se týká situace v celém hl. m. Praze, že nový Metropolitní plán bude rušit v současné době zastavitelné plochy pro bydlení.
K výše uvedenému také uvádíme, že navržená změna využití Pozemků Metropolitním plánem představuje zásadní zásah do vlastnického práva Vlastníka, neboť mnohonásobně snižuje hodnotu Pozemků oproti současnému stavu. Ve výsledku hodnota Pozemků se po přijetí Metropolitního nájmu bude rovnat max. hodnotě nájmu, který bude moci Vlastník po hl. m. Praze požadovat z důvodu, že se jedná o veřejné prostranství.
3) Dostatečná odůvodněnost návrhu územně plánovací dokumentace
Jak již uvedl Vlastník v čl. II a IV tohoto podání, na Pozemcích je podle současného Územního plánu možné realizovat jak polyfunkční domy, tak monofunkční domy při zachování polyfunkčnosti území. V souladu s těmito regulativy již Vlastník vypracoval dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí a Územní rozhodnutí získal. V souladu s ním momentálně připravuje dokumentaci pro získání stavebního povolení.
Metropolitní plán však navrhuje změnit využití Pozemků na nezastavitelnou plochu bez jakéhokoliv odůvodnění. Jediné odůvodnění, které Metropolitní plán k dané lokalitě je následující:
„Lokalita je vymezena jako zastavitelná obytná. Lokalita je využívána především k bydlení v bytových domech obklopených převážně nezpevněnými veřejně přístupnými plochami sloužícími k rekreaci, relaxaci a sportu (parkem ve volné zástavbě), které jsou doplněny areály a objekty veřejné vybavenosti. Využití lokality stanovené Metropolitním plánem respektuje stávající stav, ale (mimo plochy regulované podrobnějšími regulativy - např. park ve volné zástavbě, areály vybavenosti) umožňuje širší spektrum využití a umožňuje tedy zvýšit podíl využití s pracovními místy. "
Navrhované funkční využití Pozemků se tak dostává do hrubého nepoměru s dosavadním funkčním využitím. A to bez řádného odůvodnění.
Přitom však dle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 6. 11. 2014, čj.**4 As 141/2014-39** platí, že:
„... nelze absenci hrubého nepoměru mezi dosavadním a novým funkčním využitím dotčených pozemků odůvodnit formálním geografickým označením (Zahrádkářské kolonie), popřípadě poukazem na skutečné většinové využívání dotčeného území, nýbrž rozhodný je obsah původního a nově přijatého územního plánu týkající se určení využití dotčených pozemků."
Je třeba si uvědomit, že odůvodnění Metropolitního plánu naprosto postrádá jakoukoliv zmínku o tom, proč bylo využití Pozemků oproti regulaci v Územním plánu tak významně omezeno.
Naprosto absentuje odůvodnění přiměřenosti a proporcionality takovéhoto zásahu do Vlastníkova vlastnického práva. Není ani odůvodněno jaký cíl má nová úprava využití Pozemků sledovat a naplnit. Absence tohoto odůvodnění a vymezení sledovaného cíle je o to závažnější, že
v tomto případě se jedná o extrémní zásah do vlastnického práva Vlastníka k Pozemkům, neboť jejich stavební využití je naprosto znemožněno, a to za situace, kdy je pro využití Pozemků již vydáno i pravomocné Územní rozhodnutí. V tomto případě tak nelze mluvit o tom, že by byla alespoň snaha o to, aby navrhované řešení využití Pozemků Metropolitním plánem bylo tím nejšetrnějším způsobem zásahu do vlastnického práva, jak požaduje ustálená judikatura správních soudů, viz výše.
Jelikož řádné odůvodnění zásadní změny funkčního využití Pozemků absentuje a navrhovaná změna funkčního využití Pozemků představuje nepřiměřeny zásah do vlastnického práva Vlastníka k pozemkům, vykazuje Metropolitní plán jen těžko zhojitelnou vadu, která má za následek jeho nezákonnost.
4) Respektování územního rozhodnutí jako tzv. limitu území
Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 12.9. 2012, čj. 1 As 107/2012-139 konstatuje:
„Územní rozhodnutí (i stavební povolení) vydaná v určitém území představují tzv. „limit využití území" ve smyslu ust. § 26 odst. 1 stavebního zákona. Koncept územního plánu tak musí respektovat vydaná pravomocná územní rozhodnutí a stavební povolení. "
V procesu územního povolování jsou podrobně prověřeny požadavky jak Stavebního zákona, tak i jiným zvláštních právních předpisů, které se vztahují k umisťování staveb do území. V rámci procesu územního řízení se k záměru umístit stavbu na konkrétní pozemek vyjadřují dotčené orgány státní správy, které posuzují soulad stavby s právními předpisy v jejich působnosti. Všechny tyto kroky mají jediný cíl, a to detailně prověřit podmínky území do kterého má být konkrétní stavba umístěna ve vztahu právě ke konkrétní stavbě. Proces získání územního rozhodnutí a následné samotné územní řízení, při kterém příslušný stavební úřad zkoumá splnění zákonných podmínek je tak vyvrcholením celého územně plánovacího procesu, který započal právě přípravou územně plánovací dokumentace. Nově připravovaná územně plánovací dokumentace tak nemá být v rozporu s územním rozhodnutím, jako individuálním správním aktem, který již detailně prověřil pozemek a určil jeho využitelnost pro konkrétní stavební záměr. Následné nabytí právní moci správního aktu, v tomto případě územního rozhodnutí, popř. společného povolení dle § 94j Stavebního zákona, jsou jednou z nejdůležitějších vlastností každého správního aktu, a to z důvodu, že od okamžiku nabytí právní moci, je dané rozhodnutí správního orgánu, v tomto případě stavebního úřadu závazné a nezměnitelné. Okamžikem nabytí právní moci daného rozhodnutí se vytváří tzv. překážka věci rozhodnuté a již by o ní nelze rozhodnout. Závaznost daného rozhodnutí se vztahuje nejen na všechny účastníky konkrétního správního řízení, ale, a to je neméně podstatné, i na všechny správní orgány. Správní orgány jsou tak povinny vydané pravomocné rozhodnutí respektovat.
Vzhledem k výše uvedenému a k tomu, že pro Záměr je již vydáno pravomocné Územní rozhodnutí, tak jej má návrh Metropolitního plánu respektovat, nikoli jít proti němu. Mělo by tak dojít ke změně funkčního využití Pozemků v Metropolitním plánu tak, aby respektovalo Územní rozhodnutí. To znamená, že Pozemky by měly být z plochy „park ve volné zástavbě" vyjmuty a zařazeny do funkční plochy obytné stavebního bloku, nebo do plochy polyfunkční stavebního bloku s možností realizace monofunkčních staveb pro bydlení, a to tak, aby výstavba na nich (Pozemcích) nebyla limitována regulativy plochy "parku ve volné zástavbě". Dále by mělo dojít ke změně výškové regulace Pozemků opět tak, aby respektovala již vydané pravomocné Územní rozhodnutí, to znamená, že RNP pro Pozemky by mělo být 6.
Vlastník by v této souvislosti chtěl také odkázat na postoj Ústavního soudu k uplatňování vrchnostenské veřejné moci ve vztahu k subjektivním právům osob. Ústavní soud ve svém nálezu ze dne 3. 6.2009, sp. zn. I. ÚS 420/09 vyjádřil následující právní názor:
"Princip předvídatelnosti práva jakožto důležitý atribut právního státu podstatným způsobem souvisí s principem právní jistoty a je nezbytným předpokladem obecné důvěry občanů v právo. Z charakteru právního státu lze dovodit i legitimní požadavek, že se každý může spolehnout na to, že mu státní moc dopomůže k realizaci jeho subjektivních nároků a nebude mu v jejich

						uplatnění bránit." Pokud názor Ústavního soudu vztáhneme na naši konkrétní situaci ohledně územně plánovací regulace Pozemků, tak z něho vyplývá, že Vlastník má legitimní nárok na využití Pozemků v souladu s Územním rozhodnutím a zpracovatel Metropolitního plánu mu v tomto využití jeho Pozemků nebude bránit tím, že bude navrhovat jejich regulaci způsobem, který brání uplatnění subjektivních práv Vlastníka. Opačný postup zpracovatele Metropolitního plánu, jak vyplývá ze zmíněného nálezu Ústavního soudu, by byl v rozporu s principem předvídatelnosti a principem právní jistoty, jakožto základních kamenů demokratického právního státu, kterým Česká republika je. Dle názoru Vlastníka by bylo efektivnější, a to jak vzhledem k vyhnutí se následným soudním sporům o platnost Metropolitního plánu, kdyby zpracovatel Metropolitní plán přepracoval tak, aby tato územně plánovací dokumentace skutečně reflektovala již zamýšlené projekty v území, na tyto projekty reagovala a daná území skutečně do budoucna koncepčně rozvíjela, namísto, aby jen nepřesně popisovala současný stav v územích (s výjimkou transformačních ploch) a takto území konzervovala. Tento přístup je i v rozporu se základním účelem územního plánování jako takového, které má území regulovat do budoucna a vývoji území stanovovat jasný koncepční směr. V případě Metropolitního plánu však v řadě lokalit dochází skutečně jen k nepřesnému popsání stavu, který je fyzicky vdané lokalitě přítomen, bez toho, aniž by byl vzat v potaz rozvojový potenciál a budoucí potřeby hl. m. Prahy. Postupem reflektování již existujících záměrů v území, by byla zajištěna nejen lepší koordinace zájmů vlastníků pozemků v dané lokalitě se zájmy pořizovatele Metropolitního plánu, ale také by se předešlo zbytečným nepřiměřeným a neodůvodněným zásahům do vlastnických práv. <u>5) K cíli dotvoření a posilování charakteru lokality.</u> Krycí list lokality 559 / Sídliště Skalka uvádí, že cílem nové regulace tohoto území je dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné, stabilizované, obytné lokality Sídliště Skalka. Změna funkčního využití Pozemků z pozemků zastavitelných na pozemky de facto nezastavitelné jde i proti uvedenému sledovanému cíli. Záměr má za cíl dotvořit charakter současné zástavby, když výškově odpovídá současným sousedním stavbám a vytvoří druhou řadu bytových domů podél ulice Michelangelova. Tato druhá řada plynule naváže na řadovou strukturu domů podél této ulice. Jelikož Záměr je záměrem výstavby bytových domů, tak bude splněn i cíl posílení charakteru lokality jako lokality obytné. Vzhledem k deklarovaným cílům je změna funkčního využití Pozemků v přímém rozporu právě s těmito cíli. Návrh Metropolitního plánu se tak stává vnitřně rozporným, když deklaruje cíl dotvoření a posilnění charakteru obytné lokality, avšak jeho následná regulace sleduje trend opačný, a tím je omezení možnosti umisťovat obytné stavby v lokalitě.
1986	MHMPP098410F	Námitka	MHMPP098410F	3006826	Jiné	Účastník zastupuje 1 právnickou osobu - viz detail podání.
1986	MHMPP098410F	Námitka	MHMPP098410F	3006827	Nesouhlas	Podaná námitka se týká pozemku **parc.č, 4312/56 v k.ú. Újezd nad Lesy**, který se nachází v lokalitě **<u>„946/Běchovice - Újezd nad Lesy"</u>**. Pozemek je součástí <u>stabilizované nezastavitelné lokality s produkčním využitím se strukturou zemědělská krajina v rovině.</u> **NÁMITKA** **Požaduji, aby pozemek parc.č. 4312/56 v k.ú. Újezd nad Lesy byl součástí zastavitelné lokality „568/Sídliště Rohožník" a stal se rozvojovou plochou s parametry respektujícími okolní stávající či navrhovanou zástavbu, včetně výškové regulace 2 (1 až 2 RNP).** Pozemek parc.č. 4312/56 v k.ú. Újezd nad Lesy se nachází v lokalitě „946/Běchovice - Újezd nad Lesy". Pozemek je součástí stabilizované nezastavitelné lokality s produkčním využitím se strukturou zemědělská krajina v rovině. Požadujeme, aby Metropolitní plán záměr do návrhu zapracoval na základě projednaného umístění záměru na pozemcích ve východním a západním směru sousedících s předmětným pozemkem. Žádáme pro pozemek pare. č.: 4312/56 v k. ú. Újezd nad Lesy, Praha, zapsané na LV 4928 o následnou úpravu v Metropolitním plánu: - zahrnutí do plochy 568 / Sídliště Rohožník-z grafické části je patrné, že předmětný pozemek je zcela nelogicky odtržený z plochy kolem ulice Žehušická a nelogicky jsou do území vkládány podstatným rozsahem zcela jiné parametry, než jsou obvyklé ve výše uvedeném území (zemědělská krajina); - předmětný pozemek označit jako rozvojovou plochu doplňující stávající struktury jako u sousedních pozemků (plocha 568 / Sídliště Rohožník, rozvojová plocha 413/568/2426 a 413/568/2427). Zcela jednoznačně se jedná o rozvojovou plochu doplňující stávající strukturu, kterou se doplní stabilizovaný zastavitelný pozemek. Pro uvedené plochy je charakteristické, že díky jejich velikosti a poloze navazující na stabilizovanou část lokality lze ze sítě stávajících uličních prostranství a z existujících přírodních podmínek odvodit budoucí síť veřejných prostranství-což je zcela identické i pro předmětný pozemek pare. č.: 4312/56 v k. ú. Újezd nad Lesy. Uliční prostranství je zde jasně vymezeno existující uliční sítí s jasně daným systémem parkování, veřejných ploch a zeleně. Zastavitelnost stavebních bloků je zpravidla určena parametrickým regulativem - pro rozvojové plochy se stanoveným typem struktury, zde (07) modernistická struktura, zastavitelnost je individuálně stanovena procentem z velikosti plochy. - Zástavba je omezena výškovou regulací, pro předmětný pozemek požadujeme úpravu výškové hladiny na 2. Právě možnost zástavby obdobnou strukturou na pozemku pare. č.: 4312/56 v k. ú. Újezd nad Lesy jako společný záměr s obdobnými hmotovými parametry jako u stávající zástavby umožní, aby území bylo celistvě dotvořeno. Požadujeme, aby v rámci návrhu Metropolitního plánu byly požadavky stanoveny jednoznačně a aby jejich uplatňování nebylo závislé na velikosti plochy pozemku, vedení hranic mezi lokalitami, popř. záměru. Požadujeme, aby Metropolitní plán navazoval na již zavedené a ustálené vazby v území, na základě kterého byly zvažovány nejen investice do pozemků, ale i do projektových příprav, marketingových podkladů, daňových, a dalších vyvolaných investic spojených se záměrem po dobu i několika let. Návrh Metropolitního plánu jednoznačně snižuje hodnotu nemovitostí v daném území, neboť bez ohledu na připravované záměry v území stanovuje zcela jiné parametry než u okolních pozemků nebo obvyklých parametrů. Hlavní myšlenkou návrhu Metropolitního plánu je nerozšiřování města na okraj a jeho zahušťování. Z toho důvod je žádoucí, aby stavby byly dostatečně kapacitní a využily v plné míře zavedený potenciál v dané lokalitě.
1986	MHMPP098410F	Námitka	MHMPP098410F	3006828	Nesouhlas	Požadujeme, aby v rámci návrhu Metropolitního plánu byly požadavky stanoveny jednoznačně a aby jejich uplatňování nebylo závislé na velikosti plochy pozemku, vedení hranic mezi lokalitami, popř. záměru. Požadujeme, aby Metropolitní plán navazoval na již zavedené a ustálené vazby v území, na základě kterého byly zvažovány nejen investice do pozemků, ale i do projektových příprav, marketingových podkladů, daňových, a dalších vyvolaných investic spojených se záměrem po dobu i několika let. Návrh Metropolitního plánu jednoznačně snižuje hodnotu nemovitostí v daném území, neboť bez ohledu na připravované záměry v území stanovuje zcela jiné parametry než u okolních pozemků nebo obvyklých parametrů. Hlavní myšlenkou návrhu Metropolitního plánu je nerozšiřování města na okraj a jeho zahušťování. Z toho důvod je žádoucí, aby stavby byly dostatečně kapacitní a využily v plné míře zavedený potenciál v dané lokalitě.
1986	MHMPP0984372	Námitka	MHMPP0984372	3009299	Jiné	Účastník zastupuje 1 právnickou osobu - viz detail podání.
1986	MHMPP0984372	Námitka	MHMPP0984372	3009301	Nesouhlas	**Námitky k Metropolitnímu plánu** **Úvod** Veřejnou vyhláškou Magistrátu hl. m. Prahy, odboru územního rozvoje, evidovanou na úřední desce Magistrátu hl. m. Prahy pod číslem UZR-86566/2022, bylo oznámeno veřejné projednání návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu), které se konalo 30.5.2022 a také 23.6.2022. Vlastník je vlastníkem pozemku parc.č. 523/162 a parc. č. 523/163, oba zapsané na LV č. 7396 pro katastrální území Horní Měcholupy, vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, katastrální pracoviště Praha („**Pozemky**"). Vlastník s návrhem Metropolitního plánu ve vztahu k Pozemkům nesouhlasí, a proto v souladu s výše uvedenou vyhláškou a ve stanovené lhůtě do 30.6.2022 uplatňuje ve smyslu § 52 zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů („**Stavební zákon**"), námitky k Metropolitnímu plánu. **I.** **Současná regulace územním plánem** Současný územní plán sídelního útvaru hlavního města Prahy, schválený usnesením č. 10/05 Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 9.9.1999 ve znění pozdějších změn („**Územní plán**") zařazuje Pozemky do ploch OB – čistě obytná, s kódem míry využití plochy E. Jedná se tedy o plochu, jejímž hlavním využitím je bydlení. Přípustným využitím jsou ale dále např. byty v nebytových domech, mimoškolní zařízení pro děti a mládež, mateřské školy apod. Územní plán v současné době pro Pozemky neupravuje výškovou regulaci. Výšková regulace Pozemků se tak řídí obecnými pravidly obsaženými v nařízení č. 10/2016 Sb. Hl. m. Prahy, kterým se stanovují obecné požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby v hlavním městě Praze, ve znění pozdějších změn („**PSP**"). Dle PSP je v území přítomna VIII. Výšková hladina, je tak možné na Pozemcích realizovat stavby o 13+ NP. **II.** **Navrhovaná regulace Metropolitním plánem** Pozemky jsou Metropolitním plánem zařazeny do plochy 566/Sídliště Horní Měcholupy II. Tato lokalita je Metropolitním plánem definována označením **Z (07) /0 [S]**, tedy jako stabilizovaná zastavitelná stavební lokalita s modernistickou strukturou se způsobem využití zastavitelná obytná lokalita. V odůvodnění Metropolitního plánu se k dané lokalitě uvádí:

„Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání a rozvíjení charakteristických prvků, jakými jsou dvě výškové úrovně zástavby a park ve volné zástavbě prostupující stavebními bloky lokality, na vymezených transformačních a rozvojových plochách doplnění zástavby s ohledem na celkový charakter lokality a doplnění komerční vybavenosti.“
Pozemky Vlastníka jsou v této lokalitě navíc zařazeny do plochy park ve volné zástavbě. Takovým funkčním využitím plochy se dle textové části Metropolitního plánu rozumí: „… *nezastavěná veřejně přístupná část stavebního bloku v lokalitě typu struktury (07) modernistická struktura.*“
Metropolitní plán v těchto plochách umožňuje nahrazovat stávající budovy (dle katastru nemovitostí k datu vydání Metropolitního plánu) novými stavbami a provádět změny dokončených staveb při zvětšení regulace o 20 % RPB na úkor *parku ve volné zástavbě.*
Výšková regulace Metropolitního plánu stanovuje pro pozemky hodnotu RNP 8.

III.

Záměr Vlastníka

Na pozemku parc. č. 523/163 se nachází stavební objekt č.p. 392, stavba technického vybavení. Vlastník má v úmyslu na Pozemcích realizovat záměr *„Bytový dům Janovská – revitalizace výměníkové stanice na bytový dům“* („**Záměr**“). Záměr spočívá ve výstavbě bytového domu o 9 nadzemních podlažích a 2 podzemních podlažích na místě stávající výměníkové stanice.
Pro Záměr již byla zpracována dokumentace pro společné územní a stavební řízení. Vlastník již získal závazná stanoviska dotčených orgánů, vyjadřování správců sítí a další podklady, a to včetně souhlasného závazného stanoviska Magistrátu hl. m. Prahy, odboru územního rozvoje, jakožto orgánu územního plánování, ze dne 29. 7. 2019, sp. Zn. S-MHMP 1413314/2014, č.j. MHMP 1496756/2019 („**Stanovisko**“).
Orgán územního plánování shledal, že Záměr je v souladu s Územním plánem a mj. k němu uvádí:
„Z hlediska využití je záměr v souladu s platným ÚPn hl. m. Prahy, protože se jedná o bytový dům a bydlení (jak uvedeno výše) je hlavním využitím plochy OB… stanovený kód míry využití plochy E pro posuzovanou plochu je splněn… V návaznosti na výše uvedené a po pečlivém zvážení všech relevantních aspektů úřad územního plánování konstatuje soulad záměru s platným Územním plánem SÚ hl. m. Prahy.“
Společné řízení bylo zahájeno dne 27. 3. 2020. Vlastník očekává vydání pravomocného společného povolení Záměru do 31.12.2022.
Návrh Metropolitního plánu znemožňuje realizovat Záměr, jelikož Pozemky zařazuje do stabilizované plochy *parku ve volné zástavbě* a dále omezuje maximální výšku nových budov na Pozemcích pouze na 8 RNP, oproti současně přípustným 13+ NP.

IV.

Námitky proti Metropolitnímu plánu

1) Požadavky kladené na územně plánovací dokumentaci - *pozn. pořizovatele: viz podrobněji text odůvodnění*
2) Nedostatečná odůvodněnost Metropolitního plánu ve vztahu K Pozemkům - *pozn. pořizovatele: viz podrobněji text odůvodnění*
3) Nepředvídatelnost Metropolitního plánu - *pozn. pořizovatele: viz podrobněji text odůvodnění*
4) Současný stav v lokalitě a územní rozhodnutí jako limit území - *pozn. pořizovatele: viz podrobněji text odůvodnění*
5) Návrh na změnu Metropolitního plánu

Vzhledem k výše uvedeném (*pozn. pořizovatele bod 1) - 4)*) Vlastník navrhuje a žádá, aby byly Pozemky vyjmuty z plochy parku ve volné zástavbě a byly zařazeny do rozvojové plochy a regulativy, které odpovídají současnému kódu míry využití plochy E a aby byla změněna výšková regulace Pozemků z hodnoty RNP 8 minimálně na hodnotu RNP 9. Alternativně Vlastník navrhuje a žádá, aby byly Pozemky vyjmuty z plochy *parku ve volné zástavbě* a aby byla změněna výšková regulace Pozemků minimálně na hodnotu RNP 9.

V.

Závěr

Vlastník trvá na tom, aby využitelnost Pozemků stanovená Územním plánem zůstala zachována i Metropolitním plánem. Tímto Vlastník žádá pořizovatele Metropolitního plánu, aby řádně zvážil navrhované řešení ve vztahu k Pozemkům a Záměru a návrh Metropolitního plánu v části týkající se pozemků změnil do podoby navržené Vlastníkem výše.

1) Požadavky kladené na územně plánovací dokumentaci

V procesu územního plánování proti sobě stojí řada soukromých a veřejných zájmů. Jakékoliv přijaté řešení v rámci procesu územního plánování musí tyto zájmy vyvažovat tak, aby rozhodnutí bylo v souladu s principem proporcionality.
Přijatý územní plán nesmí excesivně a svévolně zasahovat do základních práv a svobod garantovaných ústavním pořádkem České republiky. Naopak každý takový zásah, který v procesu územního plánování nestane, nesmí překročit spravedlivou míru, tj. musí se jednat o zásah, který je v souladu s principem minimalizace a subsidiarity zásahu do základních práv. v případě územního plánování pak zejména do vlastnického práva.
Z rozsáhlé judikatury správních soudů jednoznačně vyplývá, že u každého zásahu do vlastnického práva, který spočívá ve změně funkčního využití území, je tedy nutné v procesu územního plánování obhájit nezbytnost takového zásahu a legitimnost cílů, které jej ospravedlňují, tak i zajistit soulad se zásadou minimalizace zásahu ve spojení se zásadou subsidiarity, a vyloučit libovůli a diskriminaci.
Vybraná relevantní rozhodnutí a usnesení Vlastník cituje níže.
Zcela zásadní ve vztahu k výše nastíněné problematice je usnesení rozšířeni senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 21. 7. 2009, sp. Zn. 1 Ao 1/2009. V tomto usnesení Nejvyšší správní soud mj. uzavírá:
„[P]odmínkou zákonnosti územního plánu, kterou soud vždy zkoumá v řízení podle § 101a a násl. s. ř. s., je, že veškerá omezení vlastnických a jiných věcných práv z něho vyplývající mají ústavně legitimní a o zákonné cíle opřené důvody a jsou činěna jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle (zásada subsidiarity a minimalizace zásahu).“
K zásahu do základních práv v procesu územního plánování se vyjádřil Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 5. 2. 2009, sp. Zn. 2 Ao 4/2008, ve kterém klade důraz na nalezení *„spravedlivé rovnováhy mezi požadavky obecného zájmu a imperativy na ochranu základních práv a svobod. Zásahy do těchto práv lze proto připouštět toliko ve výjimečných a racionálně velmi přesvědčivých případech a na podmínky takových zásahů musí být kladeny přísně restriktivní požadavky.“*
Důležitost vlastnického práva pak zdůrazňuje např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 8. 2011, sp. Zn. 1 Ao 4/2011, který k problematice narušení vlastnického práva při změně funkčního užití pozemku uvádí mj. následující:
„… lze nepochybně chápat územní plánování obecně a konkrétně i „funkční změnu využití pozemku“ jako zásah do majetkových práv, zde práva vlastnického. Vlastnické právo je totiž třeba v souladu s judikaturou Ústavního soudu, a především Evropského soudu pro lidská práva chápat v širokém smyslu a v souladu s římskoprávní tradicí. Obsahem vlastnického práva je tedy věc nejen držet (ius possidendi), ale i právo s věcí nakládat (ius disponenti) a požívat její plody a užitky (ius utendi etfruendi).“
V témže rozsudku Nejvyšší správní soud zmiňuje i judikatury Evropského soudu pro lidská práva, který *„se již mnohokrát v obdobných kauzách vyjádřil, že územní plánování je způsobilé zasáhnout do vlastnického práva. Změna funkčního využití pozemku, které se navrhovatelka aktivně bránila, nepochybně takovým zásahem je, protože pozemek v zastavěné části obce je nově rozdělen do dvou funkčních zón, z nichž jedna se stává sídelní zelení. Ostatně podobný případ změny funkčního využití pozemku novým územním plánem se objevil již v rozhodnutí Evropské komise pro lidská práva z roku 1994 Berger a Huttaler proti Rakousku (rozhodnutí Evropského soudu lidská práva ze dne 7. 4. 1994, č. stížnosti 21022/92 resp. 21023/92, dostupné v databázi HUDOC), kdy předchůdce Evropského soudu výslovně řekl, že změna funkčního využití pozemku je zásahem do vlastnických práv ve smyslu Článku 1 Protokolu 1 Evropské úmluvy o ochraně vlastnického práva a je třeba se vypořádat s otázkou, zda je zásah proporcionální. Existuje totiž celá řada typů zásahů do vlastnického práva, jejichž škála sahá od zákonného odnětí majetku před různé typy omezení až k oblasti kontroly funkčního využití majetku (tzv. control of use of the property), o které se v tomto případě jedná. Setrvale tak judikuje i český Ústavní a Nejvyšší správní soud.“*
Zásady pro tvorbu územních plánů, které vyplývají z ustálené judikatury správních soudů, **nejsou v návrhu Metropolitního respektovány,** jak dokazuje Vlastník níže.

						2) Nedostatečná odůvodněnost Metropolitního plánu ve vztahu K Pozemkům **Jak již uvedl Vlastník v části II tohoto podání, Pozemky jsou určeny k plnění funkce bydlení. Zároveň Vlastník připravuje na Pozemcích Záměr.** **Metropolitní plán navrhuje Pozemky využití k plnění funkce parku ve volné zástavbě. Navrhované funkční využití pozemků se tak dostává do** hrubého nepoměru s dosavadním funkčním využitím, čímž je zásadním způsobem zasaženo do vlastnického práva Vlastníků. A to navíc bez řádného odůvodnění. Obdobná situace, tedy zásadní změna funkčního využití pozemků, byla řešena v rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 6. 11. 2014, čj. **4 As 141/2014-39.** **Ve výše uvedeném případě došlo k napadení územního plánu stěžovatelkou, která zakoupila pozemky zařazené do funkční plochy „obytného území", v níž byla možná stavba rodinného domu bez omezení velikosti zastavěné plochy Následně došlo ke změně územního plánu. Touto změnou byly předmětné pozemky zařazeny do funkčního plochy RZ – plocha rekreace zahrádkářské osady, aniž tato změna spočívající v omezení zastavitelnosti pozemků byla v územním plánu dostatečně odůvodněna. Tím došlo ve větší než nezbytné míře, nešetrně a diskriminačním způsobem k omezení, či dokonce zrušení určení uvedených pozemků k zastavění a v konečném důsledku k jejich znehodnocení jak z hlediska možností jejich využití, tak i z hlediska finančního.** **Takováto změna před soudy neobstála.** **V citovaném rozsudku Nejvyšší správní soud uvedl:** *„… nelze absenci hrubého nepoměru mezi dosavadním a novým funkčním využitím dotčených pozemků, tedy i nepřiměřený zásah do vlastnických práv stěžovatelky k dotčeným pozemkům, odůvodnit formálním geografickým označením dotčeného území jako „Zahrádkářské kolonie na Skalce", popřípadě poukazem na skutečné většinové využívání dotčeného území, nýbrž* rozhodným je obsah původního a nově přijatého územního plánu týkající se určení využití dotčených pozemků, *jelikož pouze porovnáním a zhodnocením obsahu té jeho části, která se dotčeného území a dotčených pozemků týká, lze dospět k relevantnímu závěru o tom, zda přijatá změna funkčního využití dotčených pozemků je či není v hrubém nepoměru oproti využití předchozímu a zda tato změna v konečném důsledku znamená nepřiměřený zásah do vlastnických práv stěžovatelky k dotčeným pozemkům."* **V případě Vlastníka dále dochází k omezení využití Pozemku z důvodu snížení možné výšky nově umisťovaných staveb na Pozemky. Jak Bylo uvedeno, tak Metropolitní plán snižuje výšku nových staveb na Pozemcích oproti současnému stavu o minimálně 5 NP. Tento zásah do využitelnosti Pozemků také není v rámci Metropolitního plánu odůvodněn. Absence odůvodnění je v tomto případě skutečně potřebná, neboť v sousedství Pozemků je výšková regulace na hodnotě RNP 15, tj. o 7 RNP více, než u pozemků. Jelikož řádné odůvodnění zásadní změny funkčního využití a výškové regulace Pozemků absentuje a navrhovaná změna regulace Pozemků představuje nepřiměřený zásah do vlastnického práva Vlastníka k Pozemkům, vykazuje návrh Metropolitního plánu stejně jako ve výše citovaném případě jen těžko zhojitelnou vadu, která má za následek jeho nezákonnost.** **3)** Nepředvídatelnost Metropolitního plánu **V rámci procesu územního plánování dále jen platí, že veškeré změny, které s sebou nová územně plánovací dokumentace přináší, by měly být předvídatelné a vývoj v dané lokalitě by měl být stabilní. To potvrzuje i Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku e dne 2.10.2023, čj. 8Ao 1/2011-257:** *„Posuzování soudu se nemůže soustředit pouze na rozsah změn a toho, zda je lze hodnotit jako výjimečné, ale musí také hodnotit, zda se jedná o změny, které respektují oprávněná očekávání v přiměřenou míru stability, předvídatelnost a kontinuity fungování veřejné správy v daném území. Dále je zásah přípustný pouze v nezbytné míře a při hodnocení tohoto kritéria je podstatné, zda existuje více variant, jež mohou naplnit stanovený cíl, zda byla vybrána ta, která je nejméně invazivní a nejšetrnější k právům jednotlivce."* **I tento princip předvídatelnosti a jisté kontinuity přitom návrh Metropolitního plánu popírá, když zcela zásadním způsobem mění funkční využití Pozemků. Návrh Metropolitního plánu nijak nezvažuje a nehodnotí možné varianty řešení. Zcela chybí odůvodnění, proč je stávající využití Pozemků do budoucna nevhodné. Návrh Metropolitního plánu je ve vztahu k právům Vlastníka realizovat výstavbu Záměru maximálně invazivní a nešetrný, jelikož nyní předvídanou výstavbu zcela znemožňuje.** **Navržená výšková regulace Metropolitním plánem ve vztahu k Pozemkům je v souvislosti v posledních letech realizovanými stavbami v oblasti nekonzistentní. Na pozemcích parc. č. 544/48, 544/46 atd., tedy v oblasti naproti Pozemkům Vlastníka, přes ulici Hornoměcholupská byla umožněna výstavba bytových domů o 15 NP. V situaci, kdy je dle současného Územního plánu ve spojení s PSP výšková regulace pro Pozemky a pro pozemky, kde se nacházejí bytové doby o 15 NP shodná, tak nelze očekávat, že nová výšková regulace pozemků nenaváže na regulaci současnou a výrazným způsobem zvýhodní jen část do této doby shodně regulované plochy. Navíc by bylo očekávatelné, že bude žádoucí přenést část VIII. Výškové hladiny dle PSP i na protější stranu ulice Hornoměcholupské, kde se nacházejí Pozemky.** **Vzhledem k výše uvedenému má Vlastník zcela legitimní očekávání, že bude moci dokončit Záměr, jehož příprava je již v pokročilé fázi, a jež plně respektuje současnou regulaci stanovenou Územním plánem. Nerealizací Záměru by Vlastníkovi vznikly škody značného rozsahu.** **Vlastník dále dodává, že navrhovaná změna regulace Pozemků Metropolitním plánem představuje zásadní zásah do jeho vlastnického práva, neboť se změnou funkčního využití Pozemků a změnou výškové regulace mnohonásobně snižuje hodnota Pozemků oproti současnému stavu. Takový zásah nelze připustit, natož pak bez velice důkladného odůvodnění a zvážení všech variant a možností co nejméně invazivních zásahů. Takovýto postup je v rozporu s nároky na proces tvorby územně plánovací dokumentace stanovenými výše uvedenou judikaturou soudů.** **4)** Současný stav v lokalitě a územní rozhodnutí jako limit území **Vzhledem Vlastníkem podniknutým krokům v rámci přípravy realizace Záměru a zákonným lhůtám pro vydání územního rozhodnutí podle zák. č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, lze předpokládat vydání územního rozhodnutí povolujícího umístit na Pozemek Záměr dříve, než nebude účinnost Metropolitní plán.** **Toto územní rozhodnutí pak bude představovat tzv. limit v území. O limitech území přitom dle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 12.9.2012, čj. 1 As 107/2012-139** platí: *„Územní rozhodnutí (i stavební povolení) vydána v určitém území představují tzv. „limit využití území" ve smyslu ust. § 26 odst. 1 stavebního zákona. Koncept územního plánu tak musí respektovat vydaná pravomocná územní rozhodnutí a stavební povolení."* **Z pohledu Vlastníka by proto bylo efektivnější, kdyby zpracovatel Metropolitního plánu vycházel ze skutečného stavu v dané lokalitě a kdyby zpracovatel respektoval existující záměry, které mají být v lokalitě realizovány a které již byly komunikovány s představiteli samosprávy.** **Tímto postupem by byla zajištěna lepší koordinace zájmů vlastníků pozemků v dané lokalitě se zájmy pořizovatele Metropolitního plánu a předešlo by se také zbytečným nepřiměřeným zásahům do vlastnických práv.**
1987	MHMPP0988QE6	Námitka	MHMPP0988QE6	3006889	Jiné	Podání společně uplatňují 2 fyzické osoby - viz detail podání.
1987	MHMPP0988QE6	Námitka	MHMPP0988QE6	3006890	Souhlas	Tímto podáváme **námitku** k veřejnému projednávání vystaveného Metropolitního - územního plánu Hlavního města Prahy, z tohoto důvodu: Na hlavním výkresu navrhovaném, citovaného územního plánu je parcela 537/130 určena jako zastavitelná plocha s pěším průchodem. S tímto návrhem **Souhlasíme a souhlasí** po společné dohodě i městská část Prahy 21, Újezd nad Lesy. Tak podáváme dle Stavebního zákona § 52 odst. 2 a 3 tuto (pozitivní) námitku k zachování tohoto stavu a to je – zastavitelná plocha s dohodnutým průchodem na pozemkové parcele č.537/130 v katastrálním území Újezd nad Lesy, Praha 21.
1988	MHMPP08XMOE8	Námitka	MHMPP08XMOE8	3006899	Jiné	Podání společně uplatňují 2 fyzické osoby - viz detail podání.
1988	MHMPP08XMOE8	Námitka	MHMPP08XMOE8	3006902	Souhlas	**Námitky k návrhu územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitního plánu) v lokalitě: 165/ Nová Ruzyně** Dne 30.5.2022 a 23.6.2022 se konalo v Centru architektury a městského plánování na adrese Vyšehradská 51, Praha 2 **veřejné projednání** návrhu nového územního plánu hlavního města (dále jen "**Metropolitní plán**"). Dle ustanovení §52 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen "**stavební zákon**") mohou **vlastníci pozemků** a staveb dotčených návrhem podat proti návrhu územního plánu námitky. Jako Vlastníci Pozemků (specifikovaných na LV 1347 v Příloze č. 1) podáváme tímto dále specifikované námitky k návrhu Metropolitního plánu a žádáme, aby byly do návrhu Metropolitního plánu promítnuty. **1)** Text vyjádření: **Souhlasíme** se stanovením lokality jako transformační (na dotčené části Pozemků) a rozvojové (na zbylé dotčené části Pozemků). Text zdůvodnění: Lokalita má na východní většinové části narušený a neustálený charakter, v západní části je poté, vzhledem k příznivé pozici vůči dopravní a technické infrastruktuře, vhodné vytvoření nového městotvorného charakteru tak, jak definuje Metropolitní plán.

						2) Text vyjádření: **Souhlasíme** se stanovením podlažnosti o šesti podlažích s možností navýšení až dvou dalších podlaží v rozsahu max 1/3 RPB na nárožích na křížení lokalitních tříd (dle čl. 103 odst. 1) písm. c). Text zdůvodnění: S ohledem na charakter lokality, umístění částečně v údolí Buštěhradské dráhy a Litovického potoka a vklínění předmětné lokality mezi lokalitami 517/ Sídliště na Dědině (na sever od předmětné lokality) se stávajícím až 12. podlažními budovami a 213 / Stará Ruzyně (na jih od předmětné lokality) až 516 / Dolní Liboc (na východ od předmětné lokality) se stávajícími až 8. podlažními budovami je stanovená podlažnost lokality 165/Nová Ruzyně přiměřená a žádaná k vytvoření cíleného charakteru lokality. **3)** Text vyjádření: **Souhlasíme** se stanovením využitelnosti lokality pro plochy obytného města, které typicky zahrnují plochy bydlení, administrativu, služby, doplněné plochami občanské a komerční vybavenosti pro rekreaci, relaxaci a sport. Text zdůvodnění: Lokalita je příznivě umístěna s ohledem na dopravní dostupnost jak veřejné dopravy, tvořené blízkou železniční dráhou, ale i plánovanou tramvajovou tratí, tak dopravy individuální a vytváří tak vhodnou lokalitu pro rozvoj města. **4)** Text vyjádření: **Souhlasíme** se stanovením požadavku na vedení tramvajové trati 622 / - / 29 na pozemcích přes ul. Drnovská ve vlastnictví České republiky. Text zdůvodnění: Je vhodné zajistit vzájemnou provázanost dopravní infrastruktury veřejné dopravy a vytvořit vazbu na železniční trať a železniční zastávku/stanici na jižní hranici lokality **Metropolitní plán dle našeho názoru odpovídá potřebám a možnostem daného území.**
1988	MHMPP0983VE0	Námitka	MHMPP08XMOE8	3006899	Jiné	Podání společně uplatňují 2 fyzické osoby - viz detail podání.
1988	MHMPP0983VE0	Námitka	MHMPP08XMOE8	3006902	Souhlas	**Námitky k návrhu územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitního plánu) v lokalitě: 165/ Nová Ruzyně** Dne 30.5.2022 a 23.6.2022 se konalo v Centru architektury a městského plánování na adrese Vyšehradská 51, Praha 2 **veřejné projednání** návrhu nového územního plánu hlavního města (dále jen "**Metropolitní plán**"). Dle ustanovení §52 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen "**stavební zákon**") mohou **vlastníci pozemků** a staveb dotčených návrhem podat proti návrhu územního plánu námitky. Jako Vlastníci Pozemků (specifikovaných na LV 1347 v Příloze č. 1) podáváme tímto dále specifikované námitky k návrhu Metropolitního plánu a žádáme, aby byly do návrhu Metropolitního plánu promítnuty. **1)** Text vyjádření: **Souhlasíme** se stanovením lokality jako transformační (na dotčené části Pozemků) a rozvojové (na zbylé dotčené části Pozemků). Text zdůvodnění: Lokalita má na východní většinové části narušený a neustálený charakter, v západní části je poté, vzhledem k příznivé pozici vůči dopravní a technické infrastruktuře, vhodné vytvoření nového městotvorného charakteru tak, jak definuje Metropolitní plán. **2)** Text vyjádření: **Souhlasíme** se stanovením podlažnosti o šesti podlažích s možností navýšení až dvou dalších podlaží v rozsahu max 1/3 RPB na nárožích na křížení lokalitních tříd (dle čl. 103 odst. 1) písm. c). Text zdůvodnění: S ohledem na charakter lokality, umístění částečně v údolí Buštěhradské dráhy a Litovického potoka a vklínění předmětné lokality mezi lokalitami 517/ Sídliště na Dědině (na sever od předmětné lokality) se stávajícím až 12. podlažními budovami a 213 / Stará Ruzyně (na jih od předmětné lokality) až 516 / Dolní Liboc (na východ od předmětné lokality) se stávajícími až 8. podlažními budovami je stanovená podlažnost lokality 165/Nová Ruzyně přiměřená a žádaná k vytvoření cíleného charakteru lokality. **3)** Text vyjádření: **Souhlasíme** se stanovením využitelnosti lokality pro plochy obytného města, které typicky zahrnují plochy bydlení, administrativu, služby, doplněné plochami občanské a komerční vybavenosti pro rekreaci, relaxaci a sport. Text zdůvodnění: Lokalita je příznivě umístěna s ohledem na dopravní dostupnost jak veřejné dopravy, tvořené blízkou železniční dráhou, ale i plánovanou tramvajovou tratí, tak dopravy individuální a vytváří tak vhodnou lokalitu pro rozvoj města. **4)** Text vyjádření: **Souhlasíme** se stanovením požadavku na vedení tramvajové trati 622 / - / 29 na pozemcích přes ul. Drnovská ve vlastnictví České republiky. Text zdůvodnění: Je vhodné zajistit vzájemnou provázanost dopravní infrastruktury veřejné dopravy a vytvořit vazbu na železniční trať a železniční zastávku/stanici na jižní hranici lokality **Metropolitní plán dle našeho názoru odpovídá potřebám a možnostem daného území.**
1989	MHMPP0988QGW	Námitka	MHMPP0988QGW	3006898	Souhlas	Tímto podávám **námitku** k veřejnému projednávání vystaveného Metropolitního - územního plánu Hlavního města Prahy, z tohoto důvodu: Na hlavním výkresu navrhovaného citovaného územního plánu je parcela č. 537/159 určena jako zastavitelná plocha s pěším průchodem. S tímto návrhem **souhlasím a souhlasí** po společné dohodě i městská část Prahy 21, Újezd nad Lesy. Tak podávám dle stavebního zákona § 52 odst. 2 a 3 tuto (pozitivní) námitku k zachování tohoto stavu a to je – zastavitelná plocha s dohodnutým průchodem na pozemkové parcele 537/159 v katastrálním území Újezd nad Lesy, Praha 21.
1990	MHMPP097OQC5	Námitka	MHMPP097OQC5	3006901	Souhlas	Tímto podávám pozitivní námitku k veřejnému projednávání vystaveného Metropolitního – územního plánu Hlavního města Prahy, z tohoto důvodu: na hlavním výkresu navrhovaného citovaného územního plánuje parcela č. 537/276 určena jako zastavitelná plocha s pěším průchodem. S tímto návrhem **souhlasím a souhlasí** po společné dohodě i městská část Prahy 21 - Újezd nad Lesy. Tak podávám dle stavebního zákona § 52 odst. 2 a 3 tuto (pozitivní) námitku k zachování tohoto stavu, to je – zastavitelná plocha s dohodnutým průchodem na pozemkové parcele 537/276 v katastrálním území Újezd nad Lesy (773778).
1990	MHMPP097OZYC	Námitka	MHMPP097OZYC	3006900	Souhlas	Tímto podávám pozitivní námitku k veřejnému projednávání vystaveného Metropolitního – územního plánu Hlavního města Prahy z tohoto důvodu: na hlavním výkresu navrhovaného citovaného územního plánu je parcela č. 537/287 určena jako zastavitelná plocha s pěším průchodem. S tímto návrhem **souhlasím a souhlasí** po společné dohodě i městská část Prahy 21 - Újezd nad Lesy. Tak podávám dle stavebního zákona § 52 odst.2 a 3 tuto (pozitivní) námitku k zachování tohoto stavu, to je – zastavitelná plocha s dohodnutým průchodem na pozemkové parcele 537/287 v katastrálním území Újezd nad Lesy (773778).
1991	MHMPP097W324	Připomínka	MHMPP097W324	3015121	Souhlas	1.Souhlasím se zahrnutím veřejného parkoviště severně od komunikace Ryšavého a komunikace Kaplanova (parc. č. 2117/337, 2117/436 vše v k. ú. Chodov) do parku ve volné zástavbě. Odůvodnění: Stavba parkoviště, číslo stavby 77-2950 byla zkolaudována 26. 10. 1989 jako občanská vybavenost pro obytné domy UO 513. Jedná se o jediné veřejné parkoviště severně a severovýchodně od ulice Ryšavého, tedy v UO 513. Zrušení tohoto parkoviště by způsobilo kolaps v dopravě v klidu nejen v této části lokality, ale v celé lokalitě 549 / Sídliště Horní Roztyly a i v lokalitách sousedních. Požaduji proto, aby stavba parkoviště zůstala zachována, což park ve volné zástavbě umožňuje. Jeho nahrazení stavebním blokem, čí zahrnutí do transformační plochy by zcela jistě vedlo k zániku parkoviště.
1991	MHMPP097W324	Připomínka	MHMPP097W324	3015168	Nesouhlas	2.Nesouhlasím s parametry transformační plochy 411/549/2445. Požaduji, aby plocha měla typ struktury modernistické a aby míra zastavění při 4 NP byla maximálně 20%, což odpovídá kódu míry využití plochy D v platném územním plánu. Odůvodnění: V lokalitě je vymezena **transformační plocha** 411/549/2445, (04) 55-35 o rozloze 8 489 m2. Typ struktury: heterogenní struktura

Způsob využití: obytná
Koeficient zastavení stavebního bloku ZB:
ZB_M: 65 % (pro malé bloky do 2 000 m2 včetně)
ZB_{SI} 55%
ZB_S: [ZBV + (ZBS1 - ZBV) X (12 000 - plocha bloku) / 10 000] (pro střední bloky nad 2 000 m^2 do 12 000 m^2 včetně)
ZB_V: 35% (pro velké bloky nad 12 000 m^2)
ZB_N: 40% (pro neznámý blok)
Vzhledem k tomu, že každá jiná struktura než modernistická povede k větší míře zastavění, než má současná rozvojová plocha SV-D kterou transformační plocha v MPP nahrazuje, nesouhlasím, aby v lokalitě (07) modernistická struktura byla umístěna plocha s jiným typem struktury.
Podle definice bloku je celá plocha jedním blokem. Výpočtem pro zastavění bloku uvedeným v MPP, dostaneme, že blok je možné zastavět z 42,022 %. Pokud tuto hodnotu vynásobíme počtem podlaží 4, dostáváme KPP 1,7, tedy kód míry využití plochy G. Pokud ji vynásobíme 5 (podle PSP 4 NP znamená, že máme 4NP a 1 ustupující), dostaneme KPP 2,2, což je kód míry využití plochy **H**. V současnosti, má rozvojová plocha kód míry využití plochy **D**.
V roce 2011 byla provedena úprava U0986 na kód míry využití plochy G. Ta byla v roce 2014 zrušena soudem. Podnět P986 na stejné navýšení kódu míry využití plochy neschválilo ZMHP v září 2016. Podnět P461/2019 (opět na navýšení kódu na G) neschválilo ZHMP v červnu 2021. Návrh MPP vlastníkovi pozemku navýší HPP dokonce nad jím požadovanou výši, i když ZHMP dvakrát navýšení odmítlo a před tím ho dokonce jednou vzhledem K nezákonnému postupu zrušil soud.
Námitku podávám z důvodů nesouhlasu s navýšením míry využití území a z důvodu nesouhlasu se zvýšením imisní, hlukové a vibrační zátěže (územím prochází trasa metra C) v lokalitě, stejně jako se zvýšením nežádoucího světelného znečištění, zhoršení mikroklimatických podmínek a teplotní zátěže, z navýšení dopravy a dopravy v klidu (parkování), ztráty pohody bydlení a výhledu do zeleně.
Vlastník bude dotčen dopravní obsluhou budoucí stavby (v průběhu výstavby i v průběhu trvalého užívání) a z toho plynoucích imisí (hluk, znečištěné ovzduší). Vlastník namítá, že navýšením míry využití území dojde v budoucnu k intenzivnější zástavbě a tím k přímým zásahům do práva na ochranu vlastnictví (proti snížení hodnoty nemovitosti), práva vlastníka na nerušené užívání nemovitostí a dále práva na ochranu zdraví a práva na jeho příznivé životní prostředí.

1991	MHMPP097W324	Připomínka	MHMPP097W324	3015204	Nesouhlas	3.Nesouhlasím s parametry transformační plochy 411/549/2257, Požaduji, aby plocha měla typ struktury modernistické a aby míra zastavění při 4 NP byla maximálně 35%, což odpovídá kódu míry využití plochy F. Požadujeme, aby transformační plocha 411/549/2257 byla vymezena pouze pro současnou rozvojovou plochu SV - F.

<u>Odůvodnění:</u>
V lokalitě je vymezena transformační plocha 411/549/2257, (04) 55-35 o rozloze 43 159 m^2
Typ struktury: heterogenní struktura
Způsob využití: obytná
Koeficient zastavení stavebního bloku ZB:
ZB_M 65% (pro malé bloky do 2 000 m^2 včetně)
ZB_{SI}: 55%
ZB_S: [ZBV + (ZBSI - ZBV) x (12 000 - plocha bloku) /10 000] (pro střední bloky nad
2 000 m^2 do 12 000 m^2 včetně)
ZB_V. 35% (pro velké bloky nad 12 000 m^2)
ZB_N: 40% (pro neznámý blok)
Vzhledem k tomu, že každá jiná struktura než modernistická povede k větší míře zastavění, než má současná rozvojová plocha SV-F, na jejímž místě je transformační plocha v MPP umístěna, nesouhlasím, aby v lokalitě (07) modernistická struktura byla umístěna plocha s Jiným typem struktury.
V případě 55% zastavění plochy se 4 NP se Jedná o KPP 2,2, což je kód míry využití plochy H. V současnosti má rozvojová plocha kód míry využití plochy F (ten ještě byl docílen kontroverzní úpravou územního plánu v roce 2008 z původního kódu C). Požaduji, aby plocha měla typ struktury modernistické a aby míra zastavění při 4 NP byla maximálně 35%, což odpovídá kódu míry využití plochy F.
Požaduji, aby transformační plocha 411/549/2257 byla vymezena pouze pro současnou rozvojovou plochu SV - F.
Nesouhlasím s vymezováním rozvojových transformačních ploch, kde se nestanovuje rozloha uličních prostranství, parků a občanské vybavenosti. Tuto formu rozvoje obytného území pokládáme za rozpornou s principy udržitelného rozvoje a s Prioritou 28 PÚR: „Pro zajištění kvality života obyvatel zohledňovat nároky dalšího vývoje území, požadovat jeho řešení ve všech potřebných dlouhodobých souvislostech, včetně nároků na veřejnou infrastrukturu“. Není zřejmé, podle jakých konkrétních regulativů má při rozhodování v území postupovat stavební úřad.
Tato transformační plocha má o 12 486 m^2 větší rozlohu než mají v současnosti obě rozvojové plochy ve stejném místě (OB -F a VV). Transformační plocha, na rozdíl od současného stavu. Je vymezena i v současnosti stabilizované ploše OB a vymezena i v ploše IZ. S tím zásadně nesouhlasím.
Rozvoj této transformační plochy požaduji podmínit vydáním regulačního plánu nebo územního plánu části Prahy. Zároveň požaduji podmínit zástavbu této zastavitelné plochy realizací nezbytných prvků veřejné infrastruktury a občanské vybavenosti. Požaduji zachování plochy IZ, která plní ochrannou funkci izolační zeleně tím, že odděluje zástavbu od významných komunikací. V daném území spadá do plochy IZ i významný zemní protihlukový val porostlý keři a stromy.
V lokalitě Je vymezena **<u>plocha veřejné vybavenosti</u>** 800/549/2043 o velikosti 18 611 m^2 rezervovaná pro veřejnou vybavenost, pro využití; občanská vybavenost.
<u>Plocha by měla byt vymezena nezávisle na ploše 411/549/2257, tak jak je to v současném platném územním plánu (tato plocha odpovídá ploše s rozdílným způsobem využití VV).</u>
V případě, že plocha 800/549/2043 zůstane součástí transformační plochy 411/549/2257, míra využití plochy ještě enormně vzroste, neboť podle Článku 96 Koeficient zastavění stavebního bloku:
(6) Pro budovy občanské vybavenosti se ZB neuplatňuje.
(7) Pro účely stanovení ZB se do plochy bloku nezapočítávají pozemky a RPB budov sloužících občanské nebo rekreační vybavenosti definované v či. 146 až 149, pozemky komunikací mimo veřejná prostranství a RPB ponechaných halových objektů při transformaci území.
(8) Hodnota ZB je stanovena pro celý stavební blok a není možné jí vztahovat k jednolitým pozemkům.
To tedy znamená, že regulace pro plochu 800/549/2043 neplatí a navíc zbytek plochy 411/549/2257 může využít nespotřebované HPP pro svůj prospěch. Vše výše popsané Je závažným zásahem do životního prostředí, ochrany zdraví a kvality bydlení současných obyvatel daného území.
Požadujeme, aby část plochy s rozdílným způsobem využití OB, která Je zahrnuta do transformační plochy 411/549/2257 byla zahrnuta do parku ve volné zástavbě.
Námitku vlastník podává z důvodů nesouhlasu s navýšením míry využití území a z důvodu nesouhlasu se zvýšením imisní, hlukové a vibrační zátěže (územím prochází v mělké hloubce trasa metra C) v lokalitě, stejně jako se zvýšením nežádoucího světelného znečištění, zhoršení mikroklimatických podmínek a teplotní zátěže, z navýšení dopravy a dopravy v klidu (parkování), ztráty pohody bydlení a výhledu do zeleně a na centrum hl. m. Prahy vč. Památkové zóny.
Vlastník bude dotčen dopravní obsluhou budoucí stavby (v průběhu výstavby i v průběhu trvalého užívání) a z toho plynoucích imisí (hluk, znečištěné ovzduší). Vlastník namítá, že navýšením míry využití území dojde v budoucnu k intenzivnější zástavbě a tím k přímým zásahům do práva na ochranu vlastnictví (proti snížení hodnoty nemovitosti), práva vlastníka na nerušené užívání nemovitostí a dále práva na ochranu zdraví a práva na jeho příznivé životní prostředí.

1991	MHMPP097W324	Připomínka	MHMPP097W324	3015267	Nesouhlas	4. Nesouhlasím s umístěním věží v lokalitě 062/Chodov komerce, ani v lokalitě 076/Roztyly. <u>Odůvodnění:</u> Výškové stavby nepřinesou nic pozitivního do mého životního prostředí. V okolí mého ' domova se zvýší doprava, hluk, dojde k dalšímu znečištění ovzduší. V lokalitě Roztyly se mají věže nacházet nedaleko Krčského lesa, který je důležitou přírodní lokalitou jihovýchodní části Prahy. Okolí stanice metra Chodov je již nyní zatíženo jednak Obchodním centrem Westfield, které přitahuje dopravu ze značné části Prahy a Středočeského kraje, a dále monofunkčními kancelářskými budovami komplexu The Park. Výstavba další administrativy je tak pro území nežádoucí. Věže budou plnit pouze funkci prestiže pro své majitele. Já, obyvatel dotčeného území, ve svém bydlišti pro svou potřebu dominantu či dominanty nepotřebuji.
1991	MHMPP097W324	Připomínka	MHMPP097W324	3015302	Nesouhlas	5. Nesouhlasím s parametry a hranicí navržené transformační plochy 411/062/2084. Požaduji nižší intenzitu zástavby a transformační plochu vymezit pouze na nyní zastavitelných plochách. <u>Odůvodnění:</u> V lokalitě je vymezena transformační plocha 411/062/2084, (03) 85-50- o rozloze 47 767 m^2 Typ struktury: hybridní struktura Způsob využití: obytná Koeficient zastavení stavebního bloku ZB: ZB_M 95% (pro malé bloky do 2 000 m^2 včetně) ZB_{SI}: 85% ZB_S: [ZBV + (ZBSI - ZBV) x (12 000 - plocha bloku) /10 000] (pro střední bloky nad 2 000 m^2 do 12 000 m^2 včetně) ZB_V. 50% (pro velké bloky nad 12 000 m^2) ZB_N: 65% (pro neznámý blok) Transformační plocha se nachází v sousedství lokality 549/Sídliště Horní Roztyly a přístup do této transformační plochy je pouze přes Kloknerovu, Kaplanovu a Koštířovu ulici, které tvoří hranici lokalit. Intenzivní zástavba ve zmíněné transformační ploše se tak významně dotkne obyvatel sousední lokality. Navíc uvedená transformační plocha zahrnuje i plochu s rozdílným způsobem IZ (izolační zeleň), která je v platném územním plánu nezastavitelná. Požaduji, aby transformační plocha nebyla vymezena v současné ploše IZ, aby izolační zeleň v území byla chráněna jako nezastavitelná plocha. Požaduji, aby plocha měla heterogenní strukturu (04), čímž bude možné nižší zastavění bloku, které bude bližší modernistické struktuře sousední lokality. Dále žádám, aby hranice plochy byla zmenšena o plochu hlídaného parkoviště a aby plocha hlídaného parkoviště byla převedena do lokality 049/Sídliště Horní Roztyly.
1991	MHMPP097W324	Připomínka	MHMPP097W324	3015338	Nesouhlas	6. Požaduji, aby hlídané parkoviště v ulici Kaplanova bylo převedeno do lokality 549/Sídliště Horní Roztyly. <u>Odůvodněni:</u> Parkoviště bylo vybudováno jako vybavenost urbanistického obvodu UO 513. Využívají ho obyvatelé sídliště - lokality 549. Z tohoto důvodu by nadále mělo zůstat součástí lokality sídliště. Pokud zůstane v lokalitě 062/Chodov komerce, dokonce v transformační ploše, může velmi jednoduše dojít kjeho zániku. Již nyní je situace s parkováním na sídlišti Horní Roztyly značně neuspokojivá a zánik, i když hlídaného parkoviště, by způsobil kolaps dopravy v klidu v této lokalitě.
1991	MHMPP097W324	Připomínka	MHMPP097W324	3015396	Nesouhlas	7.Požaduji, aby na plochách současných parkovišť v lokalitě 549/Sídliště Horní Roztyly mohly být postaveny pouze lehké parkovací domy, které budou sloužit potřebě místních obyvatel, nebo aby mohla být rozšířena kapacita parkovišť nástavbou. Požaduji proto stanovení jasných regulativů pro zastavění stavebních bloků. <u>Odůvodnění:</u> Obávám se o osud veřejných a hlídaných parkovišť v lokalitě 549/Sídliště Horní Roztyly. Nesouhlasím s tím, že většina parkovišť v lokalitě je převedena do ploch stavebních bloků s možností až 6 podlaží, neboť tento nedostatečný regulativ povede k zániku parkovišť, která byla vybudována jako občanská vybavenost pro obyvatele původně postavených domů. Již v současné době lokalita trpí výrazným deficitem v dopravě v klidu. MPP nestanovuje žádné podmínky (regulativy) - kromě výšky - pro zastavěni stavebního bloku (např. v daném případě stavebních bloků podél ulice Ryšavého v modermistické struktuře) a bude záležet pouze na subjektivním uvážení stavebního úřadu (či OÚR MHMP), co je přijatelné. Takový přístup je nepřijatelný a silně korupční.
1991	MHMPP097W324	Připomínka	MHMPP097W324	3015449	Nesouhlas	8. Požadují, aby zeleň podél významných komunikací v lokalitách 549/Sídliště Horní Roztyly a 076/Roztyly, která byla v současném územním plánu označena jako IZ, plnila důležitou izolační funkcí i nadále. V návrhu MPP požaduji nahrazení těchto ploch s rozdílným způsobem využití IZ za zelenou plochu odpovídající „jiné ploše s vegetací“. <u>Odůvodnění:</u> Nesouhlasím s nahrazením izolační zeleně (zeleň s ochrannou funkcí, oddělující plochy technické a dopravní infrastruktury od jiných ploch s rozdílným způsobem využití) stavebními bloky, požaduji, aby pásy izolační zeleně včetně zemních protihlukových valů podél ulic Ryšavého, Na Jelenách, Pod Chodovem, Roztylská a U Kunratického lesa zůstaly zachovány. Izolační zeleň má kolem zatížených komunikací nenahraditelnou funkci. V plochách IZ jsou v současné době navíc vybudovány funkční protihlukové zemní valy.
1991	MHMPP097W324	Připomínka	MHMPP097W324	3015486	Nesouhlas	9.Nesouhlasím s tím, že území označené jako transformační plocha 411/062/2547 bylo převedeno do lokality 062/Chodov komerce. Požaduji, aby zmíněné území bylo zpátky přeřazeno do lokality 549 a transformační plocha 411/062/2547 byla zrušena. <u>Odůvodnění:</u> V návrhu pro společné jednání byla tato plocha součástí lokality 549 / Sídliště Horní Roztyly. Logickou hranicí mezi lokalitami 549 / Sídliště Horní Roztyly a 062 / Chodov komerce v blízkosti uvedené transformační plochy je ulice U Kunratického lesa a část ulice Ryšavého v těsné blízkosti kruhového objezdu. Na jihu transformační plocha 411/062/2547 sousedí s bezbariérovým domem Petýrkova, ve kterém jsou byty pro handicapované občany. Do transformační plochy není zahrnuta jen plocha v platném územním plánu označená jako S V - D, ale i stabilizované území, a to dokonce stabilizované území OB. Požaduji, aby plochy pare. č. 251/131, 3341/194 a 3341/109 a část parcely č. 251/159 (na které se v platném územním plánu nenachází plocha s rozdílným způsobem využití SV - D) vše v k. ú. Chodov, byly zařazeny do parku ve volné zástavbě.
1992	MHMPP097W319	Námitka	MHMPP097W319	3015122	Souhlas	1.Souhlasím se zahrnutím veřejného parkoviště severně od komunikace Ryšavého a komunikace Kaplanova (parc. č. 2117/337, 2117/436 vše v k. ú. Chodov) do parku ve volné zástavbě. <u>Odůvodnění</u>: Stavba parkoviště, číslo stavby 77-2950 byla zkolaudována 26. 10. 1989 jako občanská vybavenost pro obytné domy UO 513. Jedná se o jediné veřejné parkoviště severně a severovýchodně od ulice Ryšavého, tedy v UO 513. Zrušení tohoto parkoviště by způsobilo kolaps v dopravě v klidu nejen v této části lokality, ale v celé lokalitě 549 / Sídliště Horní Roztyly a i v lokalitách sousedních. Požaduji proto, aby stavba parkoviště zůstala zachována, což park ve volné zástavbě umožňuje. Jeho nahrazení stavebním blokem, čí zahrnutí do transformační plochy by zcela jistě vedlo k zániku parkoviště.
1992	MHMPP097W319	Námitka	MHMPP097W319	3015169	Nesouhlas	2.Nesouhlasím s parametry transformační plochy 411/549/2445. Požaduji, aby plocha měla typ struktury modernistické a aby míra zastavění při 4 NP byla maximálně 20%, což odpovídá kódu míry využití plochy D v platném územním plánu.

Odůvodnění:
V lokalitě je vymezena **transformační plocha** 411/549/2445, (04) 55-35 o rozloze 8 489 m2.
Typ struktury: heterogenní struktura
Způsob využití: obytná
Koeficient zastavení stavebního bloku ZB:
ZB_M: 65 % (pro malé bloky do 2 000 m2 včetně)
ZB_{SI} 55%
ZB_S: [ZBV + (ZBS1 - ZBV) X (12 000 - plocha bloku) / 10 000] (pro střední bloky nad 2 000 m^2 do 12 000 m^2 včetně)
ZB_V: 35% (pro velké bloky nad 12 000 m^2)
ZB_N: 40% (pro neznámý blok)
Vzhledem k tomu, že každá jiná struktura než modernistická povede k větší míře zastavění, než má současná rozvojová plocha SV-D kterou transformační plocha v MPP nahrazuje, nesouhlasím, aby v lokalitě (07) modernistická struktura byla umístěna plocha s jiným typem struktury.
Podle definice bloku je celá plocha jedním blokem. Výpočtem pro zastavění bloku uvedeným v MPP, dostaneme, že blok je možné zastavět z 42,022 %. Pokud tuto hodnotu vynásobíme počtem podlaží 4, dostáváme KPP 1,7, tedy kód míry využití plochy G. Pokud ji vynásobíme 5 (podle PSP 4 NP znamená, že máme 4NP a 1 ustupující), dostaneme KPP 2,2, což je kód míry využití plochy **H**. V současnosti, má rozvojová plocha kód míry využití plochy **D**.
V roce 2011 byla provedena úprava U0986 na kód míry využití plochy G. Ta byla v roce 2014 zrušena soudem. Podnět P986 na stejné navýšení kódu míry využití plochy neschválilo ZMHP v září 2016. Podnět P461/2019 (opět na navýšení kódu na G) neschválilo ZHMP v červnu 2021. Návrh MPP vlastníkovi pozemku navýší HPP dokonce nad jím požadovanou výši, i když ZHMP dvakrát navýšení odmítlo a před tím ho dokonce jednou vzhledem K nezákonnému postupu zrušil soud.
Námitku podávám z důvodů nesouhlasu s navýšením míry využití území a z důvodu nesouhlasu se zvýšením imisní, hlukové a vibrační zátěže (územím prochází trasa metra C) v lokalitě, stejně jako se zvýšením nežádoucího světelného znečištění, zhoršení mikroklimatických podmínek a teplotní zátěže, z navýšení dopravy a dopravy v klidu (parkování), ztráty pohody bydlení a výhledu do zeleně.
Vlastník bude dotčen dopravní obsluhou budoucí stavby (v průběhu výstavby i v průběhu trvalého užívání) a z toho plynoucích imisí (hluk, znečištěné ovzduší). Vlastník namítá, že navýšením míry využití území dojde v budoucnu k intenzivnější zástavbě a tím k přímým zásahům do práva na ochranu vlastnictví (proti snížení hodnoty nemovitosti), práva vlastníka na nerušené užívání nemovitostí a dále práva na ochranu zdraví a práva na jeho příznivé životní prostředí.

1992	MHMPP097W319	Námitka	MHMPP097W319	3015205	Nesouhlas	3.Nesouhlasím s parametry transformační plochy 411/549/2257, Požaduji, aby plocha měla typ struktury modernistické a aby míra zastavění při 4 NP byla maximálně 35%, což odpovídá kódu míry využití plochy F. Požadujeme, aby transformační plocha 411/549/2257 byla vymezena pouze pro současnou rozvojovou plochu SV - F.

Odůvodnění:
V lokalitě je vymezena transformační plocha 411/549/2257, (04) 55-35 o rozloze 43 159 m^2
Typ struktury: heterogenní struktura
Způsob využití: obytná
Koeficient zastavení stavebního bloku ZB:
ZB_M 65% (pro malé bloky do 2 000 m^2 včetně)
ZB_{SI}: 55%
ZB_S: [ZBV + (ZBSI - ZBV) x (12 000 - plocha bloku) /10 000] (pro střední bloky nad
2 000 m^2 do 12 000 m^2 včetně)
ZB_V. 35% (pro velké bloky nad 12 000 m^2)
ZB_N: 40% (pro neznámý blok)
Vzhledem k tomu, že každá jiná struktura než modernistická povede k větší míře zastavění, než má současná rozvojová plocha SV-F, na jejímž místě je transformační plocha v MPP umístěna, nesouhlasím, aby v lokalitě (07) modernistická struktura byla umístěna plocha s Jiným typem struktury.
V případě 55% zastavění plochy se 4 NP se Jedná o KPP 2,2, což je kód míry využití plochy H. V současnosti má rozvojová plocha kód míry využití plochy F (ten ještě byl docílen kontroverzní úpravou územního plánu v roce 2008 z původního kódu C). Požaduji, aby plocha měla typ struktury modernistické a aby míra zastavění při 4 NP byla maximálně 35%, což odpovídá kódu míry využití plochy F.
Požaduji, aby transformační plocha 411/549/2257 byla vymezena pouze pro současnou rozvojovou plochu SV - F.
Nesouhlasím s vymezováním rozvojových transformačních ploch, kde se nestanovuje rozloha uličních prostranství, parků a občanské vybavenosti. Tuto formu rozvoje obytného území pokládáme za rozpornou s principy udržitelného rozvoje a s Prioritou 28 PÚR: „Pro zajištění kvality života obyvatel zohledňovat nároky dalšího vývoje území, požadovat jeho řešení ve všech potřebných dlouhodobých souvislostech, včetně nároků na veřejnou infrastrukturu“. Není zřejmé, podle jakých konkrétních regulativů má při rozhodování v území postupovat stavební úřad.
Tato transformační plocha má o 12 486 m^2 větší rozlohu než mají v současnosti obě rozvojové plochy ve stejném místě (OB -F a VV). Transformační plocha, na rozdíl od současného stavu. Je vymezena i v současnosti stabilizované ploše OB a vymezena i v ploše IZ. S tím zásadně nesouhlasím.
Rozvoj této transformační plochy požaduji podmínit vydáním regulačního plánu nebo územního plánu části Prahy. Zároveň požaduji podmínit zástavbu této zastavitelné plochy realizací nezbytných prvků veřejné infrastruktury a občanské vybavenosti. Požaduji zachování plochy IZ, která plní ochrannou funkci izolační zeleně tím, že odděluje zástavbu od významných komunikací. V daném území spadá do plochy IZ i významný zemní protihlukový val porostlý keři a stromy.
V lokalitě Je vymezena **plocha veřejné vybavenosti** 800/549/2043 o velikosti 18 611 m^2 rezervovaná pro veřejnou vybavenost, pro využití; občanská vybavenost.
Plocha by měla byt vymezena nezávisle na ploše 411/549/2257, tak jak je to v současném platném územním plánu (tato plocha odpovídá ploše s rozdílným způsobem využití VV).
V případě, že plocha 800/549/2043 zůstane součástí transformační plochy 411/549/2257, míra využití plochy ještě enormně vzroste, neboť podle Článku 96 Koeficient zastavění stavebního bloku:
(6) Pro budovy občanské vybavenosti se ZB neuplatňuje.
(7) Pro účely stanovení ZB se do plochy bloku nezapočítávají pozemky a RPB budov sloužících občanské nebo rekreační vybavenosti definované v či. 146 až 149, pozemky komunikací mimo veřejná prostranství a RPB ponechaných halových objektů při transformaci území.
(8) Hodnota ZB je stanovena pro celý stavební blok a není možné jí vztahovat k jednolitým pozemkům.
To tedy znamená, že regulace pro plochu 800/549/2043 neplatí a navíc zbytek plochy 411/549/2257 může využít nespotřebované HPP pro svůj prospěch. Vše výše popsané Je závažným zásahem do životního prostředí, ochrany zdraví a kvality bydlení současných obyvatel daného území.
Požadujeme, aby část plochy s rozdílným způsobem využití OB, která Je zahrnuta do transformační plochy 411/549/2257 byla zahrnuta do parku ve volné zástavbě.
Námitku vlastník podává z důvodů nesouhlasu s navýšením míry využití území a z důvodu nesouhlasu se zvýšením imisní, hlukové a vibrační zátěže (územím prochází v mělké hloubce trasa metra C) v lokalitě, stejně jako se zvýšením nežádoucího světelného znečištění, zhoršení mikroklimatických podmínek a teplotní zátěže, z navýšení dopravy a dopravy v klidu (parkování),

						ztráty pohody bydlení a výhledu do zeleně a na centrum hl. m. Prahy vč. Památkové zóny. Vlastník bude dotčen dopravní obsluhou budoucí stavby (v průběhu výstavby i v průběhu trvalého užívání) a z toho plynoucích imisí (hluk, znečištěné ovzduší). Vlastník namítá, že navýšením míry využití území dojde v budoucnu k intenzivnější zástavbě a tím k přímým zásahům do práva na ochranu vlastnictví (proti snížení hodnoty nemovitosti), práva vlastníka na nerušené užívání nemovitostí a dále práva na ochranu zdraví a práva na jeho příznivé životní prostředí.
1992	MHMPP097W319	Námitka	MHMPP097W319	3015268	Nesouhlas	4. Nesouhlasím s umístěním věží v lokalitě 062/Chodov komerce, ani v lokalitě 076/Roztyly. <u>Odůvodnění:</u> Výškové stavby nepřinesou nic pozitivního do mého životního prostředí. V okolí mého ' domova se zvýší doprava, hluk, dojde k dalšímu znečištění ovzduší. V lokalitě Roztyly se mají věže nacházet nedaleko Krčského lesa, který je důležitou přírodní lokalitou jihovýchodní části Prahy. Okolí stanice metra Chodov je již nyní zatíženo jednak Obchodním centrem Westfield, které přitahuje dopravu ze značné části Prahy a Středočeského kraje, a dále monofunkčními kancelářskými budovami komplexu The Park. Výstavba další administrativy je tak pro území nežádoucí. Věže budou plnit pouze funkci prestiže pro své majitele. Já, obyvatel dotčeného území, ve svém bydlišti pro svou potřebu dominantu či dominanty nepotřebuji.
1992	MHMPP097W319	Námitka	MHMPP097W319	3015303	Nesouhlas	5. Nesouhlasím s parametry a hranicí navržené transformační plochy 411/062/2084. Požaduji nižší intenzitu zástavby a transformační plochu vymezit pouze na nyní zastavitelných plochách. <u>Odůvodnění:</u> V lokalitě je vymezena transformační plocha 411/062/2084, (03) 85-50- o rozloze 47 767 m^2 Typ struktury: hybridní struktura Způsob využití: obytná Koeficient zastavení stavebního bloku ZB: ZB_M 95% (pro malé bloky do 2 000 m^2 včetně) ZB_{SI}: 85% ZB_S: [ZBV + (ZBSI - ZBV) x (12 000 - plocha bloku) /10 000] (pro střední bloky nad 2 000 m^2 do 12 000 m^2 včetně) ZB_V. 50% (pro velké bloky nad 12 000 m^2) ZB_N: 65% (pro neznámý blok) Transformační plocha se nachází v sousedství lokality 549/Sídliště Horní Roztyly a přístup do této transformační plochy je pouze přes Kloknerovu, Kaplanovu a Koštířovu ulici, které tvoří hranici lokalit. Intenzivní zástavba ve zmíněné transformační ploše se tak významně dotkne obyvatel sousední lokality. Navíc uvedená transformační plocha zahrnuje i plochu s rozdílným způsobem IZ (izolační zeleň), která je v platném územním plánu nezastavitelná. Požaduji, aby transformační plocha nebyla vymezena v současné ploše IZ, aby izolační zeleň v území byla chráněna jako nezastavitelná plocha. Požaduji, aby plocha měla heterogenní strukturu (04), čímž bude možné nižší zastavění bloku, které bude bližší modernistické struktuře sousední lokality. Dále žádám, aby hranice plochy byla zmenšena o plochu hlídaného parkoviště a aby plocha hlídaného parkoviště byla převedena do lokality 049/Sídliště Horní Roztyly.
1992	MHMPP097W319	Námitka	MHMPP097W319	3015339	Nesouhlas	6. Požaduji, aby hlídané parkoviště v ulici Kaplanova bylo převedeno do lokality 549/Sídliště Horní Roztyly. <u>Odůvodněni:</u> Parkoviště bylo vybudováno jako vybavenost urbanistického obvodu UO 513. Využívají ho obyvatelé sídliště - lokality 549. Z tohoto důvodu by nadále mělo zůstat součástí lokality sídliště. Pokud zůstane v lokalitě 062/Chodov komerce, dokonce v transformační ploše, může velmi jednoduše dojít kjeho zániku. Již nyní je situace s parkováním na sídlišti Horní Roztyly značně neuspokojivá a zánik, i když hlídaného parkoviště, by způsobil kolaps dopravy v klidu v této lokalitě.
1992	MHMPP097W319	Námitka	MHMPP097W319	3015397	Nesouhlas	7.Požaduji, aby na plochách současných parkovišť v lokalitě 549/Sídliště Horní Roztyly mohly být postaveny pouze lehké parkovací domy, které budou sloužit potřebě místních obyvatel, nebo aby mohla být rozšířena kapacita parkovišť nástavbou. Požaduji proto stanovení jasných regulativů pro zastavění stavebních bloků. <u>Odůvodnění:</u> Obávám se o osud veřejných a hlídaných parkovišť v lokalitě 549/Sídliště Horní Roztyly. Nesouhlasím s tím, že většina parkovišť v lokalitě je převedena do ploch stavebních bloků s možností až 6 podlaží, neboť tento nedostatečný regulativ povede k zániku parkovišť, která byla vybudována jako občanská vybavenost pro obyvatele původně postavených domů. Již v současné době lokalita trpí výrazným deficitem v dopravě v klidu. MPP nestanovuje žádné podmínky (regulativy) - kromě výšky - pro zastavěni stavebního bloku (např. v daném případě stavebních bloků podél ulice Ryšavého v modermistické struktuře) a bude záležet pouze na subjektivním uvážení stavebního úřadu (či OÚR MHMP), co je přijatelné. Takový přístup je nepřijatelný a silně korupční.
1992	MHMPP097W319	Námitka	MHMPP097W319	3015450	Nesouhlas	8. Požadují, aby zeleň podél významných komunikací v lokalitách 549/Sídliště Horní Roztyly a 076/Roztyly, která byla v současném územním plánu označena jako IZ, plnila důležitou izolační funkcí i nadále. V návrhu MPP požaduji nahrazení těchto ploch s rozdílným způsobem využití IZ za zelenou plochu odpovídající „jiné ploše s vegetací“. <u>Odůvodnění:</u> Nesouhlasím s nahrazením izolační zeleně (zeleň s ochrannou funkcí, oddělující plochy technické a dopravní infrastruktury od jiných ploch s rozdílným způsobem využití) stavebními bloky, požaduji, aby pásy izolační zeleně včetně zemních protihlukových valů podél ulic Ryšavého, Na Jelenách, Pod Chodovem, Roztylská a U Kunratického lesa zůstaly zachovány. Izolační zeleň má kolem zatížených komunikací nenahraditelnou funkci. V plochách IZ jsou v současné době navíc vybudovány funkční protihlukové zemní valy.
1992	MHMPP097W319	Námitka	MHMPP097W319	3015487	Nesouhlas	9.Nesouhlasím s tím, že území označené jako transformační plocha 411/062/2547 bylo převedeno do lokality 062/Chodov komerce. Požaduji, aby zmíněné území bylo zpátky přeřazeno do lokality 549 a transformační plocha 411/062/2547 byla zrušena. <u>Odůvodnění:</u> V návrhu pro společné jednání byla tato plocha součástí lokality 549 / Sídliště Horní Roztyly. Logickou hranicí mezi lokalitami 549 / Sídliště Horní Roztyly a 062 / Chodov komerce v blízkosti uvedené transformační plochy je ulice U Kunratického lesa a část ulice Ryšavého v těsné blízkosti kruhového objezdu. Na jihu transformační plocha 411/062/2547 sousedí s bezbariérovým domem Petýrkova, ve kterém jsou byty pro handicapované občany. Do transformační plochy není zahrnuta jen plocha v platném územním plánu označená jako S V - D, ale i stabilizované území, a to dokonce stabilizované území OB. Požaduji, aby plochy pare. č. 251/131, 3341/194 a 3341/109 a část parcely č. 251/159 (na které se v platném územním plánu nenachází plocha s rozdílným způsobem využití SV - D) vše v k. ú. Chodov, byly zařazeny do parku ve volné zástavbě.
1993	MHMPP097P8E0	Námitka	MHMPP097P8E0	3006903	Nesouhlas	**Návrh umístění komunikace na pozemky pare. č. 537/365 a 537/371** v katastrálním území Újezd nad Lesy (případně též na pozemky sousedící - dotčené pozemky nelze vzhledem k nepřesnosti zákresu metropolitního plánu s jistotou určit), jejichž vlastníkem je společnost SF (dále jen **„SF"**), v připravovaném územním plánu hlavního města Prahy (dále jen **„Metropolitní plán"**), **<u>je nedůvodný a zbytečný</u>**. I kdyby byla tato komunikace do Metropolitního plánu zapracována, nikdy by nebyla realizována. **<u>Nelze přitom vyloučit, že setrváním na tomto návrhu by mohly být naplněny znaky skutkové podstaty trestného činu podvodu, a to z níže uvedených důvodů</u>** *(pozn. pořizovatele - viz odůvodnění).* **<u>Společnost SF proto žádá, aby byla komunikace navržená na pozemcích SF z návrhu Metropolitního plánu odstraněna.</u>** Předně je třeba uvést, že výlučným vlastníkem výše uvedených pozemků je společnost SF. Stala se jím na základě Směnné smlouvy, kterou uzavřela dne **<u>25.11. 2021</u>** s Městskou částí

Praha 21 (dále jen **„Směnná smlouva"**). Směnnou smlouvou současně hlavní město Praha nabylo do svého vlastnictví (a do správy Městské části Praha 21) pozemky pare. č. 537/8 a 537/350 v katastrálním území Újezd nad Lesy.
Směna byla realizována mimo jiné pro to, aby Městská část Praha 21 mohla vybudovat komunikaci v ploše směnou získaných pozemků pare. č. 537/8 a 537/350 v katastrálním území Újezd nad Lesy. Společnost SF je Směnnou smlouvou zavázána k realizaci této komunikace poskytnout nezbytnou součinnost (tj. zejména udělit souhlas s napojením této komunikace na ulici Dražická, jejímž vlastníkem je společnost SF).
Směnnou smlouvou hlavní město Praha naopak pozbylo vlastnické právo k pozemkům parc. č. 537/365 a 537/371 v katastrálním území Újezd nad Lesy, přičemž společnost SF nemá v úmyslu na těchto pozemcích jakoukoliv komunikaci budovat; odbor územního rozvoje Magistrátu hlavního města Prahy (dále jen „**OÚR**") schválil dne 26. 10. 2020 parcelaci předmětných pozemků, z níž vyplývá, že na pozemcích, jež společnost SF v katastrálním území Újezd nad Lesy aktuálně vlastní, žádné komunikace umístěny nebudou.
Společnost SF Směnnou smlouvu uzavřela po schválení uvedené parcelace ze strany OÚR s předpokladem, že na základě ní výměnou za pozemky pare. č. 537/8 a 537/350 v katastrálním území Újezd nad Lesy do svého výlučného vlastnictví získá svým charakterem srovnatelné pozemky, a to jak z hlediska polohy, druhu pozemku, tak i jejich **vymezení v územním plánu. Pokud OÚR setrvá na tom, že v novém Metropolitním plánu bude na pozemcích společnosti SF umístěna komunikace, učiní tak v příkrém rozporu se svým předchozím postupem, kdy schválil parcelaci těchto pozemků, aniž by z ní vyplývalo, že na pozemcích bude umístěna jakákoliv komunikace**. Společnost SF na základě Směnné smlouvy pozbyla pozemky o výměře o 1 119 m^2 větší, než činila výměra pozemků, které směnou sama získala. Rozdíl v hodnotě směňovaných pozemků, jenž činí více **než 17 mil. Kč,** byla společnost SF ochotna akceptovat výlučně z toho důvodu, že měla schválenou předmětnou parcelaci v dané podobě. **V opačném případě by společnost SF Směnnou smlouvu neuzavřela.**
Navržení předmětné komunikace na pozemcích společnosti SF v Metropolitním plánu je v rozporu s koncepčním řešením zájmového území definovaným ve Směnné smlouvě, na němž má SF a Městská část Praha 21 zájem, jakož i v rozporu s Územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy platným ke dni účinnosti Směnné smlouvy. Společnost SF proto žádá, aby byla komunikace navržená na pozemcích SF z návrhu Metropolitního plánu odstraněna.
Pokud bude předmětná komunikace v návrhu Metropolitního plánu na pozemcích společnosti SF ponechána, bude možné uzavřít, že společnost SF byla tím, že jí OÚR schválil parcelaci v podobě, která nepředpokládala umístění komunikace na dané pozemky, aniž by měl v úmyslu zajistit možnost v budoucnu tuto parcelaci aplikovat v praxi (tzn. zajistit podmínky pro to, aby v souladu s ní mohla být realizována výstavba), **uvedena v omyl, v důsledku čehož došlo k obohacení hlavního města Prahy**, neboť to nabylo na základě Směnné smlouvy pozemky o výrazně vyšší hodnotě, aniž by za to poskytlo společnosti SF přiměřené protiplnění, tj. vedle pozemků, které Městská část Prah 21 vložila do směny, též zajištění možnosti jejich budoucího využití v souladu se záměry společnosti SFE. Tyto záměry jsou přitom jasně deklarovány ve Směnné smlouvě, jakož i usnesení zastupitelstva Městské části Praha 21 ze dne 27.9.2021, které zní: **„Pozemky navržené ke směně se nacházejí v jedné lokalitě a z hlediska využitelnosti dle územního plánu jsou všechny v ploše OB-C – Plochy čistě obytné."**
Pokud tedy nebude komunikace umístěná na předmětné pozemky společnosti SF z návrh Metropolitního plánu odstraněna, **vznikne tak společnosti SF škoda velkého rozsahu v podobě znehodnocení jejích pozemků**, jež jsou v současné době určeny k čistě obytné zástavbě. Změnou určení předmětných pozemků, jejichž výměra činí 1 500 m^2, novým Metropolitním plánem na pozemky komunikace **by došlo ke snížení jejich hodnoty minimálně o 22 mil. Kč. Toto snížení by přitom představovalo škodu způsobenou společnosti SF.**
Bude-li předmětná komunikace v Metropolitním plánu ponechána, nezbude společnosti SF než se obrátit na orgány činné v trestním řízení, aby přezkoumaly, zda uvedeným postupem nedošlo k naplnění znaků skutkové podstaty trestného činu podvodu podle ustanovení § 209 odst. 1, 5 zákona č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku, ve znění pozdějších předpisů, když společnost SF byla uvedena v omyl, čímž došlo k obohacení hlavního města Prahy, přičemž společnosti SF tímto byla způsobena škoda velkého rozsahu.

Zbývá dodat, že komunikace na pozemcích parc. č. 537/365 a 537/371 v katastrálním území Újezd nad Lesy by jinak nezkrátila cestu pro automobily, nezefektivnila by dopravu v lokalitě a jako takové celkově nedává smysl. Na severní straně ústí do ulice Dražická a průběžně nenavazuje na žádnou další komunikaci. Ulice Dražická je jednosměrná, směrem na východ, a tedy nevrženou komunikací by tedy nedošlo k žádnému zkrácení trasy. Na obrázku níže navrhujeme vhodné umístění komunikace, které lépe vyhovuje stávající uliční síti a je zde požadována i Městskou částí Praha 21, jež její výstavbu v budoucnu zajistí, k čemuž jí společnost SF poskytne veškerou potřebnou součinnost. Zde bude komunikace umístěna v souladu s veřejnými požadavky pro rozvoj lokality.

1994	MHMPP09N9P0V	Námitka	MHMPP09N9P0V	3006904	Nesouhlas	**1. Námitka neurčitosti a nejednoznačnosti MPP.** Návrh MPP byl vyhotoven v měřítku 1:5000 a hranice jednotlivých ploch proto nejsou dostatečně určité, když nejsou definovány lomové body v souřadnicích a plán není zakreslen na podkladu katastrální mapy způsobem, který by byl určitý a jednoznačný. Pro porovnání - aktuální územní plán z roku 1999 umožňuje přiblížení až do měřítka 1:200, tzn. je 25x přesnější. Neurčitost a z toho plynoucí nejednoznačnost výkresů je pak zvláště patrná na hranicích zastavitelných a nezastavitelných území, kde masivní ohraničení zastavitelného území znemožňuje určit a rozpoznat hranice pozemků. Podobnou neurčitost a nejednoznačnost přinášejí zákresy značek v mapách (např. záchytná / retenční nádrž), když umístění značky do výkresu s měřítkem 1:5000 je natolik neurčité, že znemožňuje určit jakých vlastníků se omezení dané umístěním dané infrastruktury dotýká. Tato neurčitost vede k nejistotě vlastníků pozemků a je schopna přivodit jim újmu, pokud se nebudou v rámci námitek bránit vůči všem alternativám, které z nepřesných a neurčitých zákresů mohou teoreticky vzejít.
1994	MHMPP09N9P0V	Námitka	MHMPP09N9P0V	3006911	Nesouhlas	**2. Námitka diskriminace vlastníků v krajinném rozhraní a Přípraží.** Návrh MPP zavádí koncepci dostřednosti Prahy. Touto koncepcí dochází k umělému dělení hl. m. Prahy (jejíž hranice jsou definovány zákonem) na Prahu a „Přípraží". K oddělení je pak používáno tzv. krajinné rozhraní, což je území, které má oddělit otevřenou krajinu a zástavbu. Záměrem má být zabránit srůstání města a jednotlivých sídel v „Přípraží" (viz. čl. 21 odst. 3 textové části MP). Tento záměr a potažmo celá koncepce však výrazně diskriminuje vlastníky pozemků v „Přípraží" a ještě více pak v krajinném rozhraní. V rámci jedné obce tak záměr a koncept MPP vytváří vlastníky třech kategorií - vlastníky pozemků v Praze, vlastníky pozemků v „Přípraží" a vlastníky pozemků v krajinném rozhraní. Návrh MPP tak fakticky skrze územní plán vytváří nové hranice obce, které nikdy neexistovaly právně, v povědomí laické veřejnosti, natož pak v povědomí odborně veřejnosti. Žádný znalec, finanční ústav, nebo správní úřad nikdy nerozlišoval v Prahu tímto diskriminačním způsobem. „Přípraží" je v rámci MPP primárně definováno tzv. „vesnickou strukturou (05)" a „strukturou zahradního města (06), která vlastníky pozemků významně omezuje, aniž by byl takový diskriminační postup odůvodněn. Nejvíce jsou diskriminováni vlastníci pozemků v krajinném rozhraní a volné krajině, jejichž pozemky se stávají fakticky nezastavitelnými a z hlediska budoucího rozvoje tudíž prakticky nevyužitelným. Majetek těchto vlastníků je tak použit k veřejnému záměru města a na jejich úkor jsou zvýhodněni všichni ostatní, zejména ale vlastníci pozemků v „Praze". Vymezení „Přípraží" je nadto definováno v rámci AZÚR 5, které dosud nebyly schváleny.
1994	MHMPP09N9P0V	Námitka	MHMPP09N9P0V	3006912	Nesouhlas	**3. Námitka nezákonnosti MPP pro rozpor s nadřízenou dokumentací.** Návrh MP musí vycházet z aktualizovaných zásad územního rozvoje (AZUR). Návrh MP je však prezentován a veřejně projednáván, aniž došlo ke schválení AZUR. Návrh MP proto není v souladu s dokumentem, který má být dokumentem nadřízeným a tato vada činí MP nezákonným. Celý proces pořizování MPP působí dojmem, že v průběhu prací na návrhu MPP byly v důsledku doktríny k využití zastavitelných ploch v centru města a blízkém okolí, typicky zástavbou tzv. Brownfieldů, stanoveny kategorie ploch v hranicích hl. m. Prahy jako Městská krajina. Krajinné rozhraní a Přípraží. Zpracovateli po veřejném projednání s dotčenými osobami v r. 2018 patrně došlo, že návrh MPP není v souladu s aktuálním zněním v té době platných ZÚR, proto schválil pořízení AZÚR 5 a též proces souběžného pořizování AZÚR 5 a MPP. Tato legislativní klička je však v rozporu se zásadou předvídatelnosti řízení o pořízení MPP, protože pojmy a kategorie v území, použité v MPP budou až následně schváleny v nadřazené dokumentaci ZÚR, tedy nejprve bude veřejně projednán MPP, aby teprve poté byly vydány AZÚR 5. Takový postup však odnímá účastníkům právo na ochranu před nesprávným úředním postupem zadavatele i pořizovatele AZÚR 5, protože ty v době projednání návrhu MPP nebudou platné, byť návrh MPP z těchto neplatných AZÚR 5 vychází. Návrh MPP musí být v souladu s nadřazenou územně-plánovací dokumentací (ZÚR), což evidentně není.
1994	MHMPP09N9P0V	Námitka	MHMPP09N9P0V	3006914	Nesouhlas	**4. Námitka nepřípustné kumulace rolí vydavatele a pořizovatele.** Při pořizování MPP došlo k nepřípustnému souběhu rolí vydavatele a pořizovatele, a to skrze osobu Doc. Ing. arch. Petra Hlaváčka. Pan architekt Hlaváček je od listopadu 2018 nejen 1. náměstkem primátora hl. m. Prahy, ale současně členem Rady hl. m. Prahy pro oblast územního rozvoje a územního plánu, životního prostředí, infrastruktury a technická vybavenosti a samozřejmě členem Zastupitelstva hl. m. Prahy. Pan architekt Hlaváček je zároveň osobou, která byla zodpovědná za pořizování MP, když byl až do září 2016 ředitelem Institutu plánování a rozvoje hl. m. Prahy, kde bylo zpracování MPP jeho hlavním úkolem. Územní plánování obecně (a územní plán Prahy speciálně) je natolik odbornou činností, že není reálné očekávat, že by role zastupitelů, kteří nejsou odborníci v této disciplíně byla „rovnocenná". Členově kolektivních orgánů v takové záležitosti pochopitelně spoléhají na stanovisko odborníka, kterým pan arch. Hlaváček bezpochyby je. Nicméně tato jeho odbornost s sebou nese i nezpochybnitelný fakt, že v rámci Zastupitelstva není „jedním hlasem z 65". Naopak jeho role a postavení v orgánech obce je v této specifické záležitosti natolik výrazná, že jeho názor (návrh, souhlas) je rozhodující pro výsledek rozhodování celého kolektivního orgánu. Tento souběh rolí z pohledu dotčených vlastníků znamená významné ohrožení nezávislosti rozhodování o jejich námitkách či připomínkách, když p. architekt z podstaty věci nemůže být nestranným za situace, kdy bude prosazovat schválení své vlastní několikaleté práce.
1994	MHMPP09N9P0V	Námitka	MHMPP09N9P0V	3006915	Nesouhlas	**5. Námitka nesrozumitelnosti a neurčitosti MPP.** Metropolitní plán je nepochybně dokument, který zasahuje do majetkových práv vlastníků pozemků. Prostřednictvím povoleného využití území (pozemku) fakticky určuje tržní cenu pozemku. Jako obecně závazný dokument, který zasahuje do cizích majetkových práv pak musí splňovat zákonné požadavky na jednoznačnost, srozumitelnost a určitost právního úkonu. Podle konstantní judikatury je právní úkon nesrozumitelný, jestliže ani jeho výkladem nelze - objektivně posuzováno - zjistit, jaký obsah jím měl být vlastně vyjádřen. Neurčitý je pak právní úkon, kde vyjádření projevu je sice srozumitelné, avšak neurčitý je jeho obsah. Objektivně pochopitelný je pak právní úkon tehdy, může - li jej „typický adresát úkonu" bez rozumných pochybností o obsahu odpovídajícím způsobem vnímat. Návrh MPP je prezentován způsobem umožňujícím dálkový přístup a je možné stáhnout všechny jeho části - grafické, textové i odůvodnění. Jedná

						se však o 22 GB dat, rozdělených do stovek souborů, které jsou přehledné a srozumitelné jen zdánlivě. Typický adresát (vlastník pozemku) tedy nedostává budoucí závaznou právní normu zpracovanou způsobem, který by byl pro něj srozumitelný a určitý bez toho, aby si najal specialisty na územní plánování. V rámci této námitky je potřeba vzít v úvahu časové hledisko, tzn. kolik času měl k dispozici zpracovatel MPP (zadání v roce 2012) a kolik času mají dotčení vlastníci (od 26.4.2022 do 30.6.2022, tedy 65 dnů.) Nesrozumitelnost a neurčitost podkladů znemožňuje adresátům účinnou obranu jejich majetkových práv.
1994	MHMPP09N9P0V	Námitka	MHMPP09N9P0V	3006916	Nesouhlas	**6. Námitka absence přezkoumatelného odůvodnění MPP.** Odůvodnění MPP není přezkoumatelné, když neposkytuje srozumitelný podklad a odůvodnění zejména pak pro zvolenou koncepci dostřednosti a z ní plynoucí dělení majitelů pozemků na majitele v Praze, Přípraží, krajinném rozhraní a otevřené krajině. Není zejména přezkoumatelně odůvodněna koncepce Přípraží (s převážně navrhovanými strukturami „vesnická (05)" a „zahradní město (06)"), která je v rozporu s koncepcí Modernistického města. Zcela chybí odůvodnění, proč by měli být nepřiměřeně omezováni vlastníci pozemků v Přípraží, když MPP současně respektuje a přijímá modernistickou zástavbu, která se v četných případech nachází za hranicemi krajinného rozhraní.
1994	MHMPP09N9P0V	Námitka	MHMPP09N9P0V	3006917	Nesouhlas	**7. Námitka diskriminace malých vlastníků pozemků.** Návrh MPP zvýhodňuje velké vlastníky (zejména developery) oproti vlastníkům malým. Z návrhu MPP lze vypozorovat zjevnou snahu vyrovnat případné ztráty zastavitelného území zřízením nových zastavitelných území. Tato snaha je však bohužel patrná pouze ve vztahu k velkým vlastníkům. Tato snaha zpracovatele MPP je právně neodůvodnitelnou a nepřípustnou diskriminací.
1994	MHMPP09N9P0V	Námitka	MHMPP09N9P0V	3006918	Nesouhlas	**8. Námitka neproporcionálního zásahu MPP do práv stěžovatele.** • Návrh MPP mění dosud stavební pozemek stěžovatele na Zastavitelnost: nezastavitelná • Typ struktury: krajina úzkých zaříznutých údolí v ploše • Způsob využití: nezastavitelná přírodní • Míra stability: stabilizovaná varianta a): Takový zásah je zcela v rozporu se zásadou proporcionality a minimalizace zásahu do majetkových práv soukromých osob, není odůvodněn a především je činěn bez jakékoliv kompenzace (náhrady) což je nejen v rozporu s výše uvedenými zásadami, ale rovněž s platnou právní úpravu ve smyslu § 102 stavebního zákona.
1995	MHMPP097OECH	Námitka	MHMPP097OECH	3006909	Nesouhlas	**Věc: Námitka k návrhu Metropolitního plánu pro Prahu, číslo území v mapě 411/604/2236** Jsme majitelé garáže na adrese Za Teplárnou 838, 161 00 Praha 6-Ruzyně, na pozemku č. 2871/2. Nesouhlasíme se zařazením naší lokality a naší nemovitosti do „Zastavitelné transformační plochy s produkčním využitím“ a tím znehodnocení naší nemovitosti. Odůvodnění: Požadujeme zachování statusu „OBYTNÉ A KOMERČNÍ ZONY“, který je zde trvale určen a užíván podle starého Metropolitního plánu z roku 2001. Dále není žádný důvod proč měnit pokojný stav, když plán Letiště Praha na výstavbu paralelní dráhy počítá se zkrácenou verzí, která má končit před spojovací ulicí K letišti mezi Terminálem 3 a Terminálem 1. a 2.
1995	MHMPP097OGB8	Námitka	MHMPP097OGB8	3006905	Nesouhlas	**Věc: Námitka k návrhu Metropolitního plánu** Popis nebo vymezení území dotčeného připomínkou: Číslo v mapě Metropolitního plánu: 411/604/2236 Jsme majitelé pozemku - parcelní číslo 2853, kat. území Ruzyně (729710). Nesouhlasíme se zařazením naší lokality a naší nemovitosti do „Zastavitelné transformační plochy s produkčním využitím“. **Požadujeme zachování statusu „OBYTNÉ A KOMERČNÍ ZONY“, který Je zde trvale určen a užíván podle starého Metropolitního plánu z roku 2001.** Dále není žádný důvod proč měnit pokojný stav, když plán Letiště Praha na výstavbu paralelní dráhy počítá se zkrácenou verzí, která má končit před spojovací ulicí K letišti mezi Terminálem 3 a Terminálem 1. a 2.
1995	MHMPP097ONPX	Námitka	MHMPP097ONPX	3006910	Nesouhlas	**Námitka k návrhu Metropolitního piánu pro Prahu, číslo území v mapě 411/604/2236** Jsme spolumajitelé bytového domu, ve kterém vlastníme bytové jednotky číslo 838/1, 838/2 na adrese Za Teplárnou 838, 161 00 Praha 6-Ruzyně, kat.č. zastavěná plocha č.2870 a podíloví vlastníci na pozemku č. 2871/1. Nesouhlasíme se zařazením naší lokality a naší nemovitosti do „Zastavitelné transformační plochy s produkčním využitím“ a tím znehodnocení naší nemovitosti. Odůvodnění: Požadujeme zachování statusu „OBYTNÉ“, který je zde trvale určen a užíván od postavení roku 1934 a také byl dům zkolaudován k trvalému bydlení. Navíc dům v roce 2001 byl prodán Prahou 6 v privatizaci jako bytový dům k trvalému bydlení. Dále není žádný důvod proč měnit pokojný stav, když plán Letiště Praha na výstavbu paralelní dráhy počítá se zkrácenou verzí, která má končit před spojovací ulicí K letišti mezi Terminálem 3 a Terminálem 1. a 2.
1996	MHMPXPJ1ICSU	Námitka	MHMPXPJ1ICSU	3006906	Nesouhlas	Předmětem námitky je území k.ú. Kamýk na pozemcích parc.č.: 573/2, 574/2, 580/22, 580/23, 580/26, 580/28, 580/29, 1933/3 Pozemky jsou součástí lokality „539/Sídliště Kamýk“, jedná se o zastavitelnou stabilizovanou lokalitu s modernistickou strukturou a způsobem využití zastavitelným obytným. Pozemky jsou dotčeny „komerční vybaveností“ značenou bodem a plochou. Námitky: **1) Požadujeme, aby pozemky nebyly dotčeny „komerční vybaveností“ značenou bodem a plochou.** Námitka č. 1 Pozemky parc.č. 573/2, 574/2, 580/22, 580/23, 580/26, 580/28, 580/29, 1933/3 v k.ú. Kamýk se dle stávajícího Územního plánu sídelního útvaru nachází v ploše SV – všeobecně smíšené. Jedná se tedy jednoznačně o zastavitelné území ve stabilizované ploše, kde je možné dotvoření stávající urbanistické struktury s přihlédnutím k Územně analytickým podkladům hl. m. Prahy 2020. V Územně analytických podkladech hl. m. Prahy 2020 je území součástí modernistické struktury s podlažností max. 15 nadzemních podlaží. Podle ustanovení čl. 149 odst. 2 návrhu Metropolitního plánu pro služby komerční vybavenosti platí následující: *„(2) Stávající služby komerční vybavenosti v modernistické struktuře jsou značeny plochou, která představuje rozlohu stávajících komplexů komerční vybavenosti, kterou je nutné zachovat. Je možné měnit její přesné umístění, pokud se plocha výrazně neodchýlí od bodového umístění a její minimální rozloha zůstane zachována. Stejně tak je možné měnit konkrétní účel komerční vybavenosti v závislosti na aktuální Hlavní město Praha Magistrát hlavního města Prahy Odbor územního rozvoje Jungmannova 35 11000 Praha 1- Nové Město potřebě. V plochách komerční vybavenosti je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby občanské vybavenosti.“.* **Je zde tedy jasně vysloven požadavek na nutnost zachování rozlohy stávající komerční vybavenosti.** Pro takto označené plochy komerční vybavenosti však zároveň platí ustanovení týkající se dominant a výškové regulace, a to ustanovení čl. 103 odst. 3 návrhu Metropolitního plánu: *„(3) V plochách stávající občanské a komerční vybavenosti dle čl. 149 v lokalitách s typem struktury (07) modernistická struktura, které se nenacházejí v památkových rezervacích nebo památkových zónách,* ***je možné stávající budovy navyšovat o maximálně 2 RNP nebo nahrazovat novými budovami o maximálně 2 RNP vyššími než stávající budovy****, i pokud to znamená překročení maximálního počtu RNP stanoveného dle čl. 98.“.* **Na základě výše uvedeného pravidla tedy nelze uplatnit výškovou regulaci uvedenou ve čtvercové sítí na výkrese, ale je nutné striktně uplatňovat zde uvedené pravidlo a v místě stávající komerční vybavenosti lze situovat pouze objekt komerční vybavenosti o maximální výšce 4 nadzemní podlaží.** Tímto dochází k jednoznačnému znehodnocení pozemku oproti stávajícímu stavu. Nelze urbanistickou strukturu nijak dotvořit, stávající stavby komerční vybavenosti jsou zakonzervovány jako stavby monofunkční bez jakékoliv kombinace např. funkce služeb, zdravotnictví a bydlení a tímto parametrem je narušena jedna ze základních tezí návrhu Metropolitního plánu uvedenou v čl. 10 odst. 3: *„Metropolitní plán respektuje modernistickou zástavbu sídlišť jako nedílnou součást dnešního města. I v těchto částech města podporuje odlišnost a autonomii jednotlivých lokalit, umožňuje*

						vkládání nových vrstev zástavby a městského života do otevřených struktur sídlišť.“. Tímto zakonzervováním stávající staveb komerční či občanské vybavenosti nemůže dojít k naplnění „městského života v otevřených strukturách sídlišť“. **Návrhem totiž dochází k jasnému dotčení pozemků v našem vlastnictví a jejich znehodnocení. Návrh je v přímém rozporu s principy legitimního očekávání, neboť dochází návrhem Metropolitního plánu k zásadnímu omezení vlastnických práv a v jeho důsledku ke znehodnocení takových pozemků. Návrh na základě výše uvedeného je zatížen vadami, pro které by neměl být schválen, jinak by mohl být prohlášen, minimálně v rozsahu týkající se výše uvedených pozemků, za neplatný.**
1996	MHMPXPJ1ICSU	Námitka	MHMPXPJ1ICSU	3006907	Nesouhlas	**2) Požadujeme upravit hodnotu výškové regulace podle přílohy č. 1 (12 RNP).** Námitka požaduje navýšit v plochách vymezených zhruba výše uvedenými pozemky a konkrétněji stanovenými v příloze, výškovou regulaci zástavby. A to z důvodu předvídatelnosti a kontinuity v území, na kterém je v současné době naší společností v souladu s platným Územním plánem navrhovaná zástavba doplňující výškový reliéf sídlištní modernistické struktury. Pokud by nebyla navýšena vhodná kapacita zástavby, došlo by tímto nepředvídatelným krokem ke zmaření naší investice. Okolí záměr námitky podporuje svých charakterem a současnou výškou zástavby. Dále je v bezprostřední blízkosti navržena územní rezerva linky metra včetně územní rezervy stanice metra, která podtrhuje nadmístní význam lokality. Plánovaný záměr má potenciál stát se dominantou a součástí reprezentativní tváře sídliště 21. století. Grafický podklad návrhu změny metropolitního plánu je v **příloze č.1.**
1996	MHMPXPJ1MK0Q	Námitka	MHMPXPJ1ICSU	3006906	Nesouhlas	Předmětem námitky je území k.ú. Kamýk na pozemcích parc.č.: 573/2, 574/2, 580/22, 580/23, 580/26, 580/28, 580/29, 1933/3 Pozemky jsou součástí lokality „539/Sídliště Kamýk“, jedná se o zastavitelnou stabilizovanou lokalitu s modernistickou strukturou a způsobem využití zastavitelným obytným. Pozemky jsou dotčeny „komerční vybaveností“ značenou bodem a plochou. Námitky: **1) Požadujeme, aby pozemky nebyly dotčeny „komerční vybaveností“ značenou bodem a plochou.** Námitka č. 1 Pozemky parc.č. 573/2, 574/2, 580/22, 580/23, 580/26, 580/28, 580/29, 1933/3 v k.ú. Kamýk se dle stávajícího Územního plánu sídelního útvaru nachází v ploše SV – všeobecně smíšené. Jedná se tedy jednoznačně o zastavitelné území ve stabilizované ploše, kde je možné dotvoření stávající urbanistické struktury s přihlédnutím k Územně analytickým podkladům hl. m. Prahy 2020. V Územně analytických podkladech hl. m. Prahy 2020 je území součástí modernistické struktury s podlažností max. 15 nadzemních podlaží. Podle ustanovení čl. 149 odst. 2 návrhu Metropolitního plánu pro služby komerční vybavenosti platí následující: *„(2) Stávající služby komerční vybavenosti v modernistické struktuře jsou značeny plochou, která představuje rozlohu stávajících komplexů komerční vybavenosti, kterou je nutné zachovat. Je možné měnit její přesné umístění, pokud se plocha výrazně neodchýlí od bodového umístění a její minimální rozloha zůstane zachována. Stejně tak je možné měnit konkrétní účel komerční vybavenosti v závislosti na aktuální Hlavní město Praha Magistrát hlavního města Prahy Odbor územního rozvoje Jungmannova 35 11000 Praha 1- Nové Město potřebě. V plochách komerční vybavenosti je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby občanské vybavenosti.“.* **Je zde tedy jasně vysloven požadavek na nutnost zachování rozlohy stávající komerční vybavenosti.** Pro takto označené plochy komerční vybavenosti však zároveň platí ustanovení týkající se dominant a výškové regulace, a to ustanovení čl. 103 odst. 3 návrhu Metropolitního plánu: *„(3) V plochách stávající občanské a komerční vybavenosti dle čl. 149 v lokalitách s typem struktury (07) modernistická struktura, které se nenacházejí v památkových rezervacích nebo památkových zónách,* ***je možné stávající budovy navyšovat o maximálně 2 RNP nebo nahrazovat novými budovami o maximálně 2 RNP vyššími než stávající budovy****, i pokud to znamená překročení maximálního počtu RNP stanoveného dle čl. 98.“.* **Na základě výše uvedeného pravidla tedy nelze uplatnit výškovou regulaci uvedenou ve čtvercové sítí na výkrese, ale je nutné striktně uplatňovat zde uvedené pravidlo a v místě stávající komerční vybavenosti lze situovat pouze objekt komerční vybavenosti o maximální výšce 4 nadzemní podlaží.** Tímto dochází k jednoznačnému znehodnocení pozemku oproti stávajícímu stavu. Nelze urbanistickou strukturu nijak dotvořit, stávající stavby komerční vybavenosti jsou zakonzervovány jako stavby monofunkční bez jakékoliv kombinace např. funkce služeb, zdravotnictví a bydlení a tímto parametrem je narušena jedna ze základních tezí návrhu Metropolitního plánu uvedenou v čl. 10 odst. 3: *„Metropolitní plán respektuje modernistickou zástavbu sídlišť jako nedílnou součást dnešního města. I v těchto částech města podporuje odlišnost a autonomii jednotlivých lokalit, umožňuje vkládání nových vrstev zástavby a městského života do otevřených struktur sídlišť.“.* Tímto zakonzervováním stávající staveb komerční či občanské vybavenosti nemůže dojít k naplnění „městského života v otevřených strukturách sídlišť“. **Návrhem totiž dochází k jasnému dotčení pozemků v našem vlastnictví a jejich znehodnocení. Návrh je v přímém rozporu s principy legitimního očekávání, neboť dochází návrhem Metropolitního plánu k zásadnímu omezení vlastnických práv a v jeho důsledku ke znehodnocení takových pozemků. Návrh na základě výše uvedeného je zatížen vadami, pro které by neměl být schválen, jinak by mohl být prohlášen, minimálně v rozsahu týkající se výše uvedených pozemků, za neplatný.**
1996	MHMPXPJ1MK0Q	Námitka	MHMPXPJ1ICSU	3006907	Nesouhlas	**2) Požadujeme upravit hodnotu výškové regulace podle přílohy č. 1 (12 RNP).** Námitka požaduje navýšit v plochách vymezených zhruba výše uvedenými pozemky a konkrétněji stanovenými v příloze, výškovou regulaci zástavby. A to z důvodu předvídatelnosti a kontinuity v území, na kterém je v současné době naší společností v souladu s platným Územním plánem navrhovaná zástavba doplňující výškový reliéf sídlištní modernistické struktury. Pokud by nebyla navýšena vhodná kapacita zástavby, došlo by tímto nepředvídatelným krokem ke zmaření naší investice. Okolí záměr námitky podporuje svých charakterem a současnou výškou zástavby. Dále je v bezprostřední blízkosti navržena územní rezerva linky metra včetně územní rezervy stanice metra, která podtrhuje nadmístní význam lokality. Plánovaný záměr má potenciál stát se dominantou a součástí reprezentativní tváře sídliště 21. století. Grafický podklad návrhu změny metropolitního plánu je v **příloze č.1.**
1997	MHMPXPJ16G20	Námitka	MHMPXPJ16G20	3006908	Nesouhlas	**I.** **ÚVOD** 1. Na území hlavního města Prahy („**HMP**“) v současné době platí územní plán sídelního útvaru hl. m. Prahy, který byl schválen dne 9. 9. 1999 usnesením Zastupitelstva HMP č. 10/05, ve znění jeho následných změn („**územní plán**“). Zastupitelstvo HMP („**zastupitelstvo HMP**“) usnesením ze dne 7. 6. 2012, č. 2M/2 schválilo pořizování nového územního plánu, tzv. Metropolitního plánu („**MPP**“). Pořizovatelem MPP je Magistrát hlavního města Prahy, odbor územního rozvoje („**MHMP OÚR**“; „**pořizovatel**“) a jeho zpracovatelem je Institut plánování a rozvoje hl. m. Prahy („**IPR**“). 2. Dne 26. 4. 2022 byla vyvěšena veřejná vyhláška, na základě které bylo v souladu s § 52 odst. 1 a § 22 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů („**stavební zákon**“) oznámeno konání dvou veřejných projednání návrhu MPP a byla zveřejněna příslušná dokumentace. K návrhu MPP lze uplatňovat do dne 30. 6. 2022 stanoviska, připomínky a námitky. 3. Podatel je vlastníkem pozemků parc. č. 4400/583, 4423/5 a 4423/9, k. ú. Modřany („**Pozemky**“). Zároveň bylo Úřadem městské části Praha 12, odbor výstavby vydáno rozhodnutím č. j. P12 20695/2021 OVY ze dne 7. 6. 2021 stavební povolení pro stavbu s názvem „Domov seniorů ulice Vazovova, Praha 12 – Modřany“ („**stavební povolení**“), jímž stavební úřad povolil podateli realizovat na pozemcích parc. č. 4400/318, 4400/583, 4400/662, 4400/795, 4423/5, 4423/9 v k. ú. Modřany mimo jiné budovu domova seniorů („**domov seniorů**“; „**stavební záměr**“). Stavební povolení již nabylo právní moci, a podatel je tak na jeho základě pravomocně oprávněn stavbu realizovat. 4. **Pozemky, na kterých má být domov seniorů realizován se nachází v území řešeném MPP a podatel je nově vymezeným způsobem a rozsahem využití Pozemků dotčen na svém ústavně zaručeném vlastnickém právu**. Je tomu tak především proto, že na Pozemcích je nově stanovena výšková regulace, resp. rozmezí podlažnosti dle čl. 98 odst. 3 návrhu MPP v hodnotě rozmezí podlažnosti 3, čímž byla maximální regulovaná výška budovy domova seniorů stanovena na 1 – 3 regulovaná nadzemní podlaží („**RNP**“). V daném prostoru tedy nebude ze strany podatele možné v budoucnu realizovat stavební záměry související se změnou, respektive přístavbou nebo nástavbou domova seniorů, ač by to současný územní plán dovoloval. 5. **Vymezením Pozemků v MPP tak dochází k nedůvodnému, nelegitimnímu a nelegálnímu omezení možnosti výkonu vlastnického práva podatele oproti stávajícímu stavu. Je tak hrubě zasaženo do ústavně zaručeného vlastnického práva podatele, a proto proti návrhu MPP podává podatel tuto** **n á m i t k u,** kterou blíže odůvodňuje níže („**Námitka**“). **II.**

POPIS AKTUÁLNÍHO STAVU A RELEVANTNÍCH NAVRHOVANÝCH ZMĚN

6. Pozemky se dle platného územního plánu nachází na plochách „SV – všeobecně smíšené“ a „ZMK – zeleň městská a krajinná“ (viz obrázek č. 1 níže). Jedná se o klidnou lokalitu v prostředí zeleně, což byla ostatně jedna z okolností svědčící pro umístění domova seniorů právě na Pozemcích.

Obr. č. 1: grafické znázornění Pozemků v platném územním plánu (Pozemky ohraničeny úzkou červenou čarou a světle červeným vybarvením)

7. Pozemky jsou návrhem MPP zařazeny do:
(i) lokality 540 / Sídliště Modřany jih:
- Zastavitelnost: zastavitelná stavební
- Typ struktury: modernistická struktura
- Způsob využití: zastavitelná obytná
(„lokalita sídliště Modřany“), a
(ii) lokality 895 / Les Kamýk:
- Zastavitelnost: nezastavitelná
- Typ struktury: krajina výrazných vrchů
- Způsob využití: nezastavitelná rekreační
(„**lokalita les Kamýk**“), (viz obrázek č. 2 níže).

8. Část Pozemků je dále situována na navržené zastavitelné rozvojové ploše s obytným využitím 413/540/2525 („**rozvojová plocha**“), (viz obrázek č. 2 níže). Dle krycího listu návrhu MPP k lokalitě sídliště Modřany je rozvojová plocha navržena s následujícími parametry:
- Rozvojová plocha 413/540/2525 o rozloze 4234 m2
- Typ struktury: heterogenní struktura
- Způsob využití: obytná
- Koeficient zastavění stavebního bloku ZB:
- ZBM: 65% (pro malé bloky do 2 000 m2 včetně)
- ZBS1: 55%
- ZBS: [ZBV + (ZBS1 - ZBV) × (12 000 - plocha bloku) / 10 000] (pro střední bloky nad 2 000 m2 do 12 000 m2 včetně)
- ZBV: 35% (pro velké bloky nad 12 000 m2)
- ZBN: 40% (pro neznámý blok).

Obr. č. 2: grafické znázornění rozvojové plochy (rozvojová plocha vyznačena modrou čarou, Pozemky ohraničeny úzkou červenou čarou a světle červeným vybarvením)

9. Nad to došlo návrhem MPP ke stanovení výškové regulace na Pozemcích na maximálně 3 RNP, ačkoliv současný územní plán umožňuje na Pozemku realizaci stavby až s 6 nadzemními podlažími. Domov seniorů povolený pravomocným stavebním povolením bude sestávat ze dvou (2) částí. Část A domova seniorů („**část A**“) bude mít 1 podzemní podlaží a 3 nadzemní podlaží, 1. podzemní podlaží bude propojené s částí B domova seniorů. Část B domova seniorů („**část B**“) bude mít 1 podzemní podlaží a 3 nadzemní podlaží, 1. podzemní podlaží bude propojené s částí A domova seniorů.

10. **Ačkoli domov seniorů má mít podle stavebního povolení právě 3 nadzemní podlaží, regulace stanovená návrhem MPP výrazně omezí možnost provádění změn dokončené stavby domova seniorů, a některé možné budoucí záměry podatele, které by byly z hlediska zajištění dostatečné kapacity sociálních sužeb v dotčené lokalitě natolik potřebné, budou tímto omezením zcela znemožněny.**

11. **Pakliže budeme navíc na návrh Metropolitního plánu pohlížet v kontextu změny využití ostatních pozemků v lokalitě 540 / Sídliště Modřany jih, je patrné, že návrh Metropolitního plánu je ve vztahu k podateli bezdůvodně diskriminační a navíc neodůvodněný, což podatel podrobněji vysvětluje níže.**

III.
STANOVENÁ VÝŠKOVÁ REGULACE NA POZEMCÍCH JE DISKRIMINAČNÍ A NEDŮVODNÁ

12. Pozemky se nachází na okraji lokality sídliště Modřany a zároveň na okraji zástavby městské čtvrti Modřany. Dle krycího listu návrhu MPP k lokalitě sídliště Modřany („**krycí list**“) je cílovým charakterem této lokality mj. *„**dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné, stabilizované, obytné lokality** Sídliště Modřany jih se strukturou modernistickou“*. Cílem návrhu MPP má pak být dle krycího listu i *„**doplnění zástavby s ohledem na celkový charakter lokality, doplnění komerční a občanské vybavenosti**“*.

13. Návrh MPP tedy výslovně počítá s rozsáhlou stavební činností uskutečňovanou právě v lokalitě sídliště Modřany. To potvrzuje i regulace stanovená návrhem MPP na pozemcích v okolí Pozemků podatele. **V dané okrajové oblasti lokality sídliště Modřany je výšková regulace pro okolní objekty stanovena v souladu s čl. 98 odst. 3 návrhu MPP většinou v rozmezí podlažnosti 8 (výška budov tedy může dosahovat 6 – 8 RNP) nebo 12 (výška budov 7 – 12 RNP o maximální regulované výšce budovy 40 metrů),** (viz obrázek č. 3 níže).

Obr. č. 3: grafické znázornění stanovení výškové regulace v okolí Pozemků (Pozemky ohraničeny úzkou červenou čarou a světle červeným vybarvením)

14. Z odůvodnění výškové regulace v návrhu MPP plyne, že „*Cílem je **stabilizace stávajících částí území** a vytvoření předvídatelné a jasně čitelné kompozice metropole jako celku. Koncepcí Metropolitní plán stabilizuje celkovou a velmi rozmanitou kompozici výškových hladin a **chrání doposud ucelené části panoramatu při současném jednoznačném vymezení potenciálu jejich rozvoje.***“. Má-li být cílem stabilizace stávajících částí, nelze legitimně zdůvodnit, proč byla výšková hladina na Pozemcích takto významně omezena, zatímco na okolních pozemcích byla výšková hladina stanovena podstatně vyšší (viz obrázek č. 4 níže).

Obr. č. 4: grafické znázornění regulace výškové hladiny pozemku parc. č. 4423/154, k. ú. Modřany, na němž se nachází hasičská stanice (pozemek parc. č. 4423/154, k. ú. Modřany označen modrým ohraničením) a Pozemků (Pozemky ohraničeny úzkou červenou čarou a světle červeným vybarvením)

15. V okolí Pozemků se dokonce již nachází stavby, které překračují výšku 3 nadzemních podlaží, a to i v těsném sousedství Pozemků. Například na pozemku parc. č. 4423/154, k. ú. Modřany je zbudována Hasičská stanice Modřany („**hasičská stanice**“), jejíž výška je 4 nadzemní podlaží (viz obrázek č. 5 níže).

Obr. č. 5: aktuální výška hasičské budovy přímo sousedící s Pozemky

16. Pro jiné pozemky nacházející se v těsné blízkosti Pozemků je rozmezí podlažnosti stanoveno v souladu s čl. 98 odst. 3 návrhu MPP dokonce na hodnotu 12, tyto budovy tedy mohou dosahovat až 12 RNP o maximální regulované výšce budovy 40 metrů. Do této kategorie regulace patří například pozemek parc. č. 4400/119, k. ú. Modřany, na němž v současné době stojí panelový dům o právě 12 nadzemních podlažích (viz obrázek č. 6 a obrázek č. 7 níže).

Obr. č. 6: grafické znázornění regulace výškové hladiny pozemku parc. č. 4400/119, k. ú. Modřany, na němž se nachází dvanáctipodlažní panelový dům (pozemek parc. č. 4400/119, k. ú. Modřany označen modrým ohraničením) a Pozemků (Pozemky ohraničeny úzkou červenou čarou a světle červeným vybarvením)

Obr. č. 7: aktuální výška panelového domu na pozemku parc. č. 4400/119, k. ú. Modřany

17. **Je tedy zcela zjevné, že ačkoli se v těsné blízkosti Pozemků nachází obdobné lokality, které jsou s Pozemky z hlediska stávající urbanistické struktury, využití území,**

stávajících hodnot a cílů deklarovaných návrhem MPP v podstatě identické, na těchto obdobných pozemcích bylo stanoveno podstatně vyšší rozmezí podlažnosti.
18. Původní návrh MPP navíc počítal, jak vyplývá z krycího listu pro lokalitu sídliště Modřany ve stavu k 4. 4. 2018 (viz příloha č. 5 této Námitky), se stanovením rozmezí podlažnosti na Pozemcích v hodnotě 6. Pořizovatel následně zcela neodůvodněně změnil rozmezí podlažnosti na Pozemcích z hodnoty 6 na hodnotu 3, aniž by svůj postup jakkoli odůvodnil.

Obr. č. 8: grafické znázornění regulace výškové hladiny Pozemků v původním krycím listu pro lokalitu sídliště Modřany ve stavu ke dni 4. 4. 2018 (Pozemky ohraničeny modrou čarou)

19. Výšková hladina v lokalitě sídliště Modřany je nastavena okolními budovami, které dosahují podstatně vyšší hranice podlažnosti než domov seniorů, jak podatel popisuje výše. Stavba a následná nástavba domova seniorů tak nemůže v žádném případě svou výškou jakkoliv narušit současnou zástavbu a panorama lokality. Domov seniorů žádoucím způsobem doplní současnou siluetu lokality sídliště Modřany při současném navýšení její občanské vybavenosti, jak si pořizovatel v návrhu MPP klade za cíl v krycím listu pro lokalitu sídliště Modřany. Vzhledem k tomu, že lokalita sídliště Modřany je ovlivněna již existujícími výškovými stavbami, nemůže domov seniorů narušit ani dálkové pohledy.
20. V lokalitě sídliště Modřany i v její dohledové blízkosti se již nachází i výšková zástavba. Není dán proto žádný důvod, aby na Pozemcích, pro které existuje pravomocné stavební povolení pro stavbu občanské vybavenosti, byla zástavba takto významně omezena. **Aktuálně navrhovaným výškovým omezením na Pozemcích budou následné stavební úpravy domova seniorů značně omezeny nebo dokonce absolutně znemožněny. Tímto zásahem je zásadně zasaženo do podatelových základních práv.**
21. Vzhledem k výše uvedenému je zjevné, že regulace stanovená na Pozemcích návrhem MPP není důvodná. Zároveň obecně platí, že při výkonu veřejné moci je nezbytné dbát základních právních zásad, mj. zásady legitimního očekávání a zásady právní jistoty. Zásada legitimního očekávání hraje významnou roli též v procesu územního plánování, jak ostatně podatel podrobněji rozvádí níže. **Vymezením Pozemků v návrhu MPP však byla narušena právní jistota a legitimní očekávání podatele.**
22. **Podatel totiž legitimně a oprávněně předpokládal, že návrhem MPP bude zachována komplexnost navrhovaného využití území tak, aby jednotlivé pozemky v dané lokalitě byly schopny jako funkční celek zabezpečovat oprávněné potřeby místních obyvatel. Stejně tak podatel důvodně očekával, že na Pozemku bude zachována stávající výšková regulace dle Územního plánu, jakož i výšková regulace stanovená v původním návrhu MPP. Navzdory tomu došlo současným návrhem MPP k nedůvodné regulaci Pozemků, pro něž je již vydáno pravomocné stavební povolení pro stavbu občanské vybavenosti, snížením podlažnosti z hodnoty 6 na hodnotu 3, a tedy omezením její výšky na maximální počet 3 nadzemních podlaží.**
23. Dále je třeba doplnit, že podle judikatury správních soudů může být nezákonnost územního plánu (tzn. MPP) způsobena i tím, že pozemek vlastníka dotčeného územním plánem nepodléhá vlastníkem požadované regulaci. Tímto by totiž byl vlastník územním plánem nepřímo diskriminován. Nejvyšší správní soud opírá tyto závěry o dodržování zásady rovného zacházení, podle které v řešeném případě *„Pro kroky, které se dotknou subjektivních práv jednotlivců, zvláště pak jejich práv vlastnických,* ***však musí existovat racionální důvody a takové kroky zásadně mají, je-li to rozumně možné, dopadat na jednotlivce v obdobném postavení obdobně a zasahovat do jejich práv co nejméně, jak je to jen rozumně možné****. Územní plánování již tím, že omezuje vlastníka ve škále možných způsobů využití svého majetku, znamená takový zásah do vlastnického práva ze své podstaty,* ***a proto pro každé omezení z něho plynoucí musí existovat patřičný legitimní*** *důvod. Cokoli jiného by byla svévole, která ani v rámci politického rozhodování není obecně vzato přípustná.“ 1*
24. Pro výše popsaný rozdílný přístup k podateli a vlastníkům pozemků v obdobných lokalitách (např. vlastníkům pozemků parc. č. 4423/154, k. ú. Modřany nebo pozemku parc. č. 4400/119, k. ú. Modřany) jistě neexistuje žádný racionální ani legitimní důvod, přičemž je také postaveno najisto, že omezení spočívající v regulaci výšky budov na jednotlivých pozemcích nedopadají na takovéto vlastníky v obdobném postavení obdobně. V důsledku toho je návrh MPP ve vztahu k Pozemkům také v přímém rozporu s judikaturou Nejvyššího správního soudu.
25. **Pakliže by byl MPP přijat v navrhovaném znění a námitkám podatele by nebylo vyhověno, byl by MPP ve vztahu k Pozemkům diskriminační a bylo by tak zasaženo do ústavně garantovaného vlastnického práva podatele k Pozemkům nikoliv legitimním nediskriminačním a šetrným způsobem. Podatel by totiž byl značně znevýhodněn oproti vlastníkům obdobných pozemků v dané lokalitě, čímž by došlo k významné diskriminaci podatele a MPP by tak byl v této části nezákonný.**

IV.
ZVÝŠENÍ ROZMEZÍ PODLAŽNOSTI NA POZEMCÍCH PŘEDSTAVUJE NAPLNĚNÍ CÍLŮ NÁVRHU MPP
26. Jedním z cílů návrhu MPP je dle krycího listu pro lokalitu sídliště Modřany také doplnění občanské vybavenosti. **Domov seniorů, který bude vystaven na základě pravomocného stavebního povolení do této kategorie bezesporu spadá a představuje tak prostředek k naplnění jednoho z cílů návrhu MPP. Je tedy nedůvodné, aby byly Pozemky, na nichž má být vystavěn, takto zásadně regulovány, a to navíc s ohledem na stanovení výškové regulace okolních pozemků.**
27. Na základě stavebního povolení bude část A domova seniorů sloužit jako ústav sociální péče s kapacitou 12 klientů, část B bude provozována jako dům s pečovatelskou službou pro 36 seniorů s omezenou schopností pohybu. Celková kapacita domova seniorů bude tedy 48 klientů. **Současně lze ovšem důvodně očekávat postupně narůstající potřebu navýšení kapacity domova seniorů, která by však přijetím návrhu MPP v současné podobě byla znemožněna.**
28. Domov seniorů jakožto stavba občanské vybavenosti je zároveň jednou ze staveb, jež si návrh MPP klade za cíl v lokalitě sídliště Modřany v rámci zástavby doplnit. Je tedy zjevné, že umožnění rozvoje budov občanské vybavenosti je nejen v zájmu HMP jako pořizovatele MPP, ale i v zájmu veřejném.
29. Výstavba domova seniorů zohledňuje zásady trvale udržitelného rozvoje, a to zejména v situaci, kdy nejen hlavní město Praha, ale i celá Česká republika trpí akutním nedostatkem těchto sociálních zařízení, ačkoliv demografický vývoj napovídá, že bude třeba výrazně rozšířit jejich počet. Dle odhadů Výzkumného ústavu práce a sociálních věcí se má počet osob vyžadujících služby dlouhodobé sociálně – zdravotní péče zvýšit v roce 2025 na více než 240 000, což je oproti roku 2018 zhruba o 70 000 více.
30. Z analýzy „Pobytová zařízení pro seniory“, 2 zpracované oddělením Ekonomické a strategické analýzy České spořitelny z prosince 2018, vyplývá, že současná kapacita domovů pro seniory i domovů se zvláštním režimem je ve všech krajích téměř zaplněná, jak dokládají tabulky na str. 14 výše uvedené analýzy. K datu 31. 12. 2017 bylo v Praze celkem 30 sociálních zařízení – domovů pro seniory a obsazenost byla přes 93 % (tj. na maximální provozně únosné hranici), přičemž počet neuspokojených klientů byl téměř k osmi tisícům, jak je doloženo níže uvedenou tabulkou. Trendy v poskytování služeb pro seniory (str. 17 výše uvedené analýzy) jsou přitom zvyšující se počet seniorů (předpoklad zvýšení počtu osob starších 65 let do roku 2035 o více než 450 000), rapidně rostoucí poptávka po pobytových službách (již k datu vypracování výše uvedené analýzy chybělo na trhu zhruba 15 000 lůžek v domovech pro seniory), rozšiřování služeb pro seniory (standardy ubytování, stravy, sociální a lékařské péče v domovech pro seniory se budou postupně zvyšovat), menší domovy ve více lokalitách (aby senioři zůstávali ve známém prostředí a blízko rodiny).
31. Předpokladem přitom je, že do budoucna se vzhledem k demografickému vývoji bude poptávka po místech v pobytových zařízeních pro seniory rapidně zvyšovat. Tato analýza tak na str. 13 uzavírá: *„Současná kapacita domovů pro seniory i domovů se zvláštním režimem je přitom ve všech krajích téměř zcela zaplněná, jak ukazují tabulky na následující stránce. Zdánlivě volná místa, která vyplývají ze statistik, jsou způsobena jednak časovým nesouladem mezi uvolněním místa a jeho opětovným obsazením a jednak počtem míst vyhrazených pro odlehčovací službu. Navíc statistiky MPSV na konci roku 2017 evidovaly více než 61 tisíc neuspokojených žádostí v domovech pro seniory a 22,3 tisíc neuspokojených žádostí v domovech se zvláštním režimem, a to ve všech krajích ČR (viz tabulka na další straně). MPSV uvádí, že většina žadatelů si podává více žádostí najednou (v průměru tři až pět). I v případě, kdyby si každý zájemce podal 4 žádosti, tak by v současné době chybělo na trhu zhruba 15 tisíc lůžek v domovech pro seniory (tj. 150 domovů pro seniory s kapacitou 100 míst) a 5 tisíc lůžek v domovech se zvláštním režimem. Do budoucna se vzhledem k demografickému vývoji bude poptávka po místech v pobytových zařízeních pro seniory rapidně zvyšovat.“*
32. Z Analýzy segmentu sociálních služeb s akcentem na pobytové a ambulantní sociální služby pro seniory, 3 zpracované společnosti Ernst & Young, s.r.o. z února 2021, vyplývá strmý nárůst počtu seniorů, což bude mít za následek výrazný nedostatek míst v domovech pro seniory. Tato analýza shrnuje své závěry na str. 7 následovně:
33. V analýze „Současná struktura služeb dlouhodobé péče a prognóza potřebnosti sociálních služeb 2019-2050“ 4 , zpracované Ing. Jiřím Horeckým, Ph.D., MBA a doc. Ing. Ladislavem Průšou, CSc. se autoři vyjadřují k aktuální situaci v České republice (str. 13), kdy uvádějí, že v současné době je zřejmé, že systém sociálních služeb není na důsledky stárnutí populace připraven. Nutnost rozšiřovat kapacity dlouhodobé péče konstatuje i zpráva OECD pro zdravotnictví v České republice z r. 2019: *„Je zapotřebí podporovat rozvoj pečovatelských zařízení a harmonizovat politiku úhrad zdravotní péče poskytované v nemocnicích a jiných zařízeních. Krajské úřady je vhodné motivovat k zajištění dostatečného počtu institucí dlouhodobé péče na jejich území, a to s přihlédnutím k budoucímu vývoji.“*
34. Tato analýza na str. 25 uvádí své následující závěry:
- „Česká republika je ve srovnání s kapacitami sociálních služeb (zejména služeb pobytových) dlouhodobě pod evropským průměrem. Tento propad se každoročně zvětšuje tím, jak vyspělé evropské země reagují na zvyšující se poptávku (zejména z důvodu nárůstu podílu starších osob, ale i osob trpících demencí), zatímco ČR reaguje minimálně a se zpožděním.
- V ČR neexistuje žádný centrální plán na budování kapacit sociálních služeb pro seniory (pobytové služby, terénní služby, denní stacionáře apod.). Aktuální strategické dokumenty se nedotýkají problému nedostatečných kapacit, včetně návrhů řešení, tj. systematického plánu jejich doby budování. Centrální investiční podpora je zcela zanedbatelná
- Pro zachování současné úrovně vybavenosti jednotlivými typy služeb sociální péče po celé sledované období do r. 2050 by se např. počet míst v domovech pro seniory do r. 2050 musel zvýšit z 35 596 míst v r. 2016 na 89 146 míst, přičemž největší nárůst kapacity v těchto zařízeních by bylo nutno realizovat do r. 2035.“
35. I nahlédnutím do veřejně dostupných zdrojů je možné konstatovat výše uvedený demografický problém. Například ve Středočeském kraji je průměrná čekací doba na místo v domově pro seniory 317 dní. Za rok 2020 Ministerstvo práce a sociálních věcí evidovalo v celém Česku přes 46 000 odmítnutých žádostí o lůžko v pobytových zařízeních pro seniory (viz např. článek „V Česku musí do roku 2050 vzniknout 28 tisíc lůžek v domovech pro seniory. Už nyní čekají i měsíce“) 5 . Z dalších veřejně dostupných zdrojů vyplývá, že hl. m. Praha je na tom vůbec nejhůře co se týče kapacity lůžek (viz např. článek „Česku chybí domovy pro seniory, nejhůře je na tom Praha“) 6 . To potvrzuje i článek „V domovech pro seniory chybí tisíce míst. Stát chce

budování nových kapacit podpořit vyššími dotacemi“,7 ve kterém se mimo jiné uvádí, že čekací lhůty se pohybují od šesti měsíců do dvou let, přičemž stát hledá cesty, jak situaci zlepšit. Výše uvedené potvrzuje i např. článek „Akutní nedostatek míst v domovech důchodců. Čeká se i dva roky“8 , ve kterém se píše o tom, že nové domovy pro seniory se sice staví, ale nestačí to. O demografickém vývoji obyvatelstva pojednává i např. odborný článek „Kdo se postará? Domovy pro seniory v Česku v kontextu demografického stárnutí“. 9

36. V případě, že by byla výšková regulace nastavena tak, jak je nyní zanesena v návrhu MPP, byly by další stavební úpravy domova seniorů značně omezené, provedení nástavby a celkové navýšení budovy domova seniorů za účelem zvýšení kapacity dokonce zcela nemožné. Podatel upozorňuje, že při vydávání stavebního povolení je posuzován soulad záměru s **platným územním plánem**. V případě potřeby navýšení kapacity domova seniorů by tedy daný stavební záměr nebyl schválen. **Provedení stavebního záměru ve formě nástavby budovy seniorů by tedy bylo vzhledem k nedůvodné a diskriminační regulaci podlažnosti Pozemků vyloučeno, byť je na základě výše uvedeného evidentní, že na případném budoucí rozšíření domova seniorů je veřejný zájem.**

37. Vyloučení možnosti budoucí realizace nástavby domova seniorů je tedy v rozporu s již zmiňovanými cíli MPP v lokalitě sídliště Modřany, k nimž patří i doplnění zástavby o budovy občanské vybavenosti. **Pořizovatel diskriminačním stanovením výškové regulace Pozemků znemožňuje navýšení kapacity právě obecně prospěšné budovy občanské vybavenosti, když zcela očividně upřednostňuje před podatelem vlastníky okolních pozemků v blízkosti Pozemků, neboť na nich je výšková regulace stanovena zásadně benevolentnějším způsobem.**

V.

VYMEZENÍ POZEMKŮ V NÁVRHU MPP NEDŮVODNĚ ZASAHUJE DO ZÁKLADNÍCH PRÁV PODATELE

38. Vymezením Pozemků v návrhu MPP je podatel významně a nepřiměřeně omezen na svém vlastnickém právu. Vlastnické právo je jedním ze základních ústavně zaručených práv zakotvených v čl. 11 Listiny základních práv a svobod („Listina“). Při výkonu veřejné moci v rámci procesu územního plánování je nezbytné dbát základní právní zásady, mj. zásadu legitimního očekávání a zásadu právní jistoty. Jelikož je v procesu územního plánování omezováno vlastnické právo, neboť jsou vlastníci pozemků omezeni v tom, co se svým pozemkem či stavbou budou moci činit do budoucna, musí být toto omezení činěno v souladu se základními právními zásadami a co možná nejšetrněji.

39. Omezení vlastnických práv nesmí dle judikatury správních soudů přesáhnout spravedlivou míru10 a musí být v souladu se zásadou proporcionality. 11 Podle rozhodovací praxe správních soudů je spravedlivá míra vymezena následujícím způsobem:

„[k]aždý zásah do výkonu vlastnických práv, k němuž dochází v průběhu procesů územního plánování podle stavebního zákona, by měl být zásadně činěn jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě k zamýšlenému cíli, a to nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle.“ 12

Z citovaného rozhodnutí je zřejmé, že aby se jednalo o **zásah do vlastnického práva v mezích spravedlivé míry, musí být takový zásah činěn v nezbytně nutné míře, nejšetrnějším z možných způsobů, nediskriminačním způsobem a s vyloučením jakékoliv libovůle. Pokud bude přijat MPP v navrhované podobě, nebudou tyto limity zásahu v případě vymezení Pozemků naplněny.**

40. Podatel si je vědom, že se pořizovatel snaží stanovením výškových limitů v MPP regulovat výškovou zástavbu v Praze s ohledem na určitý druh veřejného zájmu. **Avšak výšková regulace na Pozemcích, která výrazně omezuje jeho zastavitelnost budovami občanské vybavenosti, které dle návrhu MPP mají být v lokalitě sídliště Modřany doplněny, není odůvodněna**. V souladu se zásadou proporcionality je pořizovatel povinen zkoumat, zda nelze zamýšleného cíle dosáhnout též jinými vhodnějšími prostředky. Zamýšleného cíle by přitom bylo nejen možné dosáhnout jinými vhodnějšími prostředky, ale zamýšleného cíle nelze takto omezující výškovou regulací na Pozemcích dosáhnout vůbec. **Pozemky se totiž nachází v území zastavěném budovami, jejichž výšková regulace je v návrhu určena jako podstatně vyšší. Jakákoli nová zástavba na Pozemcích vyšší, než je aktuálně navrhovaný limit 3 RNP, tak v žádném případě nemůže mít negativní vliv v daném území.** Nadto nemá být domov seniorů ani nejvyšší stavbou v území.

41. Pokud bude přijat MPP v aktuálním znění, bude do ústavně garantovaného **vlastnického práva podatele k Pozemku zasahováno nikoliv legitimním nediskriminačním a šetrným způsobem, jež by vedl k zamýšlenému cíli, nýbrž způsobem protiústavním.**

42. Jak již podatel uvedl výše, obecně platí, že při výkonu veřejné moci je nezbytné dbát základních právních zásad, mj. zásady legitimního očekávání a zásady právní jistoty. Zásada legitimního očekávání hraje významnou roli též v procesu územního plánování. Podatel na základě vydaného pravomocného stavebního povolení očekával, že bude moci v případě potřeby provedení změny dokončené stavby takovou změnu zcela v souladu se současným územním plánem realizovat. **Takový postup byl diskriminačním stanovením výškové regulace v návrhu MPP znemožněn. Pořizovatel nepřihlédl ke skutečnosti, že budova domova seniorů zapadá do stávající urbanistické struktury a stávajících hodnot výškové hladiny v lokalitě sídliště Modřany.**

43. **Vymezením Pozemků v MPP je proto hrubě zasaženo do legitimního očekávání podatele. Přitom skutečnost, že při územním plánování musí být dbáno legitimních očekávání vlastníků pozemků založených rozhodnutími v individuálních případech, potvrzuje v rámci své rozhodovací praxe také Ústavní soud. 13**

VI.

VYMEZENÍ LOKALITY SÍDLIŠTĚ MODŘANY V NÁVRHU JE NEDŮVODNÉ

44. Pořizovatel v návrhu MPP zcela nelogicky, uměle a nepochopitelně rozdělil lokalitu sídliště Modřany tím, že východní části Pozemků nekoncepčně zahrnul do lokality les Kamýk (viz obrázek č. 8 níže).

Obr. č. 9: grafické znázornění rozdělení lokality sídliště Modřany (lokalita sídliště Modřany označena modrým ohraničením; Pozemky ohraničeny úzkou červenou čarou a světle červeným vybarvením)

45. Při pohledu na návrh MPP je na první pohled zřejmé, že hranice lokality sídliště Modřany je stanovena zcela nelogicky a nekoncepčně. Při stanovení hranic lokality sídliště Modřany byla na jihovýchodní hranici tato lokalita zcela nepochopitelně rozdělena pruhem lokality les Kamýk o šířce cca 110 metrů. Tento pruh tak vytváří jakýsi nekoncepční „výřez“ do jinak kontinuální a pravidelně vedené hranice lokality Modřany.

46. Navzdory výše uvedenému neobsahuje návrh MPP žádné odůvodnění, které by alespoň zčásti vysvětlovalo, z jakého důvodu byla takovýmto nelogickým způsobem stanovena hranice lokality sídliště Modřany a lokality les Kamýk, pro který není dán žádný legitimní důvod. Zahrnutí celých Pozemků do zastavitelného území by totiž nijak nezasahovalo do veřejných zájmů a současně by nenarušovalo charakter místní zástavby, naopak by jej zcela vhodně, systematicky a kontinuálně dokreslovalo. Není proto dán žádný legitimní důvod, aby část Pozemků nebyla přesunuta do lokality sídliště Malešice.

47. **Pořizovatel MPP nijak neodůvodnil nelogické vymezení hranic těchto dvou lokalit a de facto tak rezignoval na svou zákonnou povinnost, přičemž takovéto omezení základních práv podatele je nedůvodné. Tím jsou zároveň při pořizování MPP porušovány základní zásady, kterými jsou povinny orgány samosprávy se při přípravě územního plánu řídit.**

VII.

SHRNUTÍ

48. Vymezením Pozemků v MPP dochází k nedůvodnému, nelegitimnímu a nelegálnímu omezení možnosti výkonu vlastnického práva podatele oproti stávajícímu stavu, a to především z následujících důvodů:

1) Podatel je navrhovanou podobou MPP neopodstatněně diskriminován oproti vlastníkům obdobných pozemků v dotčené lokalitě, na kterých budou moci být podle MPP umisťovány kategoricky vyšší stavby, byť na Pozemcích, které jsou svou povahou zcela shodné s těmito pozemky, to nebude možné.

2) Původní návrh MPP stanovoval na Pozemcích hodnotu rozmezí podlažnosti 6, přičemž stejným způsobem reguluje výšku staveb na Pozemcích i Územní plán. Následně však došlo k nedůvodnému omezení výšky budov na Pozemcích na hodnotu rozmezí podlažnosti 3 a výška budov na Pozemcích byla tedy omezena na maximálně 3 nadzemní podlaží. Oproti tomu na okolních pozemcích jiných vlastníků byla výšková regulace povětšinou stanovena jako podstatně vyšší (např. 8, případně 12 nadzemních podlaží). Výšková regulace na Pozemcích byla proto stanovena diskriminačně a zcela nedůvodně.

3) Stanovená výšková regulace, která omezuje nástavbu v budoucnu dokončeného domova seniorů, je v rozporu s cíli kladenými návrhem MPP v lokalitě sídliště Modřany dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné oblasti a doplnění zástavby občanské vybavenosti. Tato skutečnost činí návrh MPP vnitřně rozporným.

4) Zařazení části Pozemků do lokality 895 / Les Kamýk je nelegitimní a neodůvodněné, když tímto dochází zejména k nekoncepčnímu a nelogickému rozdělení

						zastavitelného území v lokalitě 540 / Sídliště Modřany Jih, byť by Pozemek jako celek vyloženě zapadal do zastavitelného území, které je nyní zcela nepochopitelně rozděleno přímo na Pozemku podatele. **VIII.** **NÁVRH** 49. **Podatel žádá, aby Pozemky jako celek, tj. pozemky parc. č. 4400/583, 4423/5 a 4423/9 v k. ú. Modřany, byly v MPP zařazeny do:** **(i) zastavitelného území,** **(ii) lokality 540 / Sídliště Modřany jih,** **(iii) rozvojové plochy 413/540/2525 v lokalitě 540 / Sídliště Modřany jih za předpokladu, že míra využití, typ struktury, způsob využití a koeficienty zastavění stavebního bloku této rozvojové plochy zůstanou zachovány, a** **(iv) plochy s rozmezím podlažnosti 6 (4–6 RNP)** 50. **Pakliže by nebylo vyhověno výše uvedené žádosti, podatel alternativně žádá, aby alespoň část Pozemků, tj. část pozemků parc. č. 4400/583, 4423/5 a 4423/9 v k. ú. Modřany aktuálně umístěná v rozvojové ploše 413/540/2525, byla v MPP zařazena do plochy s rozmezím podlažnosti 6 (4-6 RNP).**
1998	MHMPP08Y91UP	Připomínka	MHMPP08Y91UP	3011096	Nesouhlas	Mám připomínku k nové zástavbě na Hájích (místy i objekty přes 20 poschodí). Firma, která má zájem o tuto výstavbu údajně již zakoupila jak magistrátní pozemky, tak pozemky ve vlastnictví Prahy 11. p. arch. Hlaváček určitě o tomto záměru leccos ví, byl snad svého času v zastupitelstvu Prahy 11 nebo jej alespoň významně ovlivňoval. Firma, která byla ve hře při projednávání záměru objektu "Porto" chtěla postavit nejvyšší barák v ČR. Tato společnost měla sídlo na Kypru. Nelíbí se mi, že firma, která má postavit více než 20-patrové objekty na Hájích má pravděpodobně stále sídlo na Kypru, její majetková struktura je naprosto nečitelná a její zdroje tudíž mohou pocházet z tzv "šedé zóny". Jednalo by se o zahuštění již dnes stávajícího panelového sídliště ze 70-tých let. Rovněž oslunění stávajících objektů nebude splňovat přísné normy.
1998	MHMPP08Y91UP	Připomínka	MHMPP08Y91UP	3016849	Nesouhlas	Další připomínku mám k okruhu kolem Prahy. Podle toho, že rozpočet (roční) Magistrátu činí dle mého odhadu cca 60 miliard korun. Pokud ve velkém měřítku nebudou zapojeny finance státu a EU, což např. u metra "D" zřejmě nebude, odhaduji, že výstavka okruhu bude dokončena až za několik desítek let a do té doby bude nutno řádně zmodernizovat Severojižní magistrálu. Zdůvodnění u městského okruhu nemusím uvádět, že je velice důležité s ním něco urychleně začít dělat, je zřejmé. Licitovat s delší trasou okruhu přes Středočeský kraj není na místě, stejně by tam jezdilo málo řidičů, protože by museli najet o hezký pár kilometrů více.
1998	MHMPP08YCF3N	Připomínka	MHMPP08YCF3N	3006913	Nesouhlas	Mám připomínku k nové zástavbě na Praze 8 - Čimicích. V současném areálu "Draháň", kde sídlí Česká pošta, lékárna, služebna policie Praha a obchody vč. sportovního zázemí mají vyrůst nové objekty s výškovou úrovní až 8 podlaží. Tyto nové objekty mají sloužit pro úřad městské části Prahy 8 a hlavně jako byty. V této lokalitě zoufale chybí obchody, kam by si lidé mohli dojít pro potraviny. Přímo v areálu "Draháň" je pouze menší obchod Žabka a asi ve vzdálenosti 300 m obchod vlastněný Vietnamcem. Oba tyto obchody ale mají zboží předražené. Lidé v okolí "Draháně" požadují zachování služeb zhruba ve stejném rozsahu jako je tomu dnes, hlavně nechtějí jezdit na poštu do Chaber. Bytů je v okolí dost. V současné době se staví nové v areálu "Čámovka", situovaném poblíž na druhé straně rybníka a Čimického potoka.
1999	MHMPP08XFYAD	Námitka	MHMPP08XFYAD	3006919	Nesouhlas	**Námitka k návrhu územního plánu Prahy (Metropolitní plán) podle ust. § 52 odst. 3 zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů** Popis nebo vymezení území: parc. č. 993/3, k. ú. Čimice Jako vlastníci výše uvedeného pozemku podáváme námitku: • souhlas s vymezením rozvojové obytné plochy 413/118/2789 • nesouhlas s vymezením východní části výše uvedeného pozemku 993/3, k. ú. Čimice, do rozvojové plochy 413/118/2137 s veřejnou vybaveností 800/118/2013 (občanská vybavenost). <u>Žádáme tímto o zapracování celého předmětného pozemku do MPP jako pozemku zastavitelného pro realizaci obytné výstavby v rozvojové obytné ploše 413/118/2789.</u> Důvodem je skutečnost, že v dané lokalitě je pořizována změna ÚP SÚ HMP Z 3197/14, která zde počítá s obytnou zástavbou.